

اِنَّ لِيْ فِيْكَ ضَرْبَةً لِّكَ تَسْبِقُنِيْ بِهَا دَسِيسَ كَاخِرِىْ خُطْبِ دِجَالِ سَ
تجہ کو میرے ماتھے کی ایک مار کھا رہا ہے اور تو اُس سے بچ کے نہیں جاسکتا

ضربِ عیسوی

یعنی
ابطالِ مرزا

مصنف

سلطان القلم مسٹر اکبر مسیح صاحب مرحوم مصنف

تألیف القرآن فصاحت القرآن - منارة البيضاء وغیرہ

پنجاب راجن پک سوسائٹی ماندرلی لاہور

۱۹۲۶ء

بار دوم ۱۰۰۰

P. R. B. S., LAHORE.

دیباچہ

زبان کہ از قرائل بے گمراہ شدند زبان رسن تو سہ و رون چہ شدند

رسالہ ضربت عیسوی ان سلسلہ وار مضامین کا مجموعہ ہے جو مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے سیریلو کے جواب میں لاہور کے رسالہ ترقی سنہ ۱۹۰۹ء میں شائع ہوتے رہے۔ ان میں جا بجا اضافہ بھی کیا گیا تاکہ مابعد کی نکتہ چینیوں کی رعایت ہو جائے۔ جن لوگوں کو ضرورتاً مرزا جی کی تصنیفات پڑھنے کا ناگوار اتفاق ہوا ہو گا وہ خوب جانتے ہیں کہ منظر ہمیں محض بیانی سخت کلامی بدزبانی بلکہ گالی کو سنے کا مرزا جی نے گویا کمر سے پھٹک لے لیا۔ آپ اس فن کے جگت استاد مانے جاتے ہیں۔ ہر مذہب کے بزرگوں کو ایک آنکھ سے دیکھتے ہیں۔ آپ کے دست و زبان سے کسی مومن کو امان نہیں۔ بلکہ حق تو یہ ہے کہ آپ ہی کی انشیر و ازی کی بدولت گہر و مسلمان کا چین بگڑا۔ اور یہ ایک ایسی صفت ہے جو مرزا صاحب کی تحریرات کو ایک معنی میں لا جواب کر دیتی ہے اور میدان یقیناً آپ سے اس زبان و رازی کی انتہائیت نمود از خود رہا یہ ہے کہ مقدس پویش نوثر لسان رئیس المفسرین ہوتا ہے۔ دریم حدیقہ کو پانی پی کر ہوتا ہے۔ ”میں کا بیابان خود سے گا“ (دیکھو اشہار روحی احمد نقباء سورۃ جنوری ۱۸۹۹ء اور مکتوبہ بی ص ۹۵) سنمانے بر زبان خود آورد کہ بجز شیطان بسین بیچ کس ہاں گوئے کلمہ بخند۔ اسی شائستگی کی تکرار ہے (دیکھو مکتوبہ ص ۵۳) اور دوسرے اگر کسی مذہبی پیشوا کی نسبت کوئی بے ادبی کا کلمہ نکلا ہو گا تو اپنی ذاتی ذمہ داری پر۔ مگر یقیناً آفرینی مرزا صاحب کے حامل وحی کا حصہ ہے اور یہ کلام آپ ہی پر نازل ہوا اسے اس حدیث تیرہ ہوں پر جا۔ ہی ہو رہی ہے۔ رسائل مار بہ ص ۵

ہی کے ہاتھ رہ جاتا اگر ایسے مبارز نہ اٹھ کھڑے ہوتے جیسے ضمیمہ
 جس نے قادیان کی ٹرکی تمام کر دی۔ یہی تو وجہ ہے کہ عیسائی آپ کی
 بند کر کے گزر رہے ہیں انہوں نے ہمیشہ آپ کا ادب کیا اور دبتے پر
 آتھم مرعوم کے جنگ مقلد اس کو ہم شمار نہ کریں تو عیسائیوں کے
 نے بھی آپ سے ہم کلام ہونا عار سمجھا۔ اور طرح سے بھی عیسائیوں کا یہ سکو
 نہ تھا۔ مرزا جی مہدی مسعود ہوں یا دجال مردود۔ آپ جو کچھ میں اسلام کے حق
 میں میں گمراہ کیا آپ نے تو مسلمانوں کو راہ پر لگا یا تو مسلمانوں کو۔ پودھوں صدی
 کے سرے پر آپ اسلام کو زندہ کرنے آئے اور مسلمانوں کے عظیم الشان امام بنے۔
 مارا آپ کو مسلمانوں نے۔ مانا آپ کو مسلمانوں نے۔ انہوں نے آپ کی واجبی آؤ بھگت میں
 کچھ اٹھا نہیں رکھا بس نقول شخصہ

سے جو کار سے بے نقول من برآید مراد وہ سنہ سخن نشاید
 عیسائیوں کو پرانے پٹھے میں پاؤں ڈالنے کی کیا ضرورت تھی۔ ہاں کس صلیب
 کا دھول آپ بجاتے رہے مگر ان کو اس کی کیا پروا جب وہ انکھوں سے دیکھ رہے
 ہیں کہ ہندوستان کے اوپر صلیب کا جھنڈا برابر لہا رہا ہے۔ جس کے تلے وہ خود امن
 سے رہتے ہیں اور آپ کو بھی یہ ایک بینی و دو گوش سلامت رہنے دیتے ہیں۔ اُنکے
 گرجوں کے سناروں پر صلیب بدستور بند ہے اور ہر سال نئے صلیب نصب ہوتے رہتے
 ہیں اور ہوتے رہیں گے۔ اور گو مرزا جی ایک صدی کی چوٹائی کس صلیب کی کوشش
 میں رہا اور چلے گرجہ بھی دم نزع آپ قابل تر رہے حسرت سے یہی روتے سنائی دے
 یاد آتی (دینی کسو صلیب ہم)۔ اے میرے رب اُن کے صلیب کا ٹوٹا محکوم دکھا
 (نور الحق جلد ۹) آخر انسان آرزو میں کب تک جی سکتا ہے اس سے تو اندھی آنکھ
 ٹھنڈی جو صلیب نہیں دیکھتی۔ واسے ناکامی ع۔ اسے بسا آرزو کہ خاک شدہ۔

اب آپ اس امید میں جیتے ہیں کہ میری طرح میرے بعد کوئی اور مسیح ابن مریم بھی آوے گا اور پس مرگ میرے مزار پر دیا جلا جاوے گا (ازالۃ الالہام ص ۸۸)۔

مرزا جی کو سرسید مرحوم کی ہمیشہ شکایت رہی کہ انہوں نے آپ کو مجنون اور پاگل قرار دے کر کبھی منہ نہ لگایا (اُنیئمہ مکالمات ص ۲۳)۔ مبادا عیسائیوں سے بھی مرزا جی کو شکایت رہ جائے۔ اس لئے ہم آپ کے جواب میں یہ تھوڑا سا لکھتے ہیں جس کو بہت کام دینا ہے۔ اور اس طرح گویا آپ کے خیالات کو گمنامی کے کوچوں سے باہر نکال کر عیسائیوں کو سنائے دیتے ہیں۔ مگر ہم کو تہذیب کا اور اپنے ناظرین کے سنجیدہ مذاق کا بہت خیال ہے۔ اس لئے جو کچھ سب و شتم ہونوں نے ہمارے بزرگوں اور ہمارے مقدس دین کے حق میں رد کرکھا اس کو ہم طاقی نسیان پر رکھ کر اپنے کام میں مصروف ہوئے ہیں۔ مگر پھر بھی ناظرین انصاف آئین کی خدمت میں گزارش ہے کہ اگر کہیں ہمارا قلم تنگ جائے تو ہم کو متددور رکھیں۔ کیونکہ اگر کوئی بانس کا ایک سونٹا لے کر آئے اور یہودیوں عیسائیوں اور مسلمانوں کی ایک سنجیدہ مجلس کو لٹکار کر کہے کہ یہ وہی عصا ہے جس سے ہے جو فرعون کے آگے اُتر دیا گیا تھا اور جس نے بحر قلزم کو دو حصہ کر دیا تھا۔ تو کہاں تک کوئی اپنی متانت کو نباہ سکے گا۔ سری نگر کی قبر کے متعلق جناب مرزا جی کے دعاوی اس سے بھی زیادہ ہنسائے والے ہیں اور ہم بھی خوب ہنسنے۔

عضی آدم رب

بحث عصمت انبیاء

عیسائیوں کا عقیدہ عیسائی اپنی کتب مقدسہ کی بنیاد پر ہے کہ اس بات کے قائل ہیں کہ جو مسیح کہتے اللہ کے جو پاک بے ریا بے غیب گنہ گاروں سے جدا اور آسمانوں سے بلند ہے (عبرانی پچم) ہر انسان نبی ہو یا دلی کہی نہ کہی اپنے خدا کی حکم عدولی کر کے گنہگار اور عاصی ہو گیا اور ابو البشر آدم کی طرح توبہ کرتا ہوا اور یہ کہتا ہوا اپنے خدا کے آگے ہر گز رتبہ ظلمت انفسنا وان لم تغفر لنا و تقمنا لنكونن من الخاسرین اے ہمارے رب ہم نے بڑا کیا اپنی جان کا اور اگر تو نہ بخشے ہم کو اور ہم پر رحم نہ کرے تو ہم ہو جاویں نامراد (اعراف طع) یہ ایک ایسا سیدھا اور سچا مسئلہ ہے کہ اہل کتاب کے صحیفہ ربانی کی قرآن شریف نے جس کی تعریف قصص قلمائین یدایہ ہے پوری تصدیق کر دی۔ پھر جب نص قرآن سے ثابت ہو گیا کہ انبیاء بھی دیگر انسانوں کی طرح اپنے ذنب کا اقرار کر کے طلبگار مغفرت ہوئے اور آنحضرت کو بھی بار بار ایسا کرنے کی فمائش و تاکید ہوئی تو چاہے کتاب ہی زبردست متکلم کیوں نہ ہو عصمت انبیاء کی بحث میں عاجز رہ گیا:

اہل اسلام کا عقیدہ جس طرح اہل کتاب نے اپنی کتب آسمانی کی بنیاد پر عصمت انبیاء سے عموماً انکار کیا اسی طرح اہل اسلام کے درمیان بھی محققین گذر چکے اور اب بھی موجود ہیں جن کو تبعات قرآن و حدیث عصمت انبیاء سے انکار کرنا پڑا۔ امام سہروردیؒ نے فرمایا الشیطان عنہما (بقرون) کی تفسیر میں اس مسئلہ میں مسلمانوں کے اختلاف ہیں یہ کہتے ہیں کہ "فواج میں سے فرقہ فضلیہ اس بات کا قائل ہوا ہے کہ انبیاء سے گناہ صلور ہو سکتے

ہیں۔ اور ان کے نزدیک گناہ کفر یا شرک ہوتا ہے۔ پس لامحالہ وہ اس بات کے قائل ہوئے
 کہ انبیاء سے کفر صادر ہو سکتا ہے اور فرقہ اہل اہدیس ہمارے اس بات کا قائل ہے کہ تلبیہ کے طور پر
 انبیاء سے کفر صادر ہو سکتا ہے۔ انبیاء کے افعال اور سیرت کے متعلق۔ ”اس میں امت
 کے چار قول ہیں دھلی خمسہ اقوال پانچ قول ہیں ایک فرقہ حشویہ کا قول وہ
 انبیاء سے قصداً گناہ کر کے صادر ہونے کو تجویز کرتے ہیں دو سمران نوگوں کا قول ہے
 کہ یہ گناہ کو تجویز نہیں کرتے اور سمران کو قصداً تجویز کرتے ہیں۔ تیسرے کہ ان سے
 قصداً کوئی گناہ نہیں صادر ہو سکتا صغیرہ اور نہ کبیرہ۔ البتہ تاویل کے طور پر ہو سکتا ہے۔
 چنانچہ کا قول یہی ہے جو تمنا یہ کہ ان سے کوئی گناہ نہیں صادر ہوتا البتہ سہو یا خطا سے
 صادر ہو سکتا ہے۔ مگر اس طور سے بھی اگر ان سے گناہ ہو جاتا ہے تو ان سے باز نہیں ہوتی
 ہے اگرچہ امت کے لوگوں سے خطا اور نسیان معاف ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ انبیاء کی
 معرفت بہت قوی ہوتی ہے اور ان کے دلائل ضد کی شناخت کے بہت زیادہ ہوتے ہیں اور
 جس قدر وہ اپنی حفاظت کر سکتے ہیں امت کے لوگ نہیں کر سکتے۔
 غرض کہ ہر مسلمان انبیاء سے صدور گناہ کا تو قائل ہے مگر کوئی بلا تاویل اور کوئی
 با تاویل کوئی گناہ میں کبیرہ و صغیرہ دونوں داخل کرتا ہے کوئی صرف صغیرہ۔ کوئی عمداً و کتاب
 گناہ جائز رکھتا ہے کوئی محض سہو اور کوئی یقینہ۔ ہاں صرف ایک قول ہے ”پانچواں۔
 انبیاء سے کوئی گناہ نہیں ہو تا نہ کبیرہ اور نہ صغیرہ نہ قصداً اور نہ سہو نہ بطور خطا کے نہ
 بطور تاویل کے و افضیوں کا نہ بہید ہی ہے۔ پھر اس بات میں اختلاف ہے کہ انبیاء
 کے معصوم ہونے کا زمانہ کونسا ہوتا ہے۔ اس میں بھی تین قول ہیں۔ پہلی کہتے ہیں کہ وقت
 بیدار الیش سے برابر انبیاء معصوم ہوتے ہیں۔ اکثر معتزلہ کا قول یہ ہے کہ وقت بدرغ سے
 وہ معصوم ہوتے ہیں اور قبل از نبوت ان سے کفر یا گناہ کبیرہ کا ارتکاب نہیں ہو سکتا۔ ہمارے
 اکثر علماء اور اہل اہلحدیث اور ابوعلی معتزلی کا قول یہ ہے کہ نبوت کے وقت یہ روا نہیں ہے

قرآن بتوت روا ہے۔ (دیکھو سراج المینہ ترجمہ تفسیر کبیر پارہ اوّل ص ۳۶ و ۳۷) +

رابطہ اقوال ہم عیسائی مسلمانوں کے ساتھ دونوں قولوں میں اتفاق ہیں۔ ان سے بھی جو انبیاء سے صدور گناہ کے قائل ہوئے مگر اس میں کوئی تاویل نہیں کرتے اور صدور گناہ کو بعض صریح ثابت سمجھتے ہیں اور انبیاء کو عموماً افعال اور سیرت کے لحاظ سے گناہ راہ عامی جانتے ہیں اور رافضیوں سے بھی۔ مگر ان کے قول کو صرف ان کے کہنے میں ثابت سمجھتے ہیں اور یہی مانتے ہیں کہ نہ صرف وہ ہر ایک قسم کے گناہ سے معذور تھے بلکہ پیدائش ہی کے وقت سے برگناہ و خطا سے معصوم رہے اور وہ نبی اور راز تھے۔ پس معلوم ہوا کہ ہم بھی عصمت انبیاء کے قائل ہیں عموماً نہیں بلکہ خصوصاً۔

تواریف معصوم اہل اسلام کے علماء نے نبی کے معصوم ہونے کی توہین بھی کر دی ہے۔ چنانچہ علامہ علی قاری شری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں اختلاف الناس فی کیفیت العصمة فقال بعضهم بھی محض فضل اللہ تعالیٰ المجتہد لا اختیاراً لا بعد فیہ۔ لہذا انہوں نے عصمت کی کیفیت میں اختلاف کیا ہے بعض کہتے ہیں کہ عصمت محض خدا سے ملنے کا ایک فضل ہے جس میں بندہ کو کوئی اختیار بھی نہیں۔ قال بعضهم العصمة فضل من اللہ ولطفہ ولا کن علی وجہ یبقی اختیار ہم بعد العصمة فی الاقام علی الطاعة والامتناع عن المعصية۔ اور بعض کا قول ہے کہ عصمت امت کا فضل اور لطف تو ضرور ہے مگر اس طور پر کہ انبیاء کو باوجود عصمت کے اختیار باقی رہتا ہے کہ فرمانبرداری پر پیش قدمی کریں اور گناہ سے باز رہیں۔

اس فیض قول پر جبور اہل اسلام کا اتفاق ہے اور عیسائی بھی اس قول سے متفق ہیں کہ حضرت مسیح اس معنی میں معصوم تھے کہ ہر ناعل ذی اختیار کی طرح ارادہ اور اختیار رکھتے ہوئے آپ نے گناہ کو مطلق ترک کیا اور نیکی پر کامل عمل کیا۔ آزاد ذہنی اب ظاہر ہے کہ اس مسئلہ میں عیسائیوں کی تحقیقات اپنی کتابوں کی جست

اور مسلمانوں کی قرآن کی نسبت بالکل ایک دوسرے سے آزاد ہے۔ عدم عصمت انبیا کے خیال میں نہ عیسائی مسلمانوں کے مقروض ہو سکتے ہیں اور نہ مسلمان عیسائیوں کے قرآن پڑھ کر مسلمانوں نے اور صحیفہ سابقہ پڑھ کر عیسائیوں نے ایمان کے رنگ میں عصمت انبیا سے انکار کر کے قرآن یا کتب سابقہ سے استمدال کیا۔ اور جب کسی نبی کے حق میں عصمت کے قائل ہوئے تو ایک معقول تعریف بھی عصمت کی کر دی جس سے انسان فاعل قوی اختیار اور سزا و جزا کے قابل ٹھہرا۔

مرزا کی تردید اس کے [مگر ہمارے مرزا کی متنازعہ نگری نیاری ہے۔ نہ معلوم کیوں آپ کی عنایت انبیاء کے اوپر اس قدر بڑھی ہوئی ہے کہ آپ سب کو باستانشناسی مسیح کے معصوم مانتے ہیں۔ شاید اس طور پر آپ اپنی عصمت کو ثابت کرنا چاہتے ہوں۔ آپ منکرین عصمت انبیا کی نسبت جو دیندار لکھ گویا مسلمان گذرے فرماتے ہیں۔ ”اغلب یہ ہے کہ اس قسم کے بیہودہ خیالات اسلام میں ان لوگوں کے ذریعہ سے آئے جو دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر اسلام میں داخل ہوئے تھے جلد ۲ ص ۵۵۔ وہ خیالات موجود ہیں اور انکی تاریخ موجود ہے اور قرآن و حدیث بھی موجود ہیں جن سے ہم ان کو مطالب کر کے دکھلا سکتے ہیں کہ وہ بیٹھے اسلام کے پیچ میں کسی سے قرض نہیں لئے گئے۔ بلکہ ہم تو یہ کہنے کو تیار ہیں کہ ہم نے یہ خیالات انہیں سے حاصل کئے اور انکو قبول کر لیا کیونکہ وہ ہمارے خیالات کے متوید اور بھری تحقیقات پر مبنی ہیں۔ ہاں اگر ضرورت ہوتی تو ہم یہ بڑے زور سے ثابت کر دیتے کہ ہمارے بہت سے خیالات اسلام سے دور اور نیرے اہل کتاب سے سر و قد میں۔

مرزا لکھ عصمت انبیا پر جو کچھ تم نے لکھا اس میں تم نے لکیر کے فقیر ہو تحقیق کی جس میں کے فقیر انوکھ نہیں۔ ہاں فرق یہ ہے کہ امام رازی وغیرہ علماء نے اُس خیال کو جو فی نفسہ کمزور تھا ایک معقولیت کے پیرائے میں پیش کیا جس کو تم نہ باہر سکے۔ تم نے اسکو ایسی بھونڈی طرح بیان کیا کہ اُس کی کمزوری بالبداهت عیاں ہو گئی۔ اور تم اس خیال کے بڑے نادان

دوست نکلے۔ اور اگر تم ہی اسلام کے ”عظیم الشان امام“ اور چودھویں صدی کے مجدد ہو تو اسلام کی غیر نہیں؟

معلوم کی [ہمارے مرزا جی کی مراد عصمت انبیاء سے کیلئے یہ انہوں نے عصمت کی تشریح مرزائی تشریح یہ بتلائی ہے۔ انبیاء کی اپنی آتی کچھ نہیں ہوتی بلکہ وہ اسی طرح بکلی خدا سے تعلق کے تصرف میں ہوتے ہیں جس طرح ایک مکمل انسان کے تصرف میں ہوتی ہے۔ انبیاء نہیں جانتے جب تک خدا انکے پر بلاوے۔ اور کوئی کام نہیں کرتے جب تک خدا ان سے نکلے جو کچھ وہ کہتے یا کرتے ہیں وہ خدا سے تعالیٰ کے حکام کے پیچھے کرتے ہیں اور ان سے وہ طاقت سلب کی جاتی ہے جس سے خدا سے تعالیٰ کی مرضی کے منافی کوئی انسان کرنا ہے۔ وہ خدا کے ہاتھ میں جیسے وہ جلد ہوتے ہیں۔

انبیاء کے اقوال و افعال کو خدا تعالیٰ اپنے اقوال و افعال میں لیتا ہے اور وہ یہی طرح پھر سب میں جس طرح وہ ان کو پھرتا ہے۔ اس کے ہاتھ میں ایسے بے اختیار ہوتے ہیں جیسے ایک مردہ اور بکلی اسی کے تصرف میں ہوتے ہیں ان کے پاس اپنے جذبات و خواہشات کچھ نہیں ہوتے اور نہ ان کے حرکات اور کام اور ارادے ان کے اپنے ہوتے ہیں۔

اس تشریح کے بعد انبیاء خدا کے واقع میں مثل کھوتی جسکے کھیرے اور ان کی اپنی خواہشات کی نوعیت اور ارادے قرار ہو گئے تو معلوم ہوا کہ وہ خالص آدمی اختیار نہیں اور مخلوق ہوتے ہیں۔ ان کے دائرے سے باہر نکل گئے اور مزاج ان کے احکام ان پر سے مثل ہر مرفوع العلم کے ساقط ہو گئے۔ کیونکہ معلوم اور غیر معلوم ہونے کے لئے خدا پر اور ارادہ الہی ہے۔ خود مرزا جی نے ایک جگہ عصمت کی تشریح کرتے ہوئے لکھی ”عصمت کا مفہوم صرف اس حد تک ہے کہ انسان گناہ سے بچے۔ اور گناہ کی تشریح یہ ہے کہ انسان خدا کے حکم کو عداوت کے لائق نہ بنائے۔۔۔۔۔ تشریح مذکور بالا کی دیکھو

تا باغ نیچے اور پیدا الٰہی عنون بھی معصوم ہیں۔ وجہ یہ کہ وہ اس لائق نہیں ہیں کہ کوئی گناہ عمدہ اگر کسی جلد اول ص ۱۸۰۔ گو یہ مضمون خط بے ربط ہے مگر جب گناہ کی توفیق میں عذر اور ارادہ لازم ہے تو معصوم حقیقی صرف وہ ہے جو ایسے گناہ سے محفوظ ہو پس گویا مرزاجی فرماتے ہیں کہ انبیاء کی عصمت پیدا الٰہی عنون کی عصمت سے بھی گئی گزری کیونکہ پیدا الٰہی عنون میں فہم تو نہیں مگر ارادہ اور اختیار ضرور ہے۔

سراسر ہمارے ہی ہے۔ اور ہم نے آج تک مسلمانوں میں کسی فہیدہ شخص کو یہ کہتے نہیں سنا کہ انبیاء ایک مردہ کل ہیں جو برصیا کے چرنے کی طرح چلے جاتے ہیں۔

ہم کو بڑی خیالات کی نوعیت پر تو تعجب نہیں مگر تعجب ہے اس بات پر کہ وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ قرآن شریف میں کثرت ایسی آیات موجود ہیں جن سے صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ ان کا یہ سخن راست ہے کم و کاست ہے۔

ہماری تحریکیں اب ہم بڑے دعویٰ کے ساتھ مرزاجی کو تھکادی کرتے ہیں کہ "قرآن شریف میں جو کثرت ایسی آیات موجود ہیں۔ ان میں سے ہم کوئی ایک آیت جس کو اپنی دانت میں سب سے بڑی انیس عصمت انبیاء پر لٹکتے ہو جس سے ہمارے سنی عصمت ثابت ہوں ہمارے لئے پیش کرو اور ہم تمہاری تردید اسی اصول تفسیر قرآن سے کریں گے جو ہم نے اپنے منہ سے بیان کر دیا ہے۔

مرزاجی کو تو سب سے پہلی انبیاء کی عصمت کا دعویٰ ہے اور اسی معنی میں جو اوپر بیان ہوئے مگر ہم کو صرف حضرت مسیح کی عصمت کا دعویٰ ہے اس معنی میں کہ اختیار اور ارادہ اور امکان گناہ رکھتے ہوئے انہوں نے عمدہ اور ارادہ اپنے تئیں گناہ اور خطا سے محفوظ رکھا اور ہمیشہ صراطِ مستقیم پر قدم مارا اور سرِ مٹو انحراف نہ کیا۔

مسلمانوں کی خدمت کسی اور بغی کی عصمت اس طرح نہ ہماری کتب سے ثابت ہے اور نہ
 میں ہماری گزارش قرآن سے۔ پس ہم کسی دوسرے بغی کو موصوم نہیں مانتے اور سلطان
 بھائیوں کی خدمت میں ہم نہایت ادب سے عرض کرتے ہیں کہ ہم اس مسئلے کو درجہ اس لئے
 لائے ہیں کہ وہ ہماری کتب مقدسہ کے مطابق ہے اور اس حد تک قرآن کو بھی ہم باطل
 ان کے ساتھ متفق پاتے ہیں۔ ہم کو آپ کے ساتھ خدمت نہ آپ کو ہمارے ساتھ ہونا
 چاہیے۔ اگر ہم نہیں مان لیتے تو آخرت موصوم لیتے تو ہمارا مقصد دین کی تباہی نہیں۔
 کیونکہ اقل تو ہم اس کی سند میں قرآن شریف کو پیش کرتے ہیں دوسرے ہم اپنے انہی دلو
 بھی جن پر صدق دل سے ایمان لاتے ہیں موصوم نہیں مانتے۔ اور اگر ہم یہ کہتے ہیں کہ
 صرف حضرت مسیح موصوم تھے تو ظاہر ہے کہ حضرت مسیح ہمارے بھی نبی ہیں اور آقا
 کے بھی۔ پس ٹھنڈے دل سے آپ کو اس اور کا تصفیہ کرنا چاہیے:

وَقِيَامًا فَلَنَا اَكْثَرُ دَعَا

یعنی تمہارا طلب و گشت راہ

بحث کا اختصار [مرزا جی کے ساتھ اس بحث میں ہم اختصار کو مد نظر رکھنا چاہتے ہیں اور
 اس لئے سب سے پہلے ثابت کرینگے کہ وہ اپنی بد قسمتی سے ہم ائمہ ہی میں پھول گئے اور
 سب سے پہلے نبی یعنی حضرت آدم صلی اللہ علیہ وسلم بھی نہیں ثابت کر سکتے۔ اور یہ
 ابتدائی شکست اُن کی ساری ہم کی بد شکوئی ثابت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ اگر کسی
 ایک نبی کا موصوم ہونا بھی ثابت نہ ہو سیکے تو مسئلہ عصمت انبیاء ہر اس راہ باطل
 ہو جاتا ہے اور صرف یہ کہنے کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ فلاں نبی موصوم
 نہیں کر لیا ہے۔ اور ہم یہی کہتے ہیں۔ پس ہم اس جگہ اپنی بحث حضرت آدم کی
 عصمت پر محدود کرتے ہیں اور اس کو برابر جاری رکھینگے تا وقتیکہ ہمارا اور
 مرزا جی کا فیصلہ قطعی نہ ہو جائے:

اصول تفسیر قرآن ایک بات میں ہم مزاجی کے بہت ہی مشکور ہیں کہ انہوں نے تفسیر قرآن کا ایک اصول بیان کر دیا جو بطور کلیہ سورۃ بیننا و بینکم فریقین کے درمیان حکم بن کر فیصلہ کر دیتا ہے۔ اور اس اصول کو ہم سبق کی طرح یاد رکھیں گے اور نہ خود کو بھی بھولیں گے اور نہ مزاجی کو بھولنے دوں گے۔ بارہم و پھر ہم کو معلوم ہے کہ مرزا را حافظہ نباشد۔ وہ فرماتے ہیں مسلمانوں کے نزدیک قرآن کریم کی تفسیریں خدا کا کلام نہیں ہیں جن کے ہر ایک لفظ کا وہ اپنے کو پابند خیال کرتے ہیں۔ ہاں اگر کسی تعظیماً آیت کی تفسیر آنحضرت صلعم کے منشا کی لکھی ہوئی ثابت ہو تو اس کو بیشک سنی میں صحیح اور قاضی انبیاء مانا جائیگا۔ اگر مخالفین ہیں آسانی سے سمجھا سکتا ہے کہ کسی فقرہ پر پہلی اسباق و سابق کے کون سے معنی چسپ ہیں اور کون سے وہ معنی ہیں جو قرآن شریف کے عام مفہوم کے مطابق ہیں قرآن شریف تو اپنی تفسیر آپ کرنا ہے اور اس کے بعض حصے دوسروں کے معنی پر روشنی دالتے ہیں۔ جو اب دیتے دقت ہم صرف قرآن کریم کے الفاظ ہی کو پیش کر چکے اور معنی کر نے میں انہیں معنوں کو صحیح سمجھنے کے جو قرآن شریف کے دوسرے حصوں کے مخالف انہوں اور جن کا تو یہ خود قرآن شریف ہو۔ اگر کبھی کہیں تفسیر کا حوالہ ہوگا تو وہ صرف تائیدی رنگ میں ہوگا لیکن ہماری تحقیقات کی بنیاد صرف قرآن شریف کے الفاظ پر ہی ہوگی۔ علامہ محمد علی قاسمی - چشم مار و شہرہ دل باشد۔ مزاجی نے ایسی سچی بات کہی ہے کہ وہ ان کے منہ کی ہی معلوم نہیں ہوتی۔ ہاں یہی تو حضرت مولانا روم فرمایا کہ

عجیب قرآن کریم میں دیکھیں

علامہ قاسمی ہم اب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضرت آدم معلوم نہ تھے۔ ان سے گناہ صادر ہوا اور وہ عالمی ہو گئے اور اپنے مرتبہ سے ایسے گرنے لگے کہ ان کو بھی اولوالعزم بھی نہیں کہہ سکتے۔

قرآن گناہ مزاجی کے اپنے قول کے مطابق گناہ کی تفسیر یہ ہے کہ گناہ ایک فعل

کو اس وقت کہا جائیگا جبکہ ایک انسان اس فعل کے ذریعے سے خدا کے حکم کو توڑ کر نیزا کے لائق ٹھہرے۔ اس صورت میں ضروری ہے کہ گناہ کے صادر ہونے سے پہلے خدا کا حکم موجود ہو اور نیزا اس گناہ کے مرتکب کو وہ حکم پہنچ بھی گیا ہو اور نیزا اس فعل کے مرتکب کی نسبت عقل تجویز کر سکتی ہو کہ اس فعل کے ارتکاب سے وہ وحیستہ نما کے لائق ٹھہرے اور آخر میں لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو خدا نے ہر ایک قسم کی سزا سے ہنس کر ٹوڑی ٹھیرا ہے ص ۲۵۵

گناہ حضرت آدم حضرت آدم علیہ السلام کی ذات پر اس توفیق کا جو مزاجی کے اور چوتھی ہے حرف صادق آتا ہے :

دیکھ خدا کا حکم آدم کو کلا تفسر یا اھل حق والیہ فی کلا شئ ما من الظالمین دعوا فاعاد بقرہ ثم یاسر جانا اس درخت کے درخت ہو جاؤ گے تم کاروں میں۔ اس میں نہ صرف حکم ہے بلکہ حکم عدولی کا نتیجہ بھی صاف و صریح اللہ اکبر میں بتلادیا یعنی جرم کی توفیق اور اس کی سزا بھی مقرر کر دی۔ پھر اسی پر کتنا نہیں کی بلکہ بڑی تاکید کے ساتھ انکو خوب سمجھا بھی دیا کہ شیطان تمہارا دشمن ہے اور اس فکر میں لگا ہوا ہے کہ تم کو خدا سے برگشتہ کرے اس جاسے آرام سے لیگوا دے۔ فقط نایا آدم ان هذا الشیطان الاث وازوجا فلا یحسبکم من الملتصقہ سم نے کہا یا اے آدم یہ شیطان جیرا اور تیری جوڑ کا ضرور دشمن ہے۔ خبر دو کہ میں تم اور ان کو یہ حالت سے لیگوا نہ دے گا اب نہ تو کوئی حکم اس سے زیادہ صاف ہو سکتا تھا کہ کوئی تاکید و تنبیہ اس سے زیادہ مؤثر نہیں تھی یعنی خدا کا حکم بھی موجود تھا کہ وہ دیکھ لیا اور یہ بھی کہ وہ حکم آدم کو اپنی طرح پہنچ چکا۔ تو یہ سب تمہاری تیسری و چوتھی شرط پوری ہو چکی :

اب یہ بات تو تم خود ان چھ جہوں کے ترس میں شک نہیں کہ آدم حکم الہی کی خلاف ورزی کا مرتکب ہوا ص ۲۵۶ ۲۵۷ کیونکہ قرآن شریف میں صاف لکھا ہے :

کہ آدم نہ صرف اُس وقت کے پاس گئے بلکہ اُس کا پہل بھی کھالیا اور خدا کا حکم توڑا اور اللہ نے آپ فرما دیا وہ عیسیٰ آدم سے بہ غنوجی اور نافرمانی کی آدم نے اپنے رب کی پس گمراہ ہوا (ظلمہ) کہ آدم سے ہمارے گناہ کی پہلی شرط کو بھی بلا عذر پورا کر دیا۔ پھر حضرت آدم اُس گناہ کی وجہ سے سزا کے لائق ٹھہرے وہ سزا کیا تھی یہی کہ اُسی جنت سے جس میں اُن کو حق الخائبین ہونے کی آرزو تھی بصد عریان نکال دینے کے۔ قتال را طوبیہ ہوتا کہ ہم نکل باؤ اس جنت سے (طبع) اور جنت والوں کو بھیجے گی سب سے بڑی سزا یہی مل سکتی تھی کہ وہ جنت سے جلا وطن کئے جائیں۔ چنانچہ شیطان کو اُن کی شیطنت کی سزا بھی خدا نے یہی دی۔ قال فاهبط عتنا کہ اسے شیدان تو بہت سے نکل جاوے (ع)۔

پس آدم نہ صرف سزا کے لائق ٹھہرے بلکہ اپنی سزا کا نفاذ بھی ہو گیا یعنی اوہیل بھی گزر گئی اور حکم حال رہا جس میں آپ کی دوسری شرط بھی مبرا اللہ کے ساتھ پوری ہو گئی:

اب یہی پانچویں شرط لا عقل ہو کہ اس فعل کے ارتکاب سے وہ درحقیقت سزا کے لائق ٹھہرے گا۔ اس کا تصفیہ ورا شکل ہے خدا کی عقل نے تو اسکو تجویز کیا اگر الہی فیصلہ مرزا جی پر کوئی حجت نہیں ہو سکتا۔ حضرت آدم کی عقل نے بھی اسکو تسلیم کر لیا اپنے ظلم کے وہ قائل ہو گئے۔ مگر ایسے دیرینہ سال بڑھے کے فعل کو قادیان میں کون باور کرتا ہے؟ ہم کو بھی خدا ہے، ہم بھی کہنے کے اگر اہل قادیان کی عقل اس کو تجویز نہیں کرتی تو یہ اُس کی خطا ہے نہ کہ آدم کی یا خدا کی۔ اور ہم کو خدا اور آدم کے ساتھ عقلی کرتے بھلا معلوم ہوتا ہے۔ پس نہایت صفائی سے ثابت ہو گیا کہ حضرت آدم نے مرزا جی کی پانچوں شرطیں پوری کر دیں اور گنہگار ہو گئے ایسے کہ آپ کو معلوم کہنے کی جزا اب مرزا جی کو بھی نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ وہ گناہ کی

تعریف اور طرح بدل کر اپنے سخن کو باطل ٹھیکریش۔ اس تقریب سے نہ صرف یہی ثابت ہوا کہ آدم مزاجی کی تعریف کنہ کے موافق گنگار ٹھیکر سے بلکہ یہ بھی کہ خدا نے انکو ظالم اور شاوکی کہا جن الفاظ سے گنگار انسان قرآن شریف میں یاد کئے گئے ہیں :

قرآن شریف کی شہادت سے حضرت آدم نبی ضرور ہیں مگر غیر معصوم نبی جیسا بھی ثابت ہوا۔ بلکہ یہی قرآن شریف کی نص سے ظاہر ہو تا ہے کہ وہ اولوالعزم نبی نہیں تھے حضرت آدم اولوالعزم نبی نہ تھے بلکہ اپنے اوصاف و افعال سے انکی اولاد میں انکی قسمی و لم یجدوا من بعدہم (طالع) شاہ عبدالقادر صاحب اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں ہم نے انکی گرد آگاہی آدم کو اس سے پہلے پھر بھول گیا اور نہ پانی ہم نے اس میں کچھ عمت نہ بر حال اس آیت میں خدا فرماتا ہے کہ ہم نے تمہارے لیا تھا آدم سے پیٹنے ہی مگر وہ اس توہوں گیا اور ہم نے نہ پایا اس میں عزم۔ آدم میں خدا نے عزم کی انکی اور یہی ایک صفت ہے جو بعض انبیاء کو اولوالعزم بنادیتی ہے۔ پس عزم کے عدم کی وجہ سے آدم نبی اولوالعزم نہ ہے صاحب قاموس لفظ عزم کے معنی میں لکھتے ہیں و اولوالعزم من الرسل الذین عنہموا علیہم الصلوات علیہم فیما علیہم من الیہام۔ رسولوں میں اولوالعزم وہ لوگ ہیں جو عزم رکھتے ہیں اور پورا آدمی حکم خدا تو لائے کہ جن باتوں میں خدا نے ان سے عہد کیا ہے۔ اس نص قرآن میں کھلے الفاظ میں آدم کی شکایت ہے کہ اس سے خدا نے عہد کیا تھا۔ اس نے عہد کو توڑا اور اس کی بجا آوری میں کوئی عزم نہ دکھایا اور خدا نے اس میں عزم نہ پایا پس آدم نبی اولوالعزم نہ رہے :

مزاجی تحریف ہم کہہ چکے ہیں آتا ہے کہ آیت شریفہ کے معنی مزاجی نے کیسے بگاڑے۔ اور اس میں تحریف معنوی کرنا چاہی۔ وہ اس کا ترجمہ یہ کرتے ہیں ”اس سے پہلے ہم نے آدم کو ایک حکم دیا سو وہ بھول گیا اور ہم نے اس کا گناہ پر عزم نہیں پایا۔ اور کہتے ہیں کہ اس سے حضرت آدم کی صاف بریت ہوتی ہے کہ انہوں نے عہد حکم الہی کو نہیں توڑا۔“

دو

آدم اس میں بے قصور تھا، ص ۳۵۹، ۳۵۷

لفظ غم ابھی ابھی مرزا جی نے ہم سے عہد کیا تھا کہ تم صرف قرآن کریم کے الفاظ ہی میں
 پرکھ کر سیکے اور وہ ایسا جلد اپنا عہد بھول گئے۔ آیت میں لفظ عمل کا آیا اور لفظ
 معصوم کا۔ اس میں کوئی لفظ نہیں جس کے معنے گناہ کئے یا سیکس اور نہ معنی آیت کسی
 تیسرے لفظ کے اور حال کے عاجز نہیں۔ دیکھ شاہ صاحب نے اس جگہ کیسا معمولی ترجمہ
 کیا تھا جس میں الفاظ کی پوری رعایت سے کیا مرزا جی اس سے بڑھ کر ترجمہ کر سکتے ہیں؟
 پس آدم میں ثلاثی غم کی نفی کی گئی اور غم کے معنی بھی شاہ صاحب نے ثبوت قائل کیا
 تفسیر کے اس باب میں لوگوں نے الفاظ کی پوری پابندی اس جگہ سے دشوار سمجھی۔ اس میں نے
 ایک درجہ جہت کے الفاظ کا لفظ غم کو اور غم کو غم سے متعلق کر دیا جو لفظ میں آیت میں
 موجود تھا اور اس صورت میں آیت کے معنی ہوئے ”ہم نے اس میں (عہد پر) ثبوت
 نہیں پائی اور عہد پر غم سے مراد صرف ایسا ہے عہد پر غم ہو سکتا ہے۔ اب کہی تفسیر
 کا جو لفظ تائیدی رنگ میں دیکھا ہو تو امام بخاری ابی تفسیر عالم التنزیل میں لکھتے ہیں
 کہ یہ پایہ ہے اس میں غیر نہایت سے نیچے کا اور نہ اس سے پرستہ۔ یہ طبعیت ہے کہ معنی یہ ہیں کہ نہ
 بلی آدم نے اس میں تنجسانی اور امر الہی کی۔ اب مرزا جی کی شامت دیکھئے کہ تو ہم سے
 کیا تنجسانی تنقیحات کی بنیاد صرف قرآن شریف کے الفاظ پر ہی ہو گئی۔ اور یہی بنیاد
 ایسا ہے جس سے ثبوت امر الہی کو تو یہ کر لے کہ قلم جو قرآن کو ہم کے الفاظ سے
 پشم پر نہی کی جگہ ہر سے ناکر آیا کہ میں دیکھتا ہوں کہ مرزا جی پر یہی عداوت آیا ہے
 وہ اپنے مخالفوں کو کہتے تھے کہ جس طرح روایت کر رہے ہیں قرآن شریف کے الفاظ
 کی طرف کوئی توجہ نہیں کرتے حالانکہ وہی لفظ خدا ایسے ہیہ جن کو مسلمان
 سنا مانتے ہیں“ ص ۳۶۱

۱۔ بے بسا یہیہ کہ یہی درکساں خورے تو باشد درایشان افلاں

بھول جانیکا عذر اسی طرح مرزا جی کا دوسرا عذر گناہ بدتر از گناہ ہے کہ جس طرح ہم اپنے عہد کو بھول جاتے ہیں اسی طرح آدم بھی بھول گیا۔ اور اس قول میں مرزا صاحب پھر اپنا اصول تفسیر بھول گئے۔ اگر کوئی رو کا مکتب میں اپنا سبق اس طرح بار بار بھول جاتا تو مُنہ لال کر دیا جاتا۔ لوہم قرآن سے دکھلائے دیتے ہیں کہ آدم عہد کو مرزا جی کے معنوں میں نہیں بھولے تھے۔ اُن کو فوب یاد تھا کہ خدا نے حکم دیا ہے کہ اگر تجھ ممنوعہ کے پاس جاؤ گے تو ظالم ہو جاؤ گے۔ بلکہ اس امر پر تو انہوں نے شیطان سے بحث بھی کی تھی جیسا کہ شیطان کے جواب سے روشن ہوتا ہے۔ قال ما نلکما عن ہذا الشجرۃ الا ان نکونا صلیکین (اعراف ۱۷) کہا تم کو خدا نے اس لئے نہیں منع کیا بلکہ اس لئے کہ مبادا تم فرشتے ہو جاؤ۔ شیطان نے یہ کہہ کر خدا کے قول کی تمکذیب کی اور آدم نے اسکی بات مان لی۔ خدا کے سخن کو بغور قرار دیا اور شیطان کی بات سچی مانی۔ پھر آخر کہ جب خدا نے بھی آدم سے پوچھا الم الخ لکما عن تلکما الشجرۃ کیا تم کو میں نے اس درخت سے منع نہیں کیا تو آدم لا جواب رہ گیا۔ اُس نے نہیں کہا کہ خداوند میں بھول گیا۔ بلکہ انکار کر لیا دیتنا ظلمتنا الفسنا۔ اے ہمارے رب ہم نے ظلم کیا اپنی جانوں پر۔ تیرا فانا حق بڑا ہم ظالمین میں ہو گئے۔ پس مرزا جی تم کس مُنہ سے حضرت آدم کیلئے ایک جھوٹا حیلہ تراشتے ہو کیا یہ سچ؟ اگر پھر نہ تو اندر سپرد تمام کند کی نفیر ہے؟

بھول جانے کے معنی پس یہ تو معلوم ہو گیا کہ حضرت آدم مرزا جی کے معنوں میں عہد کو نہیں بھولے تھے۔ پھر بھول گیا کے معنی اس جگہ کیا ہیں؟ اب پھر ہم اُسی اصول تفسیر پر کار بند ہوتے ہیں۔ ”قرآن شریف خود اپنی تفسیر آپ کرنا ہے اور اُس کے بعض حصے دوسروں کے معنوں پر روشنی ڈالتے ہیں۔“ چنانچہ ایسے موقعوں پر یسعی بھول گیا کی مراد ایسی غفلت اور بے پروائی ہوتی ہے جسکے واسطے کسی عذر اور جیسے کی گنجائش نہیں رہتی اسی سورہ اور اسی مکرع میں یہی محاورہ استعمال ہوا۔ ”بھولنے مُنہ پھیرامیری یاد سے

تو اُس کو ملتی ہے گدازان تنگی کی اور لاؤنگیے ہم اُس کو دن قیامت کے اندھا۔ وہ کہیگا کہ اے رب کیوں اٹھلایا تو مجھ کو اندھا اور میں تو تھا دیکھتا۔ قال کذلک انتک ایما تافسینہ تم افرمایا لوں ہی سبھی تھیں تجھ کو ہماری آیتیں پھرتے اُن کو بھلا دیا۔
 دیکھو خدا فرماتا ہے کہ تو نے ہماری آیتیں بھلا دیں اور اُس بھلاوے کی پاداش میں جہنم کا عذاب دیا ہے اس کو عذر نہیں قبول کر سکتا۔ ایسے ہی دھورہ صغ نہیں ہے
 لهم عذاب مستدین بما صنعوا الیوم الحیصا اب ان لوگوں کے واسطے سخت عذاب ہے
 اس وجہ سے کہ انہوں نے بھلا دیا صاب کا دن۔ یہ اصول خود مزاجی کا بیان کیا ہوا
 ہے کہ ”اس امر کا کہ قرآن شریف نے کسی لفظ کو کن معنوں میں استعمال کیا ہے فیصلہ اس طرح
 ہو سکتا ہے کہ قریب المعنی الفاظ کے استعمال۔ سیاق و سباق یا قرآن شریف کے عام مفہوم
 پر غور کیا جائے“ ریو بیو جلد ۲ ص ۵۶ اس معنی میں اس طرح بھول جانا کوئی عذر
 وجہ نہیں ہے جو شے بھلا دینے کی نہ تھی اُسی کو آدم نے بھلا دیا۔ اس سے بڑھ کر کیا
 نافرمانی ہو سکتی ہے بالحدیث کی تاکید اور ایک ہی حکم اور ہر پہلو سے سمجھا دینا اور پھر
 بھی بھول جانا۔ پس اب ہم بلا خوف تردید آیت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں۔

آیت کے صحیح معنی اہم نے عہد لے لیا تھا آدم سے پہلے ہی مگر اُس نے غفلت و بے پروائی
 سے اُسے ایسا بھلا دیا گویا کبھی عہد ہی نہیں کیا تھا اور اُس میں ہم کو کچھ بھی ہمت اور
 آرزو الیائے عہد کے لئے نہ ملی۔ آپ کا یہ کہنا کہ آدم اس میں بے قصور تھا ایک لغو
 سخن ہے۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ آدم بے قصور تھا بلکہ قصور اللہ نے کیا جو بے قصور
 کو سزا دی جنت سے مار نکالا اور پھر گھسنے نہ دیا۔ قرآن نے آدم کو ظالم اور قصور وار کہا
 تھا اس کے بدلے آپ نے خدا کو ظالم اور قصور وار ٹھہرا دیا۔ آپ آدم کے بڑے
 پیوت نکلے:

دوسری آیت قرآن کی جو دوسری آیت ہے وعصی آدم مرتبہ فغوى

جس میں حضرت آدم کے عصیاں یعنی نافرمانی کا صریح مذکور ہوا ہے مرزا جی عصیاں کی تاویل میں تو دم نہیں مارے مگر غصے کی تاویل پر اصرار کرتے ہیں۔

تاویل لغت غصے غصے کے معنی لسان العرب میں صاف طور پر بیان کئے ہیں کہ قسداً علیہ عیشہ یعنی اُس کے آرام میں خلل آیا۔ ص ۱۵۱ آخرتہ قائم رہ سکے اپنے عہد پر قرآن شریف کے الفاظ بھی پس پشت پھینک دئے۔ در احادیث کو بھی بھول گئے اور لسان العرب کی سند پکڑ لی یہم کو اس شخص کی سرسبکی پر ترس آتا ہے۔ کیونکہ اگر کوئی نگاہ عبرت سے دیکھے تو گناہ کی یہ بھی ایک تپتی لہر ہے۔ و درخ میں پڑنا اور خدا سے دو پہنچ ہونا انجام کا اپنا ہی بُرا کرنا ہے۔ بلکہ قرآن نے تو اُس کو بہت صفائی سے ظاہر کیا۔ گناہ کا وہ کو ظالمی انفسہم اپنی جان پر ظلم کرنے والا کہا (سورۃ النمل) لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ اور لظلمہ انفسہم جو کوئی کرے بدی یا ظلم کرے اپنی جان پر و سابع حتیٰ کہ مریٰ و دوسرے کے اوپر ظلم کرنا بھی اپنی جان پر ظلم کرنا شمار ہوتا ہے۔ جو روؤں کے ستارے کو ادیان پر زیادتی اور ظلم کرنے کی بابت لکھا و عن یفضل ذلك فقد ظلم انفسہ جس نے یہ کیا اُس نے ظلم کیا اپنی جان پر (بقوۃ حق) اور اسی معنی میں کفر کو ظلم کہا اور دنیا کے کافروں کو ظالم۔ و الکافرون هم الظالمون کافر جو ہیں سو ظالم ہیں اور یہی بات تھی جس کو حضرت آدم نے تسلیم کیا تھا۔ و بنا ظلمنا انفسنا اسے ہمارے رب ہم نے تیری علم عدولی کی۔ ہم نے تیرا کچھ نہیں بگاڑا گناہ کر کے اپنی جان کا بُرا کیا پس اگر غصے کے معنی صرف قسداً علیہ عیشہ بھی ہوتے تو بھی آپ کی گلو خلاصی فیت ہو سکتی اور اگر یہ حق ہے کہ قرآن شریف اپنی تفسیر آپ کرتا ہے تو غصے کے معنی دریا کر لینا کچھ بھی مشکل نہیں۔ یہ نتیجہ عصیاں کا کہا گیا یعنی شجرہ ممنوعہ کو کھانے کا اور سوائے گناہ کے کچھ نہیں ہو سکتا۔ خدا نے پہلے ہی فرمایا تھا کہ اگر تم اس درخت کے پاس گئے

لے اس معنی کی تشریح ہم آگے چل کر حضرت یونس کے بیان میں کرینگے۔

تو ظالمین میں ہو جاؤ گے۔ پس اگر خدا نے سچ کہا تھا اور اس میں کوئی شائبہ جھوٹ کا نہیں تھا تو آدم ظالم تو اسی وقت ہو گئے جب درخت کے پاس پہنچے۔ اور اس قدر تو خود انہوں نے بھی اعتراف کر لیا تھا۔ مگر چونکہ پھل بھی کھا لیا پس ظالم سے بھی کچھ ذمہ دار کا ہو گئے اور اسی پر یہ لفظ غیویٰ دال ہے یہ لفظ ہمیشہ روحانی اور ایمانی گمراہی پر دلالت کرتا ہے۔

معنی لفظ غیویٰ سورہ نجم میں ہے ماضی صاحبکم وما غویٰ۔ بگا نہیں تمہارا رفیق اور گمراہ نہیں ہوا۔ اس میں کسی دنیاوی یا جسمانی فساد کا اشارہ نہیں ہوتا اسکو عیش کے فاسد ہونے سے کوئی سروکار نہیں۔ چنانچہ اس آیت کی تفسیر میں صاحب جلالین بتلاتے ہیں کہ یہاں ”اعتقاد فاسد کی نفی ہے۔ اور شرح موافق (تذکرہ کشوری) میں لکھا ہے ص ۹۶۔ المراد نفی الضلالت والنوائیۃ فی امور الدین۔ یعنی نفی ضلالت و گمراہی امور دین میں مراد ہے پس ایک خاص امر میں جس بات کی نفی یہاں آنحضرت کے حق میں کی گئی اسی کا اثبات آیت زیر بحث میں آدم کی نسبت کیا گیا۔ ”اور ہم صرف قرآن کریم کے الفاظ ہی کو پیش کرینگے۔“ سختی ایمانی گمراہی ہے اور مرشد یعنی ایمانی ہدایت کی ضد۔ قد قبلت المرشد من الخبی مراد اُس کی یہ ہے کہ آدم پہلے خدا کے راستے پر تھا اب وہ شیطان کے راستے پر لگ گیا۔ اور گناہ بگاری کلہی کتنا ہی مفہوم ہے۔ شیطان کی راہ چلنے والوں کو غاوین کہا گیا من اتبعاک من الغاوین (حجرات) اور یہ بات آدم کے عاصی ہونے کے قبل کہی گئی تھی۔ پھر جب آدم بھی شیطان کے فریب میں آ گیا اور عصیاں کر میٹھا تو اسی معنی میں اُس کو کہا گیا غیویٰ پس لسان البرہہ کچھ بھی آپ کی دستگیری نہ کر سکے گا لسان القرآن نے آپ کو بے زبان کر دیا۔ اسی طرح لکھا ہے۔ فَوَدَّتِ الْجَحِیْمُ مِنَ الْغَاوِیْنِ وَشَرُّهُمُ عَمَّ جِبْرَئِیْلَ وَدُنُوخَ سَامُئَیْنِ غَاوِیْنِ کے۔ تو کیا آپ اسی بھروسے ہیں کہ اُس وقت اُنکا کوئی اویب لسان العرب سے

فسد علیہ عیشہ دکھلا کر سب کو جہنم سے نجات دلائیگا۔ مرزا جی اب ایک دفعہ پھر یاد کرو اپنا وہی اصول کہ ”اس امر کا کہ قرآن شریف نے کس لفظ کو کن معنوں میں استعمال کیا ہے فیصلہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ قریب المعنی الفاظ کے استعمال سیاق و سباق یا قرآن شریف کے عام مفہوم پر فو کیا جاوے۔ اب ہمارا طریق عمل دیکھو اور اپنا۔

حضرت آدم پر شرک کا الزام

قرآن شریف میں یہ آیت ہے **هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا ذَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا فَلَمَّا تَغَشَّيْهَا حَمَلَتْ حَمْلًا خَفِيفًا فَمَرَّتْ بِهِ فَلَمَّا أَثْقَلَتْ دَعَوُ اللَّهَ رَبُّهَا لَنْ يَأْتِيَنِي صَاحِبٌ لِّكَوْنِ مِنَ الْإِنْسَانِ فَلَمَّا آتَاهُمَا صَاحِبًا جَعَلَا لَهُ شُرَكَاءَ فِيمَا آتَاهُمَا فَتَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ** (المؤمن)۔

مرزا کا ترجمہ [مرزا جی نے اس کا نرا اردو ترجمہ یہ کیا ہے ”وہی خدا ہے جس نے تم کو ایک ہی جان سے پیدا کیا اور اس سے اس کے جوڑے کو پیدا کیا تاکہ وہ اُس کے ساتھ آرام پکڑے پھر جب مرد نے عورت کو ڈھانکا تو عورت کو ہلکا سا حمل ملا پس اس سے چلتی رہی پھر وہ جب بو بھل ہوئی تو دونوں نے اللہ اپنے رب کو بکارا کہ اگر تو ہمیں صحیح سالم لڑکا دے تو ہم تیرے شکر گزار ہوں۔ لیکن جب خدا نے اُن کو تنگی بھلی اولاد عطا کی تو وہ دونوں خدا کے شریک ٹھہرانے لگے اُس میں جو خدا نے اُن دونوں کو دیا تھا۔ بزرگ ہے خدا بلند تر اُس سے جو یہ لوگ اُس کے ساتھ ٹھہراتے ہیں“ ص ۲۵۹ مرزا جی نے بے چون و چرا اسکو تسلیم کر لیا ہے کہ ان آیات میں ”خدا کے شریک ٹھہرانے“ کے گناہ کا مذکور ہے اور وہ اس شرک کے لئے نہ کوئی مُعذرت کرتے ہیں نہ تاویل۔ اور انکو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ ذکر ان تمام

مشرکین عرب کا ہے جو رسول کریم صلعم کے مخاطب ہیں۔ وہ اپنا نام نہ لکھتا بلکہ غیب صرف ان لوگوں پر لکھاتے ہیں جو کسی ایک مفسر کی مردود رائے کو ہاتھ میں لے کر یہ کہہ سکیں کہ جرات کرتے ہیں کہ اس آیت میں آدم وحوٰ کا ذکر ہے۔ ان کے نزدیک "مختلف باتوں پر غور کر کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آدم وحوٰ کا اس جگہ ذکر نہیں ہٹا۔ اور اس پر یہ حد سے بڑھی دلیل ان کے پاس یہ ہے کہ آدم کا نام ان آیات میں مذکور نہیں ہے ۲۶ آیات کو ان لوگوں کی نسبت جو آیت میں آدم وحوٰ کی طرف صریح اشارہ پاتے ہیں سخت شکایت ہے۔ گویا وہ "قرآن شریف کے الفاظ کی طرف کوئی توجہ نہیں کرتے حالانکہ وہی الفاظ ہیں جن کو مسلمان سمجھتے ہیں۔"

امرتع طلب پس اب ساری بحث اس ایک بات پر پڑی ہے کہ آیت میں اس طرح صاف صاف حقیقہ کا صیغہ کس کے لئے آیا آدم وحوٰ کے لئے یا کسی اور جوڑے کے لئے۔ اس میں تو شک ہی نہیں ہو سکتا کہ یہ نہ کسی واحد کا ذکر ہے اور نہ جمع کا صرف ایک جوڑے کا ذکر ہے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اس میں آدم وحوٰ مقصود نہیں تو بھی حضرت آدم کی عصمت نہیں ثابت ہو سکتی کیونکہ وہ تو ہماری پہلی دلیل سے باطل ہو چکی لیکن اگر کہیں یہ ثابت ہو گیا کہ اس آیت میں آدم وحوٰ کا ذکر ہے تو مزاجی کا سارا فیصل بگڑ جائیگا۔ اور آپ کو قادیان میں بھی امان نہیں مل سکتی۔ اور یہ راہ مرزاجی کے لئے ہم کو پھر اس سے بھی زیادہ خطرناک معلوم ہوتی ہے کیونکہ اب ان کے گریز کے لئے تاویل کی مقرر بھی باقی نہیں رہی۔

آدم کا نام جو قرآن شریف کے الفاظ کی طرف پڑی تو یہ کہہ سکتے ہیں ان سے کہ آیت میں کوئی حقیقت آیت میں نہ آدم کا نام آیا اور نہ حوا کا اور نہ ہی کو بھی ان میں سے ایک کا نام ہے بلکہ یہ "مشرکین عرب کا نام بھی نہیں ہے بلکہ صرف نام ہی ایک دوسرے میں سے کسی شخص کا نہیں کیا جاتا ہے مہر و نیک بھی نہ لکھیں کہ بیان کرتا ہے۔"

اگر کوئی مولانا بالفضل اولاد لانا کہے دیں کہ کذاب قادیانی دجال کا پیش رو ہے تو حکیم نور الدین بھی نہ کہیں گے کہ یہ ذکر خیر حضرت اقدس کا نہیں کیونکہ جناب مولوی صاحب نے مرزا جی کا نام تو نہیں لیا۔ اسی طرح گویا آیت میں آدم اور حوا کا نام نہیں تو یہی کسی قرآن خوان کو پڑھتے وقت شبہ نہیں ہو سکتا کہ خلقکم من نفیس واحدۃ وجعل منہما زوجہما۔ سے آدم و حوا ہی مراد ہیں۔ اس قول میں ہم سراسر مرزا جی کے اصول تفسیر سے متشکک ہوئے ہیں کہ قرآن شریف خود اپنی تفسیر آپ کرتا ہے اور اُس کے بعض حصے دوسروں پر روشنی ڈالتے ہیں قرآن آپ تو آپ سن لیجئے سورہ نساء کی پہلی آیت میں بخنسیہ کلام وارد ہوا یا ایہا الناس انما مفسر النفوذ تکم الذی خلقکم من نفیس واحدۃ وخلق منہما زوجہما وبنیٰ منہما ذواکثیرا ولبیساء اے لوگو ڈرتے رہو اپنے رب سے جس نے بنایا تم کو ایک جان سے اور اُسی سے بنایا اُس کا جوڑا اور بکھرے اُن دونوں سے بہت مرد اور عورتیں۔ اب تم ہی ایمان سے تہلو و کہ اس آیت میں نفیس واحدۃ وخلق منہما زوجہما سے آدم اور حوا ہی مراد ہیں یا کوئی اور شخص۔ باوجود کے کہ اس میں نہ آدم کا نام ہے اور نہ حوا کا۔ مگر نہیں ہم تمہارے ایمان کو خطرے میں نہیں ڈالتے کہیں تم انکار کر جاؤ اور کہو کہ ہر خاندان کا ایک مورثا ہے ہوتا ہے اور اُس کی جوڑی بھی اُسی کی جنس سے ہوتی ہے۔ آدم اور حوا کو اُس سے کیا خصوصیت و تعلق؟ اس آیت میں بھی ذکر اُن تمام مشرکین عرب کا ہے جو رسول کریم صلعم سے مخاطب ہیں تو ہم تمہارا کیا کرینگے اس میں تمہارا ایمان جائیگا اور ہمارا کچھ فائدہ نہیں۔ اس لئے پہلے کان لگا کر خوب سن لو اور سمجھ لو کہ

حوا کی خلق منہما زوجہما پسیدہ کی اُس سے جو رو اُس کی۔ یہ ایک واقعی اور بدیش حقیقی توحید علم دین میں حضرت حوا کی ہے اس پر تورات کتاب پیہ انش پلہ اور احادیث شاہد ہیں۔ فالقی اللہ تعالیٰ علیہ النور ثم اخذ من اضلاہ من شقہ

الایسر وضع مکانہ لهما وخلق حوا منہما ذالی اند تائے نے آدم کے اوپر نیند پھر نکالی اس کی بائیں طرف کی ایک پسلی اور بھر دیا اس کی جگہ گوشت اور پیدا کیا تو کو اس سے ذنفسیر کبر آیت یا آدم اسکن امت و ذر جکک - بقہ - جناب مرزا صاحب ایک ایسے ضمیمہ میں اور سخن پرور میں کہ ہم کو اب بھی یقین نہیں آتا کہ وہ ایسی مضبوط نقلی دلائل کے آگے بھی سر تسلیم خم کر دیں۔ اور کسی بات کو چاہے وہ کتنی ہی سچی ہو مان لیں پس ہم کیونکر ان حضرت سے اتنی بات منوالیں کہ یہ آیت یسری سورہ نساء والی آیت آدم و حوا کے باب میں ہے مگر ہماری شکل آسان ہے۔

مرزا جی یہ جو کچھ ہم نے کہا مرزا ان سب کو مان چکے ہیں۔ وہ اپنے ریویو نمبر ہا بت مئی ۱۹۰۲ء کا اقرار کے صفحہ ۴۹ میں فرماتے ہیں۔ خدا نے حوا کو علیحدہ پیدا کیا بلکہ آدم کی پسلی کو اسکو نکالا جیسا کہ قرآن شریف میں فرمایا ہے خلق منہما زوجہا یعنی آدم کے وجود میں سے ہم نے اسکا جوڑا پیدا کیا جو حوا ہے۔

مرزا جی پر ہم پوچھتے ہیں کہ اس آیت میں آدم کا نام کہاں سے آیا اور حوا کہاں سے آیا؟
 بلکہ حوا کا نام سارے قرآن میں بھی کہیں نہیں ہے پھر تم نے کہاں سے آدم کی پسلی کا ذکر پایا اور کہاں سے ”آدم کے وجود میں سے“ حوا کا پیدا ہونا بیان کیا۔ پس جب تم نے اس بات کو قبول کر لیا کہ خَلَقْتُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا میں نفس واحدہ سے مراد صرف آدم ہے اور زو جہا سے حوا اور خلق منہما میں اشارہ آدم کی پسلی کی طرف ہے جس سے حوا پیدا کی گئی تو پھر آیت تَنَزَّاهُ خَلَقْتُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا کی نسبت کیوں ہٹ دھرمی سے کہتے ہو کہ اس میں آدم اور حوا کا نام نہیں ہا تمہارے ہی اپنے قول اور قاعدے سے یہ آیت حرف حرف صرف آدم اور حوا پر صادق آتی ہے۔ اور از آدم تائیں دم کوئی دوسرا بشر اس کا مصداق نہیں ہو سکتا ہے۔ ان دونوں آیتوں میں صرف ایک لفظ کا بل ہے پہلی؟

میں لفظ خلق ہے اور دوسری میں جعل۔ مگر معنی میں دونوں لفظ بالکل واحد ہیں۔ اور بھی فرق نہیں۔ جس طرح خلق کے معنی مرزائے پیدا کیا، اُسی طرح جعل کے معنی بھی ”پیدا کیا“ لکھے۔ اور اس میں لفظ نہنہا ہے جس کے معنی ہیں ”آدم کے وجود میں آئے پس اگر تبار ایوان قرآن پر دراصل کچھ ہے تو کیوں ہمارے مقابلہ میں ہٹ اور ضرر سے جو روحانی بزدلی وجہن پر دال میں یہ کہنے کی جرأت کرتے ہو کہ ”آدم کا نام ان آیات میں ہرگز نہ کو نہیں“۔ مرزا جی نے اپنی سخن پرداری میں جو کچھ لکھا ہے وہ حرف حرف امام بزرگ کی تفسیر کبیر سے اڑا یا ہے۔ امام رازی نے حضرت آدم کی عصمت کے اثبات میں بڑی کوشش کی ہے کہ کسی طرح اُن پر سے شرک کا الزام ہٹاویں۔ اور یہ خطرناک آیت اُن سے منسوب نہ ہونے پائے۔ مگر جب وہ ناکام رہے تو ہمارے پیچھے سے مرزا کی کیا لبطا کہ زبان کھول سکیں۔

امام رازیؒ اذکر وہ کوئی دیانتہ سے بالکل ہاتھ اٹھا ہے مگر امام رازی نے اور مقامات میں کا اقرار کیا جہاں اُنکو مخالفین کے اعتراض کا اندیشہ نہ تھا سچی بات کا بھی اقرار کر لیا ہے۔ اور آیت متنازعہ میں آدم اور حوا کے ذکر کو تسلیم کیا۔ ہم یہاں امام صاحب کی حد کے فتلج نہیں۔ ہم تو اپنے دعوے کو قرآن وحدیث کے الفاظ سے ثابت کرتے ہیں مگر چونکہ امام رازی کو مرزا جی نے ”مفسرین میں سب سے بڑھ کر ایک جگہ مانا ہے (ریویو جلد ۷ ص ۲۶۳) اس لئے مرزا جی پر حجت قائم کرنے کے لئے ہم اُن کے قول کا حوالہ دیتے ہیں سورہ بقرہ آیت استکن انت وذو جلد الجنۃ کی تفسیر میں امام صاحب لکھتے ہیں ”علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ زوجہ سے حضرت حوا اویں۔ اگرچہ اس سورۃ میں انکا ذکر اس سے پہلے نہیں ہوا مگر قرآن کی آیات سے اسکا ثبوت ہوتا ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ وہ حضرت آدم علیہ السلام سے پیدا ہوئیں۔ چنانچہ خدا کے واسطے سورۃ نساء میں فرماتا ہے۔ الذی خلقکم من نفس واحدۃ

وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَجَعَلَ بَيْنَهُمَا دَجَسًا
لِيَنْكُرَ إِلَيْهَا (ترجمہ تفسیر کبیر ص ۱۳۳) اور یہی آخری آیت زیر بحث ہے۔ امام
رازی کی زبان پر توحق جاری ہو گیا۔ انہوں نے یہاں مان لیا کہ یہ آیت آدم اور حوا
کے باب میں ہے۔ مگر کتنی بے انصافی ہے کہ مرزا جی سورہ نساء کی آیت کو تو آدم اور حوا
کا مذکور مان لیں لیکن سورہ اعراف میں جب وہی آیت آئے تو بے محابا کہہ دیں کہ یہ آدم
و حوا کا ذکر نہیں یہاں تو انکا نام وار و نہیں ہوا۔ آدم و حوا سے اس آیت کو منسوب
کرنا صرف کسی مفسر کی مردود رائے ہے۔

محقق مفسرین یہ قول خود مردود ہے۔ مرزا جی! آپ انہیں الفاظ کو سورہ نساء میں
کی رائے آدم اور حوا سے منسوب کر چکے اب تو ہم نے یہ بھی دکھلا دیا کہ امام رازی
نے اپنی اسکو ایک مقام تسلیم کر لیا ہے۔ اسی رائے کو امام بخاری سے مستند مفسر نے
تفسیر معالم التنزیل میں قبول کیا۔ اسی کو صاحب مدارک التنزیل نے بغیر متن آیت میں متنازع
جلد دی۔ اسی کو حسینی نے بیان کیا۔ اور اسی کو جلالین سی مکتبہ اور مستند تفسیر نے جو
درسی کتب میں داخل ہے اختیار کیا۔ جس کو ہم ابھی نقل بھی کر چکے تاکہ مرزا جی کو
آیت کے ایسے صحیح اور سچے معنی کو کسی مفسر کی مردود رائے کہنے کی بھرجرات نہ ہے
اب تک تو ہم نے اپنے معنی کی تحقیق میں صرف قرآن کریم کے الفاظ ہی کو پیش کیا اور کتنی
کرنے میں انہیں معنیوں کو صحیح سمجھا جو قرآن شریف کے دوسرے حصوں کے مخالف
نہیں اور جن کا موید خود قرآن شریف ہے کتاب جو ہم نے معتبر اور محقق مفسرین کا اس
جگہ حوالہ دیا تو یہ صرف تائیدی رنگ میں ہے تاکہ مرزا کی غلط بیانی طشت از بام
ہو جائے ورنہ ہماری تحقیقات کی بنیاد صرف قرآن شریف کے الفاظ پر ہی رہی۔
اور یہ روش مرزا جی کو کبھی بھی نصیب نہ ہوئی۔ جب قرآن شریف کے معنی کرنے میں
وہ ہمیشہ بہکا کئے تو کیا مجال کہ وہ عیسائیوں کے علوم دین میں دخل دیں۔ اور

انجیل شریف کی ایک آیت کے معنی بھی صحیح لگا سکیں۔ جیسا ہم عصمتِ مسیح کی بحث میں
قدم قدم پر اہل المشرق کر چکے ہیں۔

تو براویج فلک چہ دانی پست چو ندانی کہ در سرے تو کیست

اس خاص آیت کی صحیح تفسیر میں ہم حدیث شریف کی سند دیکر بھی ثابت کئے دیتے ہیں کہ
حدیث شریف کی سند آیت میں جمل منہا زبہا سے مراد خواہیں اور اُن سے شرک
سرزد ہو چکا اور اسی کا ذکر اس آیت میں کیا گیا ہے۔ مرزا جی نے اپنی زبان سے
اقرار کر لیا ہے کہ اگر کسی لفظ یا آیت کی تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے
نکلے ہوئی ثابت ہو تو اسکو بیشک یقینی طور پر صحیح اور قابل اتباع مانا جائیگا۔ پس انسخ
ہو کہ منہ منہ ایلین ہذا لکلف لکلفا ہے "الذی خلقکم من نفس واحدہ"۔
ای آدم وجعل من خلق منہما آدم وجعل منہما آدم۔ یہ منہ شرک کی تاویل کرتا ہے۔

مگر مزاجی جو کسی منہ کی سنتے نہیں وہ اس میں تاویل روا نہیں رکھتے۔ وہ کہتا ہے
کہ شرک نام رکھنے میں تھا کہ بچے کا نام عبد الوارث رکھا یہ اشراک فی الجہودیتہ نہیں۔

جلال الدین سیوطی اس آیت کے حضرت آدم اور حوا کے حق میں ہونے کی تائید میں حاکم
اور ترمذی کی صحیح اور حسن حدیثوں کی سند دیتا ہے دو ہی سمر فارغ عن النبی صلی
اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حوا وطان ایہنا ابلیس وکان کالعیث
لما ولد فقال سمیہ عبد الحمارث فانہ لعیث فسمیہ ذعاش فکان
ذالک من وحی الشیطان واسماہ :

ترجمہ روایت کی سمر فارغ نے نبی صلعم سے کہ فرمایا تھا کہ جب حوا کے بچہ پیدا ہوا تو ابلیس نے
اسکو اکھیر اور حوا کی اولاد نہ جیتی تھی۔ پس شیطان نے حوا سے کہا کہ بچے کا نام عبد الحمارث
رکھ دے تو وہ جئے گا۔ پس حوا نے اسکا یہی نام رکھا اور وہ بچا اور یہ بات شیطان کی
وحی اور اُس کے حکم سے واقع ہوئی۔ حدیث شریف میں صرف حوا کا ذکر ہوا اُس میں

آدم کا ذکر متروک تھا۔ مگر قرآن شریف نے اُسی واقع کی طرف اشارہ کر کے اس امر کی پوری تصحیح کر دی ہے کہ جعلالہ شرکاء آدم اور حوا دونوں نے شرک کیا تھا۔
 ثنایہ حضرت حوا نے شرک پہلے کیا تھا اور آدم اُن کے شرک میں شریک ہو گئے۔ حدیث میں صرف حضرت حوا کے فعل کا بیان مقصود تھا۔ یہاں دونوں کے فعل کا تذکرہ کر دیا کہ وہ دونوں خدا کے شرک بٹھرانے لگے۔ یہ حدیث جامع ترمذی ابواب التفسیر سورہ اعراف میں وارد ہے اور اس صحیح ترمذی کے اوپر مرزا جی کی عنایت بھی خاص ہے کیونکہ آپ فروری و اگست ۱۹۲۷ء کے ریویو میں اسکی شروح کا اشتہار ان الفاظ میں دیتے ہیں
 فصاح بستہ کی مشہور کتاب ترمذی۔

مرزا جی کے اس لئے ہم نے اس کتاب کی سند پکڑی۔ ہم تو یہ سب کچھ کہہ چکے مگر مرزا جی کا ہم فہم کا تصور یہ سمجھنے میں قاصر ہے کہ جب آیت میں اپنے صیغہ تنیہ کا استعمال ہو چکا تھا تو آخر میں کیوں جمع کے صیغہ لیش کون کی ضرورت پڑی۔ وہ تو ہم کو یہ نہ سمجھا سکے کہ آیت میں اگر آدم اور حوا کا ذکر نہیں تھا تو پھر تنیہ کا صیغہ کیوں آیا کیونکہ تنیہ سوائے دو کے تیسرے کیلئے نہیں آتا۔ مگر ہم انکو سمجھانے دیتے ہیں کہ جو فعل تنہا آدم یا حوا کی ذات خاص سے مخصوص تھے وہ تو صیغہ واحد میں آئے جیسے اتخذہا۔ حملت۔ اقلت۔ قرت اور جن افعال میں دونوں کی شرکت تھی اُن کے لئے صیغہ تنیہ موضوع ہوا جیسے دعوا جعللا۔ آتما۔ مگر جو فعل ایسا تھا کہ اس میں نہ صرف آدم اور حوا بلکہ انکی اولاد میں تمام جہان کے مشرکین سب ہی شریک تھے اُسکے اظہار کے واسطے سوائے صیغہ جمع کے اور کچھ آ نہیں سکتا تھا اسلئے آخر فقرے میں تمام مشرکین کے شرک سے بیزاری ظاہر کی۔
 فتعلی اللہ عما لیش کون اور لیش کون سے آدم اور حوا خارج نہیں ہوتے بلکہ اُن کے ساتھ کل مشرکین کو داخل کیا کیونکہ یہ فعل آدم اور حوا سے مخصوص نہیں رہا۔ اور جو ہم نے یہ کہا کہ اگر یہ انہیں آدم و حوا کے شرک کا ذکر ہوتا تو آخری الفاظ یوں ہونے چاہئیں تھے

کہ بلند تر ہے خدا اس سے جو ان دونوں نے اس کے شریک ٹھہرائے تو اس سے بڑی خرابی واقع ہوتی اور یہ ایک ایسی بدھنری تھی جسکے مرکب صرف جہلاء و فوادیاں ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ اس صورت میں مراد یہ ہو جاتی ہے کہ خدا صرف آدم اور حوا کے شرک سے بیزار ہے دیگر مشرکین کے شرک سے اسکو بیزاری نہیں۔ اور ہم قرآن کو اس قسم کی غلطی سے بہت بلند و بالا سمجھتے ہیں :

ناظرین اب انصاف سے دیکھ لو کہ ہم نے کس طرح اپنی تحقیقات کی بنیاد صرف قرآن شریف کے الفاظ پر رکھی۔ ہم نے قرآن کی تفسیر قرآن سے کی اور قرآن کے مطالب کی تشریح آنحضرت صلم کے منہ سے نکلی ہوئی حدیث شریف سے بھی کی۔ اور صرف تاہمدی رنگ میں متنبہ اور محقق مشرکین کا زور دکھلایا۔

مرزا جی کی کیا یہ تعجب کی بات نہیں کہ مرزا جی نے قرآن شریف کے ان خاص الخاص قرآن دانی بعض حصوں کو پس پشت پھینک دیا جو دوسروں کے مسنون پر روشنی ڈالتے ہیں اور بجائے اس کے کہ آیۃ خلقکم من نفس واحدۃ وجعل صنادیدہا کی تفسیر میں وہ سورہ نساء کے متی اللفظ والعنی آیت خلقکم من نفس واحدۃ وخلق صنادیدہا وبت منہما رجالا کثیرا و نساء کو پیش کرتے ہیں جسکو وہ خود آدم اور حوا کے حق میں ثابت کر چکے۔ یا دوسری ہم معنی آیت کو یا ایہا الناس انا خلقکم من ذکر و انثی وجعلنکم شعوبا و قبائل۔ اے آدمیو ہم نے تم کو بنایا ایک از اور ایک ماوہ سے اور تمہیں تمہاری ذاتیں اور گوتیں (ہجرات) وہ بات بنانے کے لئے جیلہ و صوندہتے ہیں اور ایسی صاف صاف آیات سے آنکھ بند کر کے (سورہ روم) وخلقکم من الفسک انزاجا کا حوالہ دیتے ہیں (جلد ۲ ص ۶۳) جس کے معنی ہیں بنادیے تم کو تمہاری جنس سے جوڑے۔ اور یہ غالباً اشارہ عرب کے رواج کی طرف ہے کہ شادی یا دوقبی رشتہ داروں یعنی ایک ہی خاندان بلکہ ایک ہی

دو ایسا تانکی اولاد میں ہوتا ہے۔ مگر مزاجی بات بناتے ہیں کہ ”قرآن شریف کے رو سے صرف حوا ہی آدم سے پیدا نہیں ہوئی بلکہ ہر ایک آدمی کے لئے عورت اُسی سے پیدا کی گئی“ اگر دراصل اس جگہ اس طرف اشارہ بھی ہوتا تو یہ سخن محض مجاز پر مبنی ہو گا نہ کہ حقیقت پر۔ کیونکہ حقیقتاً تو خدا نے صرف حوا ہی کو ”آدم کی پسلی سے نکالا“ اور اس کے وجود میں سے پیدا کیا۔ اور تمام عورتوں کی فطرتی پیدائش کا تو یہ طریق نہیں ہے۔ پس انکو صرف مجازاً حوا کی اولاد ہونے کی وجہ سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ مردوں سے پیدا ہوئیں اور مردوں کی پسلیوں سے بنیں۔ دیکھو اسی مقام پر سورہ روم میں لکھا ہے خَلَقْنَاكُمْ مِنْ تَرَابٍ تَرَابِیْہِ تَمَامُ النَّسَاوْنِ کو خاک سے پیدا کیا۔ یہ بھی مجاز ہے کیونکہ حقیقتاً تو انسان کی پیدائش صوفِ کُطْفَہ ہے۔ اور نے الواقع صرف آدم ہی کو کہہ سکتے ہیں کہ خَلَقْنَاكُمْ تَرَابِیْہِ تَمَامِ حَقِیْقَتِہٖ اور مجاز میں امتیاز نہ کرنے کی وجہ سے یادیدہ و المستہباتِ ناسخہ کی غرض سے مزاجی نے تَخْلُقْ لَكُمْ مِنْ النَّسْلِکُمْ اور اِجْعَلْ مِنْہَا ذَوِجْہَا کی تفسیر بنایا ہے۔ گویا قرآن میں اُن کی نظر سے کوئی اس سے زیادہ متعلق آیت بھی نہیں گذری۔ اور گویا انہوں نے خَلَقْ مِنْہَا ذَوِجْہَا کبھی نہ سنا ہی نہیں تھا۔ جس میں آدم اور حوا کی پیدائش کے حقیقی واقع کا اشارہ ہے۔ کیا اسی جہل کی دستارِ فضیلت پر آپ مسلمانوں کے عظیم الشان امام ”نکوع و عوف“ عرفان الہی و علم ربانی کرتے ہیں، پس جب تم مان چکے کہ اس آیت میں مشرکین کا بیان ہے کہ کیونکہ وہ خدا کے شریک ٹھہرانے لگے، اور جب قرآن سے اور حدیث سے بلکہ خود تمہارے اقرار و تسلیم سے ہم نے ثابت کر دیا کہ آیت میں آدم اور حوا کا ذکر ہے تو پھر تمہاری ٹیسا مجال ہے کہ تم حضرت آدم کو ”شرک جیسے قبیح گناہ“ سے معصوم کہہ سکو۔ کیونکہ تم نے تو تاویل کی بھی راہ مار دی جبکو علمائے اسلام اختیار کرتے تھے۔ تم کو صاف صاف ترجمہ کر چکے کہ وہ دونوں خدا کے شریک ٹھہرانے لگے اُس میں جو خدا نے اُن دونوں کو دیا تھا۔ ص ۲۵

مرزاجی کی ناعاقبت اور ناعاقبت اندیشی بھی قابل ملاحظہ ہے۔ آپ تو اندیشی اور حضرت یہ ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ یہ آیت حضرت آدم پر چسپان ہو سکتی ہو کہ اسماعیل کی عصمت اس میں صریح شرک کا ذکر ہے مگر آپ یہ ضرور فرماتے ہیں اگر خلقِ کلم میں صنم کو مجموعی طور پر یا جادے یعنی کل مشرکین عرب تو وہ ایک جان یعنی نفس واحد عرب کا جہد شرک ہو گا جس سے ان سب کی نسل چلتی ہے۔ اور پھر یہ بھی مانتے ہیں کہ نیاق و سباق آیت انہیں معنوں کو ترجیح دیتا ہے ص ۲۶۲ مرزا اس وقت باطل بھولے ہوئے ہیں کہ ہم ہزار جگہ اسکو قبول کر چکے اور تمام مسلمان ہمیشہ سے مانتے آئے کہ عربوں کا جہد شرک حضرت اسماعیل میں اور رسولِ صلعم اسماعیلیوں میں سے پیدا ہوئے تھے اور توریت کی پیش گوئی کے مطابق اسرائیلیوں کے بھائیوں میں سے تھے جلد ۱ ص ۲ اور خود آنحضرت نے عربوں کو بنی اسماعیل فرمایا ہے۔ دھیّا ہی اسماعیل و ان آباءکم کان را حیا (مشارقی الانوار نمبر ۳۰۳) تو اگر آیت آدم کے حق میں نہیں ہے تو پھر حضرت اسماعیل کے حق میں اور ان کی زوجہ کے حق میں یقینی ہوئی جس سے ان سب کی نسل چلتی ہے۔ اسماعیل قرآن اور اسلام کا نبی ہو پس اگر آدم شرک کے مرتکب نہ بھی ہوئے تو اسماعیل شرک کے مرتکب ضرور ہوئے اور عصمت انبیاء کا دعویٰ پھر باطل ہو گیا۔ حق یہ ہے کہ مرزاجی آگاہیچھا کچھ نہیں سوچتا یہ سب عافظہ باشد کے کرشمے ہیں۔

فصل الخطاب اس کل تقریر میں ہم ایک ایسا اہم عقدہ حل کر چکے ہیں جس سے عصمت انبیاء کی بحث قطعاً طے ہو جاتی ہے۔ یا تو حضرت آدم نبی نہ تھے یا نبی تھے مگر گھٹا رو فیہر معصوم۔ پس عصمت نبوت کے لئے لازم نہ پھیریں۔ کچھ ضرور نہیں کہ جس کو نبی یا نبی اسکو ہم معصوم عن الخطا بھی مانیں۔ ہم کسی کو بھی معصوم نہیں ان سکتے تا وقتیکہ کتبِ اسلامی اُس کی عصمت پر گواہی نہ دیں۔ ہم نے خوب تحقیق کی صدقِ دل سے یہودیوں

عیسائیوں اور مسلمانوں کی کتب ایمانیہ پر غور و فحوض کیا اور سوائے حضرت مسیح کے ہم کو کسی کی عصمت ثابت نہ ملی۔ پس محض کتابی دلیل سے ہم نے عصمت کو خاصہ نبوت نہیں بلکہ اسکو صرف کلمۃ اللہ کا خاصہ مانا۔ سارے قرآن میں ایک آیت بھی نہیں جو بطور نص قاطع عصمت انبیاء پر دال ہو سکے۔ اور اب تو ہم مرزا جی کو تحدی بھی کر چکے۔ اگر قرآن میں کوئی ایسی آیت ہو تو قوس ز اس پیشتر کہ بانگ برآید فلاں غاند۔

ان کو پیش کر دینا واجب ہے۔ مگر ہم کو تو ایسی توقع نہیں ہو سکتی کیونکہ جب قرآن نے ایسی لفظی اور سنوئی صراحت سے آدم کو غیر معصوم اور گنہگار قرار دے دیا تو کیا قرآن شریف اپنی جنید میں مرزا جی کے ہاتھ کوئی نص دے دیکھا۔ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔

عصمت انبیاء مرزا جی کہتے ہیں کہ ”اور کئی مقامات پر بھی ہیں جن میں انبیاء علیہم السلام اور باعصمت صلی علیہم وسلم بازوں کی خدا تعالیٰ ایسی تشریف کی ہے جس سے اُن کا معصوم اور خدا کی نظر میں مورد غضب نہ ہونا صاف پایا جاتا ہے“ جلد ۱ ص ۲۸۲ پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”انبیاء علیہم السلام کو خدا نے ہر ایک قسم کی سزا سے ہمیشہ کے لئے بری ٹھہرایا ہے“ جلد ۲ ص ۲۵۵۔ اگر عصمت کے معنی یہ ہوتے کہ اختیار و قدرت رکھتے ہوئے انسان خدا کی اطاعت کرے اور نافرمانی سے بچا رہے یعنی مرکب عصیان نہ ہو تو اس معنی پر قرآن کی ایک آیت بھی شاہد نہیں کہ کوئی نبی چاہے جاکہ اُسکا امتیٰ راست باز معصوم ہے۔ مگر تم بھول جاتے ہو جب تم ”راست بازوں“ کو بھی ”انبیاء علیہم السلام“ کے ساتھ معصوم بنانے لگے تو عصمت انبیاء کا مسئلہ ٹل گیا اور عصمت کوئی خصوصیت نبی کی نہ رہی۔ تم تو اب عصمت صلی علیہ وسلم کے قائل ہو گئے اور غلطی پر غلطی کر بیٹھے۔ اور بالکل بھول گئے خطا آدم غفلات ذر تیرہ آدم نے خطا کی پس اُس کی نسل نے بھی خطا کی۔ پھر مٹھا رہے سخن بھی باطل ہو گیا کہ انبیاء ہر ایک قسم کی سزا سے ہمیشہ کے لئے بری ہیں کیونکہ ہم تو دکھلا چکے کہ حضرت آدم کو ضرور سزا ملی وہ جنت سے جلا وطن

کئے گئے۔ لیکن مانا کہ انبیاء سزا سے محفوظ ہیں اور بہ شمولیت راست بازوں کے وہ خدا کی نظر میں مورد غضب نہیں۔ تو معصوم ہونا تو یا گناہ کی سزا سے محفوظ ہونا ہوا اور اسکو عصمت سے کچھ لگاؤ بھی نہیں جس کے معنی گناہ سے محفوظ ہونا ہے نہ کہ صرف سزائے گناہ سے۔ اور اگر سزا سے محفوظ ہونے کا نام معصوم ہونا ہو تو سب سے زیادہ معصوم بدری صحابہ ہیں جن سے موافق حدیث کے اللہ عہد کر چکا۔ احمس لواھا شدتم فقد غضبتکم۔ جو تہا راجی چاہے کیا کرو میں تو تم کو بخش چکا۔ و مشاق الانوار حدیث نمبر ۵۸۴ ہم کو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مرزا جی اب تک یہی نہیں سمجھے کہ معصوم کس کو کہتے ہیں۔ عصمت سے کیا مراد ہے اور وہ کیوں عصمت انبیاء ثابت کرنے چلے۔ اور پھر کیوں عصمت روح اللہ سے انکو ترغاش ہے۔ منطق میں ایسی آشفنگی اور تردد و لیدگی ہم نے آج تک نہیں دیکھی۔ چونکہ اہل اسلام عصمت انبیاء کے قائل ہیں اسلئے ان کے اکثر علماء اس مسئلہ کی حمایت میں ہمیشہ لکھتے رہے اور بہت کچھ رطب و یابس لکھ چکے مگر ہم نے کسی تقریر میں ایسی خامی اور ناکافی آج تک نہیں دیکھی جیسی جناب مرزا صاحب کی تقریر میں۔ اور اگر خدا بخواستہ جو دھوئیں صدی کے پُر آشوب زمانہ نے مسلمانوں کا یہی امام پیدا کیا اور یہی اسلام کو زندہ کرنے والا ہے تو ان شاء اللہ و اننا الیہ راجعون

عشرہ کاملہ

تحقیق معنی استغفار و ذنب

توبہ آں جو یہ کہہ کر دے کہ گناہ آہ او گوید کہ گم کرد است راہ
عصمت انبیاء کی عام بحث میں اس وقت تک آپ لوگوں نے مرزا جی کی زبان مبارک
سے جو کچھ سنا وہ سب علماء سلف کا فرمودہ تھا۔ جو کچھ بدتیزی اس میں تھی وہ ضرور
مرزا جی کا طبع زاد مرزا جی کی اپنی ہے۔ اب اس باب میں ہم مرزا جی کے طبخاؤ سے بحث
کرنے لگے۔ یہ خیالات نہ اُنکے اپنے ہیں جو علماء سلف یا خلف کو نہیں سوجھے اور سوجھتے
بھی تھے۔ ان میں کوئی بات بھی علم کے متعلق نہیں ہے۔

یہ مضمون ہم نے ابتداؤ مرزا جی کے انگریزی ریویو نمبر ۱۹۲۲ء کے جواب میں کلکتہ کے
اخبار ایشیائی نمبر ۲۹ دسمبر ۱۹۲۲ء کے واسطے لکھا تھا وہ آڈیکل اب جناب جیمس مریوٹ
کینن آف دی آرڈر آف دی ہاتھ کے انگریزی رسالہ موسلم ٹیننگ میں درج ہے۔
مرزا جی اور تعلیم یافتہ اُس وقت ہمارا آدہ تھا کہ یہ کل مضامین انگریزی میں لکھیں
مسلمان اور اُس وقت تک ہماری نگاہ سے صرف انگریزی پرچہ ریویو

گزار تھا۔ مگر ہم کو فوراً معلوم ہو گیا کہ انگریزی تعلیم یافتہ مسلمانوں میں مرزا جی کے خیالات
کو اتنی وقعت بھی حاصل نہیں ہوئی جتنی انگریزی زبان میں نجوم اور جادو اور سامورک
اور فنانس کو حاصل ہے۔ یہ لوگ تو مرزا جی کو ایک صحیح عقل آدمی بھی نہیں مانتے
اور کیونکر عافیت جب اُن کا لیڈر سر سید آپ کو نہ مانتے اور پاگل قرار دے گئے۔

ہاں رنگ فٹ نوٹ ہے۔ کوئی صاحب کمال الدین سکریٹری جن کا دیں "اسپیکٹ" کی خدمت میں آئیں
اور مزید ۲۵۔ اگست ۱۹۲۳ء کے ذریعہ چند جمع کرنے کی کوشش میں "اسپیکٹ" کی دیانیت مرزا

یہیں ایسے مرد و خیالات کو انگریزی تعلیم یافتہ گروہ کے لئے زبان انگریزی میں رد و ناپسند
تھیں حاصل تھا۔ اور ہم نے اس ارادے کو فسخ کر کے اپنا مقصود عام فائدہ کے لئے ادا
میں ترجیح کیا اور ترقی کا ہود کے کاموں کے لئے سلسلہ مضامین اردو میں جاری کر دیا۔

اور بد وقت ہونا "ذہن نشین" کر رہے ہیں۔ اور آپ کا سب سے بڑا فخر یہ ہے کہ حضرت اقدس کی پورے قد کی
تصویر مختلف محافل یورپ و امریکہ میں بڑی دلچسپی کے ساتھ شائع ہو رہی ہے۔ ہندوستان کا حال تو ہم کو معلوم
ہے۔ بری غریب دنیا۔ تو دور کے ڈھول بھانے ہوتے ہیں مگر اس میں زیادہ تر آپ کی خوش فہمی ہے۔ سرکاری
خاطر جمع رکھیں کہ اہل فرنگ ہر عرصہ میں رد و نگار کی تصویر سے دلچسپی رکھتے ہیں۔ خودی ان کے حریف کو یہ فخر
ہی سے پہلے حاصل ہو چکا۔ بلکہ ممالک متوسطہ کا انتہائی میل بھی یہ اعزاز اہل فرنگ کے ہاتھوں پا چکا۔ آپ
یہ کمزوروں کا پیاں اپنے دیو اور حضرت اقدس کی تصویر کی فرنگستان کے اہل مطالع کو بہراہ مفت روانہ کرتے
رہتے ہیں۔ وہ بھلے آدمی شکر کے ساتھ رسید دیتے ہیں۔ اور منت را چغت۔ ان لوگوں کو مسلمانان ہند
کے ایک خطی نے منہ سے اسلام کی بیخ کن باتیں منکر تعجب آتا ہے کہ کبھی تو یہ شخص مغربی خیالات کا ایک پارچہ
کوناب ہاتھ میں لئے نظر آتا ہے اور کبھی قلمانی خیالات کا لکھو دھو تر اور پھر کبھی ان دونوں کو جوڑ کر ایک
دوہڑی ٹوپی سر پر دھو کر سب کو ہنسا دیتا ہے۔ اور آج کل تو وہاں ڈوٹی اور پگڑی مدھیان سمیت کا چوچا
ہو رہا ہے اور جیسا ہندوستان میں ان دونوں کے سر پر کمر کے ساتھ لٹا اٹے جاتے ہیں ایسا ہی
وہاں آپ کا سر اٹکے سروں کے ساتھ لٹا دیا جاتا ہے پھر کیوں حضرت اقدس کی تصویر دلچسپی سے خالی ہوا پکی
ایک تصویر کی زیارت ہم کو بھی ہوئی ہے جو سرنگ کے مقبرے کی تصویر کے ساتھ انگریزی دور در قریب
چھی ہے اس میں ایک بڑی دلچسپی کی بات ہم نے بھی دیکھی کہ حضرت اقدس نے وہاں کی آنکھ تو بالکل بند کر لی
اور بائیں کو ضرورت سے زیادہ اُبھار دیا ہے۔ اس تصویر کو ہم نے ایک مسلمان دوست کو دکھلایا وہ عین پر
نقطہ دیکھ کر بے ساختہ بول اٹھا "خیمہ بدور۔ یک چشم تو کو درست۔ دیگر چشم تو کچھ نہیں ہے" کہا ایدہ است کہو۔
یہ تو رجال کو مارنے آئے ہیں۔ "بولا۔ خوب کیا اس ترجمہ جنتوں سے یہ تصویر بیشک اسلامی دنیا کیلئے
دلچسپی کا گودام ہے۔ نہ معلوم اڈیٹر مستحق نے اسکو دیکھا یا نہیں۔ اس رسم کو بچا ہوا فخری کیا سمجھیں۔"

تاکہ ان اہل اسلام کو فائدہ پہنچے جو ان خیالات کی ترمیم یا ترمیم میں کچھ دلچسپی رکھتے ہیں ہم اپنے مضمون کو یہاں اضافہ کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ مگر چونکہ یہ بیشتر انگریزی کا ترجمہ ہے اس لئے مرزا جی کی وہ عبارات جو بلا حوالہ اس میں آئی ہیں انگریزی ریلوی بابت ماہ مئی ۱۹۰۲ء کے مطابق ہیں اور اگر ان کے اردو رسالہ سے لفظاً متفق نہ ہوں تو جاننا چاہئے کہ ہمارے ترجمہ میں فرق نہیں بلکہ مرزا جی کے اردو رسالہ میں ناظرین اہل انگریزی سے مقابلہ کر کے جانچ سکتے ہیں۔

قرآن شریف کی نص ہے **وَاسْتَغْفِرْ لَذَنْبِكَ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ (مجمع)** اَوَّل۔ آیت کا صحیح لفظی ترجمہ یہ ہے ”معافی مانگ واسطے گناہ اپنے کے اور واسطے ایماندار مردوں اور ایماندار عورتوں کے“۔ مترجمین اور مفسرین اس بات پر متفق ہیں کہ الفاظ ”واسطے گناہ کے“

صحیح ترجمہ آیت کے فقرہ ثانی میں لازمی طور پر محذوف ہیں۔ چنانچہ شرح مواقف میں سے ای ولذنب المؤمنین لدلالة القرينة السابقة وهی ذکر الذنب (نوٹ کشوری ص ۳۱) یعنی قرنیہ سابقہ ذکر ذنب کا اس پر دلالت کرتا ہے۔ پس ساری آیت کا ترجمہ یہی کیا گیا۔ ”معافی مانگ واسطے گناہ اپنے کے اور واسطے گناہ ایماندار مردوں اور ایماندار عورتوں کے“۔ مگر ایسی سیدھی اور سچی بات کو اگر مرزا صاحب مان لیں تو قرآن کے عجازی جواہر مطہرؒ ہونے کے دعوے میں شبہ لگ جائے (جلد سوم ص ۱۰۰) اس لئے آپ آیت کے معنی اس پیچیدہ عبارت میں بیان فرماتے ہیں

مرزا جی کا ”خدا سے دعا مانگ کہ وہ تیری ذات کو جسم کی کمزوری سے محفوظ رکھے اور تجھ کو غلط ترجمہ تقویت بخشنے کہ تو اس کمزوری سے مغلوب نہ ہو جائے۔ اور بطور شفاعت کے ان مردوں اور عورتوں کے لئے بھی دعا کر جو تجھ پر ایمان لاتے ہیں تاکہ دے ان خطاؤں کی سزا سے بچائے جائیں جو ان سے سرزد ہو چکیں وغیرہ۔“

افسوس اس آیت کریمہ کی مرزا جی نے کیسی گت بنائی۔ جائے غور ہے کہ الفاظ استغفر و معافی
 الگ اور ذنب (گناہ) صرف ایک ہی دفعہ اس آیت میں وارد ہوئے اور وہ بھی صرف فقہانوں
 میں۔ لیکن وہی الفاظ فقہ ثانی پر بھی محذوف ہو کر حاوی میں پس ذرا بھی شک نہیں کہ کل آیت
 میں صرف ایک ہی معنی لگائے جاسکتے ہیں چاہے کچھ ہی کیوں نہ ہوں۔ مگر مرزا جی کی زبردستی تو
 دیکھو کہ کیسی جرات سے آپ اصل فقرہ میں جہاں لفظ وارد ہوا ہے ذنب کے معنی مجہم کی کمزوری فرماتے
 ہیں۔ اور فقرہ محکم میں جہاں لفظ ذنب حرف محذوف ہے خطائیں جو سرزد ہو چکیں۔ گویا مرزا ہم سے
 کہتے ہیں کہ اس آیت میں قرآن کو الگ الگ دو مختلف المعنی الفاظ لانا چاہیے تھا اور یہ محض اس کی
 غلطی تھی کہ ایک ہی لفظ لایا اور وہ بھی صرف ایک ہی دفعہ اور غلط مقام پر۔ مرزا جی نہ منطق کے پابند
 ہیں نہ قواعد تفسیر کے۔

دوم۔ لفظ استغفار کے معنی۔

آپ فرماتے ہیں ”لفظ استغفر کے معنی میں خدا سے دعا مانگنا کہ بندہ کو جہانی کمزوری
 کی غلطی کے غلبہ سے محفوظ رکھے۔ انسانی فطرت کو تقویت بخشنے اور بندے کو اپنی پناہ اور رہائی
 بیلانی امان میں لے لے“

((اس معنی کی تائید میں جیسے ”چپے اور اصلی معنی“ ہونے پر اس قدر تاکید کہ مرزا جی کسی کتاب
 لغت کی سند پیش کر کے اپنے ناظرین کی تیشی نہیں فرماتے۔

(۲) نہ اس معنی پر جناب قرآن شریف سے کوئی مثل ہی پیش کرتے ہیں۔

استغفار کے صحیح معنی (۳) ہاں آپ یہ البتہ فرماتے ہیں کہ بعض موقعوں پر معنی کو وسعت دی جاتی
 ہے اور تب لفظ کے معنی سرزد شدہ خطاؤں کے نتائج سے خدا کی حفاظت مانگا ہو جاتے ہیں۔

اس معنی کو صرف ”بعض موقعوں“ پر محدود فرمانا جناب کی خطا ہے کیونکہ ہمیشہ اور ہم جگہ لفظ استغفار
 کے یہی معنی آئے ہیں خصوصاً لفظ ذنب سے ملکر جیسا اس آیت میں ہے۔ استغفار کی یہی مراد ہوتی
 ہے کہ خدا سرزد شدہ گناہوں کی معزرت پچاؤے۔ ہم مرزا جی کے اہل تفسیر کو یہ نظر رکھ کر اس معنی

پر قرآن شریف سے نظر بھی پیش کئے دیتے ہیں۔ اہل بہت اور محسنین کی شان میں آیا ہے۔
 وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً أَوْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ ذَكَرُوا اللَّهَ فَاسْتَغْفَرَ ذُنُوبَهُمْ وَأَلْزَمُوا اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ
 اور وہ لوگ کہ جب کر بیٹھیں کوئی کھلا گناہ یا بڑا کریں اپنی جانوں کا تو یاد کریں اللہ کو اور بخشش مانگیں
 اپنے گناہوں کی۔ اس آیت سے استغفار اور توبہ کے ”پچھے اور اصلی معنی“ بالکل روشن ہو
 جاتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ استغفار کس اصول پر مبنی ہے۔ یعنی استغفار کا موقع
 بھی ہو سکتا ہے جب بندہ کوئی کھلا گناہ کرے یا اپنی جان کا بڑا کرے۔ ایسا ہی دوسرے مقام
 میں لکھا ہے۔ مَنْ لَعِمَ سَوْءًا وَنَظَّمَ لِنَفْسِهِ ثُمَّ لِيَسْتَغْفِرَ اللَّهُ جَوْ كُوءِي بَدِي كَرَّ يَافِي جَان
 کا بڑا کرے پھر اللہ سے استغفار کرے (سعاء ع) +

مزاجی کی شرط (۱) مزاجی کو اعتراف ہے ”ایسی وسعت حسنوں میں جائز ہے جب تن کلام
 اس کا متقاضی ہو“ بشرط ماروشن۔ اب جناب ہی دیکھ لیں کہ آیت زیر بحث کا متن کوئی بھی فرق
 درمیان نبی اور اسکے مومنین کے نہیں کرتا۔ ایک ہی لفظ کل پر حاوی ہے بنی کی شان میں صریحاً
 مومنین کی ضمانت پس ایسی وسعت یہاں تو ضرور جائز رکھنا ہوگی۔

مغفرہ کے معنی (۲) مزاجی فرماتے ہیں ”استغفار کا لفظ غفر سے نکلا ہے اور اسکے اصلی معنی دبانے
 اور ڈھکانے کے ہیں“ ۱۹۱ لیکن انہوں نے پھر یہ سراسر غلط کہا کہ معنی یہ درخواست کرنا کہ
 بشریت کی کمزوری ظاہر ہو کر نقصان نہ پہنچا دے اور وہ دھکی پھپھانے اسلام میں اور نہ اہل کتاب
 کے دینی علم میں کوئی ایسا معنی آئے۔ یہ تو ایک اصطلاح ہے اور اسکے معنی معروف ہیں۔ ہر قسم
 کے ڈھکنے کو مغفر نہیں کہتے۔ تشریعی غفر نہیں بلکہ صرف گناہ کا ڈھکنے غفر ہو سکتا ہے۔ نہ یوں ۲۲
 میں ہے ”مبارک ہیں جن کی بیکاریاں معاف ہوئیں اور جگہ گناہ ڈھانکے گئے“ اور گناہ کے
 ڈھکنے سے کوئی نتیجہ پیدا ہوتے ہیں۔ جب گناہ ڈھک کر چھپ گیا تو گویا اس کو خزانے بھی کھلا
 دیا اور وہ محسوس نہیں ہوا اور ڈھک جانامز اسکے تیر کے سامنے گویا ڈھکا ہوا جانا ہوا۔
 اور اس میں ایک اور بہت ہی لطیف معنی بھی ہے کہ خدا انسان کے گناہوں کو اس قدر پوشیدہ

کر دے کہ ناجی ایسا نہ ہو اس کی آنکھ سے بھی گناہ پھپھ جاوے۔ اور اللہ کی رحمت کی فراوانی کے ساتھ یہ پھیلے گناہ و نافرمانی کی یاد اسے نہ ستائے جو شرمندگی اور مذمت ہے اور الہی بخشش کی معیت میں ابرار کو زیادہ محسوس ہوتی ہے۔ بچی اور پوری معافی کے لئے انگریزی میں محاورہ یہ ہے "معاذ کرو دنیا اور بھلا دنیا"۔ زبور میں ہے "میری جوانی کے گناہوں کو یاد رت کر نہ میری خطاؤں کو" (زبور ۲۵)۔ پس کامل مغفرت یہ ہے کہ گناہ اس طور سے نہ مٹا دیا جائے کہ انکو خدا غفار بھی بھلا دے اور بندہ مغفور کہ کو بھی یہ نعمت صرف عقیقے میں حاصل ہو سکتی ہے جب ایسا مذکر گناہ کے برونی عذاب سے امن پا کر اس کی روحانی نگہی کے عذاب سے تبدیل ہو جاتی ہو۔ اس طرح گناہ کی ایک مغفرت بہشت کے اندر بھی ہو سکتی ہو مگر اس کا علاقہ بھی انسان کی اسی گنجائش کے ساتھ ہو گا جو دنیا میں سرزد ہو چکی تھی :

مغفرت کیلئے (۱) اب سخن پروردی میں مرزا صاحب فرماتے ہیں "اگر دنیا میں گناہ کا وجود ہی نہ گناہ لازم ہو تو بھی استغفار جو انسان کی مخلوقیت کا تقاضا ہے ضرور برقرار رہتا۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر استغفار مخلوقیت کا تقاضا ہو نہ کہ ارتکاب معاصی کا تو فرشتے مخلوق ہونے کی حیثیت سے سب سے پہلے ہم کو استغفار کرتے ہوتے۔ مگر اس باب میں قرآن بالکل ساکت ہے۔ باوجودیکہ وہ فرشتوں کو نبی آدم کے سامنے لاتا ہے۔ لِيَسْتَغْفِرُوا لِلَّذِينَ آصَنُوا (سورن غ)۔ ورنہ خالی کہ وہ معافی مانگتے تیں ان لوگوں کے واسطے جو ایمان لائے ہیں پس ظاہر ہوتا کہ کسی بشر کو بھی حاجت استغفار نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ وہ ترکب نہ ہو۔ اور یہی وجہ ہے کہ ہم نہیں پڑھتے کہ آدم نے قبل لغزش اقرار گناہ یا طلب مغفرت کیا اور یہی وجہ ہے کہ آدم ثانی یعنی کلمہ اللہ جو گناہوں سے پاک اور محض محضوم تھا استغفار و اقرار و نوب کا محتاج نہیں ہوا :

مرزا جی کا دعویٰ مرزا جی نے فروری ۱۹۹۹ء کے ریویو میں بڑا زور مارا ہے کہ کوئی آیت قرآن سے اور کسی ترمیم اپنے فہمی کی تائید میں لائیں جہاں یہ وہ آیتوں کا حوالہ دیتے ہیں۔ اہم فیما بین کلّی تشریفات و مغفرتہ صحت و انیم۔ ایسا مذکر میں کو حجت میں سب طرح کیے ہوئے اور

مغفرت ہے اُن کے رب سے (مجمع) ليقولون ربنا اتم لنا ثودنا واغفر لنا کيگئے اے
 رب ہمارے پوری کر دے ہمارے روشنی اور معاف کر دے ہم کو (تحریم غ) مزا کہتے ہیں پھر
 وہ لوگ جو بہشت میں داخل ہو چکے کیوں استغفار کریں گے اور کیوں خدا سے تقاضے بہشت کی
 نعمتوں میں سے مغفرت اپنی بڑی نعمت بیان کرتا ہے جیسا کہ مذکورہ بالا دو آیتوں سے ظاہر ہے۔
 یہ قطعی دلیل اس امر پر ہے کہ اس جگہ استغفار کے معنی گناہ کی مٹاؤ سے بچائے جانے یا گناہ سے
 معافی کے نہیں ہیں، صحت پہلی آیت میں نہ استغفار کا ذکر ہے نہ استغفار ذنب کا جس پر بحث
 ہو رہی ہے اس کی تفسیر دوسری آیت ہے سار عواالی مغفرت من ربکم و جنتہ۔
 دو ٹوٹنشس پر اپنے رب کی اور جنت پر آل عمران (۳) دونوں جگہ جنت اور مغفرت کو ایک بتلایا
 یعنی بہشت وہ جگہ ہے جہاں پوری معافی گناہوں کی ہے۔ جہاں کسی بچھے گناہ کا اندیشہ نہیں
 اور جہاں بلا معافی گناہ کے داخل نہیں۔ مومن جب تک جیتا ہے اُس کا ایمان پیم ورجا کے درمیان
 ہے۔ گناہوں کی معافی کا وہ خواستگار اور امیدوار ہے مگر جب تک وہ جنت میں داخل نہیں ہوا
 پیم بھی اُس کے ساتھ لگا ہے۔ پس مغفرت گناہ کے عذاب کا خوف دور ہو جانا اور امید کا برآنا
 جنت ہی میں ہے۔ دوسری آیت اُن لوگوں کے متعلق نہیں ہے جو بہشت میں داخل ہو چکے
 بلکہ اُن لوگوں کے متعلق جو یوم قیامت امید مغفرت میں رحمت الہی کے منتظر بیٹھے جیسا اس
 فقرے سے روشن ہوتا ہے۔ یوم لا یغفری اللہ البنی والذین اٰلھنوا معہ جس دن نہ
 ذلیل کریگا اللہ نبی کو اور جو لوگ ایمان لائے اُسکے ساتھ اور جیسا اس فقرے سے روشن ہے
 تولوا الی اللہ توبۃ النصیحۃ توبہ کروانہ کی طرف صاف دل سے۔ پس یہ آیت سرزد
 شدہ گناہوں کی مغفرت کا ذکر کرتی ہے۔ مگر تم بھڑ گئے کہ اس آیت کو تم خود اُس حالت سے
 متعلق بنا چکے جو حشر اجماع کے بعد اور جنت غلطے میں داخل ہونے سے پہلے ہے (ازالہ الہم
 خصوصاً تو اب یہ دونو آیتیں تمہاری بحث سے خارج ہو کر ہمارے ہی دعوے کی توثیق بنیں۔
 اور ذنب اور استغفار کے دہی معنی برقرار رہے جو ہم بیان اور ثابت کر چکے۔

سوم۔ آیت کی تفسیر نبوی۔

اب ہم زیادہ تحقیق کو کام میں لائیں گے اور دریافت کریں گے کہ اللہ پاک کا جو یہ خطاب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا استغفر لی الذنوب۔ تو آپ نے خود ذنب و استغفار کا مفہوم کیا سمجھا؟ کتاب شارح الانوار میں حضرت کے بعض استغفاریوں درج ہیں۔

اللهم اغفر لی خطیئتی وجہلی واسرا فی فی اصری (۲۲۰۴)۔

الہی بخش دے میری خطا اور میری نادانی اور میری زیادتی جو مجھ سے اپنے حال میں ہوئی + اللهم اغفر لی ہذلی وجہلی وخطیئتی وحمدی (۲۲۰۵)۔

الہی بخش دے میری یہودگی اور میری گناہ کی کوشش اور میری خطا اور میرے قصد کو + اللهم اغفر لی ذنبی کلمۃ وقۃ وجلۃ واقلۃ واخوۃ وعلانیۃ وسیرۃ (۲۲۰۶)۔

الہی بخش دے میرے گناہ سارے چھوٹے اور بڑے پہلے اور پچھلے کھلے اور چھپے + ظلمت نفسی واعترفت بذنبی فاعضری ذنوبی جمیعاً (۲۲۱)۔

یہ بڑا کیا اپنی جان کا اور اقرار کیا اپنے گناہ کا پس بخش دے مجھ کو میرے سارے گناہ سے + پس اگر تین کلام اس نزل کو فیصل کرے تو ہمارا آپ کا جملہ ہمیشہ کو ٹھیک گیا کیونکہ جب اپنے ذنب کا اقرار کیا گیا بلکہ اپنی خطا کا اپنی نادانی کا اپنی زیادتی کا اپنی یہودگی کا اپنے گناہ کی کوشش کا اپنے چھوٹے بڑے کھلے چھپے گناہوں کا اور اپنی جان کا بڑا کرنے کا تو لفظ ذنب کی کوئی دوسری کل بیٹھی نہیں سکتی کوئی لاکھ سر ٹیکے۔ آپ کس کس لفظ کے معنی بگاڑیں گے؟ ایک ذنب پر تو کچھ منحصر نہیں کیا آپ نہیں دیکھتے کہ آنحضرت نے خود ذنب کو ایک دوسرے لفظ جس کے مفہوم پر کوئی نزاع نہیں یعنی حفظ خطا کا مترادف بیان فرما کر آپ کو بالکل بالیوس کر دیا ہے۔ اللہم طہر لی عن الذنوب والخطایا (مسلم کتاب الصلوات) بار خدا یا پاک کر دے مجھ کو گناہوں (ذنوب) سے اور خطاؤں سے۔ پس اگر تم اپنے عہد پر قائم ہو کہ ”اگر کسی لفظ یا آیت کی تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے نکلی ثابت ہو تو اس کو بیشک یقینی طور پر صحیح اور

قابل اتیان مانا جائیگا۔ تو تم کو چارہ نہیں بجز اس کے کہ ہمارے قول پر نہ اوکرو۔
چہا دہ۔ ذنب کے لغوی معنی اور سند۔

مرزا جی فرماتے ہیں ”لفظ ذنب اس آیت میں گناہ کا ہم معنی نہیں ہے۔ گناہ کی عربی جڑ
سے اور درمیان ذنب اور جرم کے ایک اہم فرق ہے۔“ لفظ ذنب کا اطلاق انسانی فطرت کی
مکروری پر بھی ہوتا ہے۔ مگر جرم ذنب کو گناہ کا مترادف مان لیں تو یہ بات عربی علم لغت کے
خلاف ہے۔“

کچھ ثبوت کی بات نہیں جو اتنی بڑی علیت کا دعویٰ اپنے بالبداہت لغو قول کی تائید
میں کسی سلف یا خلف کی سند پیش کرنے سے عاجز ہے۔ نہ صرف سارے قرآن میں اور ساری
احادیث میں بلکہ ساری عربی لٹریچر میں بھی مرزا کو کوئی مقام نہیں مل سکتا جہاں ذنب سوچے
گناہ کے کسی دوسرے معنی میں آیا ہو یا اس کا بار ثبوت مرزا کے کندھوں پر ہے کہ ذنب کا اطلاق
انسانی فطرت کی مکروری پر بھی ہوتا ہے۔“

ذنب معنی (۱) ہم کہتے ہیں کہ ذنب کے نہایت سچے اور نہایت ٹھیک معنی سوائے گناہ کے کچھ نہیں
ہیں اور اس کے لئے نعت کی سند ہے۔

الذنب الاثم۔ الاثم بالکسر الذنب والخمر والقمار وان تحمل ما لا یحکل۔
الجرم بالضم الذنب (قاموس) یعنی ذنب بمعنی اثم۔ اثم بمعنی ذنب و شراب و قمار و ہر
فعل ناجائز۔ جرم بمعنی ذنب۔
”ذنب گناہ۔ جرم بالغنم گناہ“ (صراح)۔

”ذنب بالغنم گناہ و ہر کار کہ روں آں نار و باشد جرم بالغنم گناہ (منہجی الارباب) یعنی اہل
نعت تو یک زبان بکار رہے ہیں کہ ذنب و جرم دائم مترادف و ہم معنی گناہ کے ہیں نہ اس سے کچھ
زیادہ نہ کم۔“

مگر ہم پوچھتے ہیں کہ ایسا کون سا قاعدہ ہو سکتا ہے جس سے ہم مرزا کو قائل کر دیں کہ

اس آیت میں ذنب بھی گناہ ہے۔ اس نے لغت کا نام لیا ہم نے لغت کی سند دیدی اس نے
”شیاق و سباق عبارت“ کی شرط کی ہم نے اس کو پورا کر دیا ص ۳۸۲۔ اب اگر وہ کہدے

تعلیٰ عَلَّمْتُ اِلَیْهِمُ الْغَاثِ الْغَاثِ السَّرْبِیَّةِ مَجْکُوْلَتِ عَرَبِیِّ مِیْنِ چالیس ہزار لفظ

معلوم ہیں۔ میں ابو الحسن علی اور ابو عبد اللہ جعفر و ابو عیسیٰ ابراہیم اور انکے باپ محمد موسے بن
حسن بن فرات چاروں وزراء نے عتبیہ سے بڑھ کر ہوں مکتوب عربی ص ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ میں

عربیت کے دریا کا کوزہ۔ قاموس کی کیا حقیقت جو میرے سامنے اسٹانڈ آئے تو ہم کہیں کہ اس کی
زمان کیڑے کئے ہیں۔ اس لئے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ موامی حکیم نور الدین صاحب کی سند پر

سند حکیم ابن کومر ابھی الفاضل الاجل تسلیم کرتے ہیں اور لوگ بھی جنکو مزاجی کا استاد سمجھتے ہیں
نور الدین دیکھ کر مکتوب عربی ص ۲۲۷۔

پس واضح ہو کہ حکیم الامتہ فصل الخطاب حصہ اول (ص ۲۱۹ و ۲۲۰) میں آیت

وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ میں ذنب کے معنی ”یعنی طور پر لطاف عربی بول چال کے گناہ ہی
قبول کرتے ہیں اور ایسا گناہ کہ انکو کبڑتا ہے کہ صاحب قوم قوم کے گناہ سے گنہگار کہا جاتا ہو

اس لئے ”وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ وَالْاَوْدَادِ عَطْفٌ تَفْہِیْرٌ“ پس حکیم صاحب سے فاضل اجل نے بلا تامل

مان لیا کہ یہاں ذنب کے معنی اسی قسم کے گناہ کے ہیں جو امت سے سرزد ہو کر کرتے ہیں :

اسی مضمون کی دوسری آیت آنحضرت کے حق میں ہے لِيَغْضَرَ لَكَ اللّٰهُ مَا لَقَّاهُ

مِنْ ذُنْبِكَ وَمَا تَاَخَّرَ دَفْعُ اس کا ترجمہ بھی حکیم صاحب ہی کرتے ہیں تا بننے امتہ تیرے پہلے

اور پھیلے گناہوں کو یعنی حکیم الامتہ نے بھی معنی ذنب کے اس آیت میں گناہ ارشاد فرمائے :

مزاجی اختلاف بیانی ناظرین نے ملاحظہ کیا ہو گا کہ مزاجی کی تقریر کا اصل تماشایہ ہے کہ ایک

طرف تو فرمادیا کہ ”ذنب اس آیت میں گناہ کا ہم معنی نہیں ہے“ اور پھر اس آیت میں اس لفظ

کا ترجمہ فقرہ ثانی میں یہ کر دیا خطائیں جو سرزد ہو چکیں۔ ممکن ہے کہ مزاجی کے ذہن میں خطائوں

اور گناہوں میں بھی کوئی فرق ہو :

اگر اب بھی کچھ کسرتی رہ گئی ہو تو مزاجی کے سخن کی تکذیب ہم خود ان کے الہام ربانی کی سند سے کئے دیتے ہیں۔ اگر ان گئے تو بحث طے ہوئی ونب کے معنے گناہ ہوئے عصمت انبیاء کا عقدہ حل ہو گیا۔ نہ مانے تو آپ کا الہام جھوٹا ہو گیا مسلمانوں کے سر سے ایک باطلی ۛ

سُن لو اے ناظرین سورہ فتح میں جو آیت ہے لیخضر لک اللہ صا لقدم من ذنبک وصا لآخر ی آیت جناب مرزا جی صاحب کی شان میں بھی نازل ہوئی ہے لفظ بہ لفظ۔ اور اسکا اردو الہامی ترجمہ بھی آپ پر نازل ہوا اور وہ یہ ہے ”ہم نے تجھے کھلی کھلی فتح دی ہے تا تیرے لگھے اور پچھلے گناہ معاف کئے جائیں“ (دیکھو رسائل اربعہ۔ اشتہار مبارکہ ص ۵۵)۔ اب تو مرزا جی کو معلوم ہو جائیگا کہ کھلی کھلی فتح کئے معنی کیا ہیں +

یہ سنکر بھی ناظرین کو بڑی حیرت ہوگی کہ مرزا جی نے اپنے طول طویل مکتوب عربی میں الفاظ ونب۔ مذنبین۔ یذنبون۔ بار بار برہمی تکرار سے استعمال کئے اور ہر جگہ ان کا فارسی الہامی ترجمہ گناہ و گناہگار اس و گناہ نے کنند کیا۔ کیا یہ سب دروغ گو را حافظہ نباشد کا نمونہ ہے ؟

مرزا جی نے ایک اور لطف کی بات کہہ ڈالی ہے ”مجرم کا ونب گناہ ہے اسی طرح آثم اور اور فاسق کا ونب بھی۔ لیکن محض مذنب ہونا گناہ گار ہونا ثابت نہیں کرتا“ ص ۳۸۲ یعنی کہہ رہی کا ونب تو گناہ ہے مگر مذنب کا ونب گناہ نہیں۔ اسی کو لوگ کٹھ جھتی کہتے ہیں۔ مگر ہم اسکو بھی فتح کرینگے۔ مرزا جی نے ہندوؤں اور انکے ویدوں کی مذمت میں اپنے مکتوب عربی میں ارشاد فرمایا جو بل یحب وید ہم ان لا تقطع ابد ا سلسلۃ ذنب المذنبین اور اس کا فارسی الہامی ترجمہ یہ فرمایا ”بلکہ دید ایشان دوست میدار کہ سلسلہ گناہ گناہگار را گاہے منقطع نگردد“ ص ۳۸۳۔
تو محض مذنب ہونا بھی گناہگار ہونا ثابت ہو گیا۔

سعدی۔ از دست خوشتین فریاد

ایسا معلوم ہو چکا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے چالیس ہزار لغت عربیہ میں ونب کا یہ نیا مفہوم اضافہ کر لیا ہے اور یہ غلطی آپ کے علم کی شدت و کثرت پر دال ہے ۛ

پنجم آیا انبیاء کے حق میں لفظ جرم یا اسکا ہم معنی لفظ قرآن میں آیا ہے؟

مرزا فرماتے ہیں یہی تو وجہ ہے کہ چونکہ خدا کے نبی انسانی فطرت میں شریک ہیں اور اس وجہ سے جسم کی کمزوری میں بھی۔ اس لئے کلام اللہ میں لفظ ذنب اپنے چسپان کیا گیا۔ یہ بات اس امر سے بھی روشن ہے کہ لفظ جرم جو بیشک ہم معنی گناہ کا تھا خدا کے کسی نبی پر چسپان نہیں کیا گیا۔ اگر کلام اللہ کا مقصود انبیاء کو گناہ گار بتلانے کا ہوتا تو ہم نہیں سمجھتے کہ کیوں ان کی شان میں لفظ جرم کے استعمال سے جس کے صحیح معنی گناہ تھے اجتناب کیا جاتا؟ باوجودیکہ وہی لفظ کوئی ایک سو مقاموں پر پاک کتاب نے فی النعین انبیاء کے حق میں استعمال کیا ہے جنکو وہ گناہگار تصور کرتی ہو؟

مرزاجی کو بلا الہام و وحی کی مدد کے یہ بات معلوم ہونا چاہیے تھی کہ جرم ایک ایسا لفظ ہے جو سمرتبہ تو درکنار قرآن میں کسی ایک جگہ بھی وارد نہیں ہوا۔ حالانکہ اگر لفظ

لفظ جرم قرآن میں نادر

جناہ وہ بیشک ہم معنی گناہ کا ہوتا تو قرآن میں سو کیا وہ ہزاروں جگہ آیا ہوتا۔ بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ ہر جرمی ایک لفظ کے گناہ کا ہر ایک مردوف مثلاً خطا۔ اثم۔ ظلم۔ ذنب۔ جناح۔ فسق۔ عصیاں۔

عدوان۔ سبیتہ وغیرہ قرآن میں کثرت ملتا ہے۔ تو کیا ہم یہ سمجھیں کہ گو تصور گناہ کا تو قرآن میں اس وجہ عام ہے۔ لیکن اس کے اظہار کے لئے جو صرف ایک ہی بیشک لفظ زبان عرب میں وضع

یہودی بھی ہوا تھا اسی کو ترک کر دیا۔ ہم آپ کو اور آپ کے تمام ہم خیالوں کو پھر بتائے دیتے ہیں جرم نہیں کہ لفظ جرم قرآن میں نہ کسی نبی کے حق میں آیا اور نہ غیر نبی کے حق میں۔ بلکہ آپ کا قول

جرم نہیں

لے مرزاجی کو خلیفہ اہل انصاف دیکھیں کہ کیسے کھلے انگلیں مرزا نے اپنے انگریزی پچھو بیو پوزہ ص ۳۸ میں لکھ دیا ہے

کی تاویل

کہ وہی لفظ جرم کوئی ایک سو مقاموں پر کتاب پاک نے فی النعین انبیاء کے حق میں استعمال کیا تاہم جب ہم نے اس کو بتلایا کہ وہی لفظ قرآن میں ایک جگہ بھی نہیں آیا تو اسکا خلیفہ ہم پر گم ہوتا ہے اور کہتا ہے کہ گو حضرت

اقدس نے کہا تو وہی لفظ تھا مگر جرم سے آپ کی مراد وہ سارے الفاظ تھے جو اس لفظ سے نکلتے ہیں جیسے جرم۔ مجرمون۔ اجر مومن ص ۲۳۶۔ اسکو چاہیے کہ اپنے پر سے کچھ کہ تم صبح اردو کو اور محمد علی ایم اے سے کچھ کہ انگریزی

درست کرو۔ یا خود اپنے پر کی تحریر پر اعتراض ہونے کے قبل جائزہ شائع کر دیا کرے۔ یہ کیا ناشہ ہو کہ سچی کی غلطی وغیرہ کیسے ہو کہ

ڈانٹا جاتا ہے؟

سکر بڑی حیرت ہم کو یہ ہوتی ہے کہ یہ لفظ جرم یا اس سے کوئی مشتق لفظ یہود کے حق میں بھی نہیں آیا جو پیغمبر اسلام کی دشمنی پر ہمیشہ تلے رہے اور جو اپنے گناہ و عصیاء کی سزا میں بقول قرآن سوز اور بند رباؤئے گئے۔ پس اب ہم آپ ہی کے الفاظ میں پوچھتے ہیں کہ ”اگر کلام اللہ کا مقصود یہودیوں کو گنہگار بتلانے کا ہوتا تو ہم نہیں سمجھتے کہ کیوں انہی شان میں لفظ جرم کے استعمال سے جس کے صریح معنی گناہ تھے اجتناب کیا جاتا؟“ کیا یہود کو بھی قرآن نے معصوم مانا؟ کیونکہ نہ ان سے جرم منسوب ہوا نہ وہ مجرمین کہلائے۔

یہ لفظ آنحضرتؐ لیکن اگر جرم سے تہاری مراد یہی ہے جو تمہارا شاگرد تبار ہے تو گویہود اور دیگر پرچسپان کیا گیا انبیاء کے حق میں ایسا کوئی لفظ قرآن میں نہیں وارد ہوا تاہم آنحضرتؐ کے حق میں ضرور آیا ہے۔ سورہ ساع میں ہے قُلْ لَا تَسْلُونَنَا اَجْرًا وَلَا لِنَسْأَلَ عَنْهُمَا لَعْنُونَ تو کہہ تم سے نہ پوچھ ہوگی جو ہم نے جرم گناہ کیا اور ہم سے نہ پوچھ ہوگی جو تم کرتے ہو۔ تو یہ حجت بھی تمام ہوگئی۔ مگر ہم کو اندیشہ ہے کہ استاد اپنے شاگرد کو بھٹلائیے اور شاگرد استاد کو اور پھر کہا جائیگا کہ اس آیت میں اجر صاف ہے اور ہم نے تو یہی لفظ جرم مانگا تو انکو یاد رہے کہ جرم اپنی مصدری صورت میں ”قرآن ایک جگہ بھی نہیں آیا۔“

نہشتم۔ جرم اور ذنب ایک ہی ہے۔ مرزا کہتے ہیں ”لفظ ذنب اگر انبیاء کی شان میں کلام مقدس میں کبھی وارد ہوا تو اس کے معنی دہان گناہ نہیں بلکہ صرف انسان کی فطرتی کمزوری ہے۔“ قرآن مجرم کو یعنی ایسے شخص کو جو جرم یا گناہ کا مرتکب ہو عقاب و دوزخ سے ڈراتا ہے مگر وہ اس فہم کی سزا کا مذکور ذنب یعنی ایسے شخص کے حق میں کسی جا نہیں کرتا جس سے ذنب یعنی انسانی کمزوری منسوب کیا جائے۔

۱۔ مرزا کا نظریہ کہتا ہے کہ آیت و علی الذین ہادوا و احترنا کل ذی فطر الخ (انعام ع) میں یہودیوں کا ذکر ہے جن کی نسبت لفظ یون آیا ص ۲۴ اسکو چاہیے کہ عظیم نور الدین سے آیت دو بارہ جرم کی غلطی (معلوم کرے کہ قوم المجرمین سے مشرکین عرب مراد ہیں جو آیت میں ذکر تو یہود کا ہے مگر غلطی مشرکین ہیں اور میں اسے بعد ہی لکھا ہے سیقول الذین اشکووا اب مشرکین اسکا جواب دینگے۔

مجرم بنی (۱) اب اس کی حقیقت بھی سن لیجئے کہ مذنب ایک اور لفظ ہے کہ وہ بھی کبھی قرآن میں نہیں آیا۔ قرآن نے دراصل مجرم ہی کو مذنب مانا ہے۔ قرآن میں مجرم کی تعریف یہی ہے یعنی ایسا شخص جس سے ذنب سرزد ہوگا اور یوں قرآن ذنب کو مجرم کی ذات سے وابستہ کر کے مستوجب عقاب نامرغیہ کرتا ہے۔ مساکین ان جہنم چلا رہے ہیں۔ اعتراضنا بذلہ لونی (میں غفلت میں) ہم اپنے ذنوب (گناہوں) کا اقرار کرتے ہیں۔ اور شاید آپ ہی کو متنبہ کرتے ہیں کہ محض اپنے ذنب کی خاطر وہ دوزخ میں درآمد ہوئے۔ اور سنئے فیوضہ صمدیہ لایسئل عن ذنبہ انسان (درمن غم) پھر اس دن پوچھ نہیں اس کے گناہ (ذنب) کی کسی آدمی سے نہ جن سے۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ ذنب کو کوئی خاص تعلق انسان کی فطرت کے ساتھ نہیں ہے۔ بلکہ اسکا اطلاق جمیع انسان کی بدکاری پر ہوتا ہے ویسا ہی بیانات کی بدکاری پر بھی :-

لایسئل من ذنوبہم المجرمون (نقص غ) پوچھے نہ جائیں گناہگاروں سے انکے گناہ۔ محض ذنب نے ان لوگوں کو مجرم کر دیا۔ قرآن ان مجرموں کے جرم سے کچھ تعرض نہیں کرتا۔ وہ ان میں صرف ذنب پاتا ہے اور اس وجہ سے بلا جواب لئے ان پر فتوے سزا کا صادر ہوتا ہے پس اثبات ہو گیا کہ قرآن کا جو مذنب ہے اور قرآن کا ذنب جرم کو لفظ قرآن میں نہ جرم کا لفظ آیا نہ ذنب کا :-

ظلم یعنی جرم (۲) اس سلسلے میں یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ ظلم ایک اور لفظ ہے جس کا استعمال قرآن میں جرم کے اس مفہوم میں زیادہ تر آیا ہے جس پر مزاجی اصرار کر رہے ہیں :-
وہم یظلمونکم بذلہ (۱) اکثر (۲) فرقان (۳) اور جو کوئی تم میں بُرا ظلم کرے ہم اسکو چھوٹا کر دیتے
بڑا عذاب۔ (۴) اعتدنا للظالمین نارا۔ (۵) کہف (۶) فرقان (۷) وہم شعورے (۸) صافات (۹)
مومن (۱۰) تیار کی ہے ہم نے بُرا کرنے والوں (ظالموں) کے واسطے آگ +

ان الذین نولہم الملائکۃ ظالمی انفسہم قالوا فیما کنتم۔ فاولئک ما واکم جہنم
(۱) (۲) جن لوگوں کی جان نکالتے ہیں زشتے اس حال میں کہ وہ بُرا کر رہے ہیں اپنا کہتے ہیں

تم کس بات میں تھے۔۔۔۔۔ سوالیوں کا ٹھکانا ہے دوسرے:

ظالم اور مجرم ہمہ وجہ ایک ہی ہیں جس کے ایک لفظ دوسرے کا بدل ہے۔ فالظلم کیف کل عاقبة المجرمین (اعراف) فالظلم کیف کان عاقبة الظالمین (قصص) +

ظلم انبیاء سے منسوب ہے تمام قرآن خوانوں کو معلوم ہو گا کہ یہ لفظ ظلم جو جرم کا بدل ہے انبیاء کے حق میں ضرور آتا ہے۔ حضرت آدم فرماتے ہیں ربنا ظلمنا انفسنا اے رب ہم نے ظلم کیا اپنی جانوں پر۔ (اعراف)

حضرت موسیٰ اقرار کرتے ہیں انی ظلمت لنفسی فاغفر لی (قصص) جس نے ظلم کیا اپنی جان پر۔ سو مجھ کو بخش دے۔ حضرت یونس اقرار کرتے ہیں انی کنت من الظالمین۔ (انبیاء) البتہ میں تو برا کرنے والوں (ظالموں) میں سے تھا +

اور اسی طرح آنحضرت خود فرماتے ہیں جیسا مذکور ہو چکا ظلمت لنفسی واعتزفت بذنبی میں نے بڑا کیا اپنی جان کا اور اقرار کیا اپنے گناہ کا +

عصیان یعنی جرم (۳) پھر ایک اور لفظ ہے عصیان یہ بھی مثل جرم کے مستوجب عذاب نام ہے مین انبیاء سے منسوب ایضاً اللہ ورسولہ اندلہ فار جنہم۔ جس نے خدا اور رسول کی نافرمانی کی ہو

سہ اس آیت کا ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب نے یہ فرمایا ہے۔ "میں تھا کہ کاروں سے گرم زنجی ہدایت پر پالی سے اس کے

یونس کا ظلم اور معنی یہ کرتے ہیں "میں کمزور اور معیبتوں میں پھنسا ہوا ہوں۔ آپ مانتے ہیں کہ اس دعا میں حضرت یونس کے مرزائی اختلافات متعلق جو لفظ ہے "لہ ظلم کا لفظ" مگر دیکھیں کہ ہم لفظ ظلم کے معنی اسی کے مطابق کر سکتے ہیں یعنی معیبتوں

کے نیچے دبا ہوا، ریویو نمبر ۱۹ ص ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳

اُس کے لئے دونوں کی آگ ہے۔ حضرت آدم کے لئے یہی لفظ بولایا۔ فحصى آدم دتہ آدم نے اپنے رب کی نافرمانی کی۔ پس جب انبیاء کی شان میں ظلم اور عصیان سے لفظ وارد ہو چکے جو اپنے نتائج میں جرم کے مساوی ہیں تو پھر یہ کیا پلججت ہے کہ جرم کا لفظ ان کے لئے نہیں آیا غراب تو ہم لفظ اجڑنا بھی نبی کو بولتے ہوئے قرآن سے دیکھا چکے اور ہر جیلے کی جڑ کٹ گئی +

ہفتم۔ سزا اور گناہ۔ مرزا کہتے ہیں ”اور متوقع طلب یہ تھے کہ کیا قرآن مجید نے کوئی تعزیری جرم اور ذنب میں کی ہے؟ کیا قرآن مجید نے مذنب کیلئے وہی سزا مقرر کی ہے جو اُس نے جرم کے لئے مقرر کی ہے؟“ ص ۳۲ اسکا جواب آپ نے یہ دیا ”قرآن کریم نے ہر ایک ذنب کے لئے سزا کا وعدہ نہیں دیا۔“ جرم کے مرتکب کے لئے ضرور سزا ہے ”ص ۳۴ اصل بحث تو طے ہو چکی کہ ذنب گناہ ضرور ہے اب یہ بحث کہ ذنب سزا کے حکم میں جرم کے برابر ہے یا نہیں بالکل فضول ہے +

بقیہ فٹ نوٹ۔ جو آپ نے ہم کو پڑھایا ہے ”اُس امر کا کہ قرآن شریف نے کسی لفظ کو کن معنی میں استعمال کیا ہے فیصلہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ قریب السنی الفاظ کے استعمال۔ سیاق و سباق یا قرآن شریف کے عام مہم پر غور کیا جائے“ نمبر ۱۰ ص ۳۵۔ خود رافضیت دیگران رافضیت +

حضرت یونس کی حمایت میں مرزا جی ایسے پہلے کہ خدا کی پناہ۔ یہاں حضرت یونس کی عصمت زیر بحث نہیں اسلئے ہم فرشتہ ذکر کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں ”حضرت یونس کے متعلق پوری مانرو نے اپنی معمولی جرأت کے ساتھ یہ عجیب بیان کیا ہے کہ وہ نوزادانہ خدا سے بھاگ گئے اور خدا کے حکم کی خلاف ورزی کی۔“ قرآن کریم کا ایک لفظ بھی اُس کے اس عجوبے کی تائید نہیں کرتا۔ ”تو ان شریف میں جو یہ لکھا ہے اذ ذہب مغاضباً یونس جب چلا گیا غصہ سے لڑا کہ اس پر مرزا صاحب فرماتے ہیں ”قرآن شریف میں یہ نہیں لکھا کہ یہ انکا غصہ کس کے متعلق تھا لیکن اتنی بات ظاہر ہے کہ یہ غصہ انکا خدا تعالیٰ کے متعلق نہیں ہو سکتا۔“ ایک نبی کے متعلق یہ کہنا کہ وہ خدا کے خلاف غضب میں تھا اگر بے ایمانی نہیں تو بے وقوفی ضرور ہے ”ص ۳۲ اس طرح مانرو صاحب کو ہمارے مرزا جی نے جھوٹا۔ بے ایمان اور بے وقوف کر دیا۔ اب ناظرین یہ متگردانتوں میں انگلی دیاؤں گے کہ ہر لفظ جو مانرو صاحب نے بے ایمان یا بیوقوف محض تحقیق کی بنیاد پر اپنے قلم سے نکالا تھا وہ مرزا صاحب الہام کے زور میں اپنے

مگر قرآن سے ثابت ہے کہ ذنب گناہ ہے اور اسی پر سزا کا وعید ضرور ہے ورنہ ایماندار کیوں کہتے فاعف عننا ذنوبنا وقنا عذاب النار۔ اے خدا بخش دے ہکو ذنوب ہمارے اور بچا ہم کو دوزخ کے عذاب سے دال عمران غم اسی سے ثابت ہے کہ ذنب کی سزا جہنم ہے اور اس کی صفائی جہنم سے رہائی اور دیکھو (انعام غ و من غ) +

رقیبہ سے آپ فرما چکے ہیں۔ اور ہم یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ اس قسم کے الہامات اگر بے ایمانی نہیں تو یہ قونی ضرور ہے بلکہ دونوں میں ہم یہاں مرزا جی کے البانی مکتوب عربی کی نقل سے اور دوسرے درج کرتے ہیں :

ذهب يونس مغاضبا من حضرت الكبرياء وقناه في فاقوا است
جلاي يونس غضناك بورك درگاه خداوند تعالیٰ سے اور آوارہ ہو گیا بیابانوں میں
الابتلاء لما فرقا لخاصيان لما تاه كالمبهوتين
استخوانوں کے کیوں بھاگ غضناکوں کی طرح اور کیوں آوارہ ہوا آشت سروس کی طرح
ولما ترك يونس بسوء فهمه الاستقامه واستقلال
اور کیوں ترک کیا یونس نے اپنی بدفہمی سے استقامت و استقلال کو
ورئ كل ذلك بما اعلن ضمير قلبه بالحركت
اور دیکھنا پڑا یہ یونس کو کیونکہ اس نے ظاہر کر دی اپنی دل شکنی چھوڑنے سے
من المقام وفارق مقبره من غير اذن الله
اپنی جگہ اور جدا ہوا یونس اپنے مقام سے بغیر اجازت خدا کے
العلام وفعل فعل المستجبين و كذا لك
علیم کے اور سننے کی یہ حرکت جلد بازوں کی اور اسی نے
متماء الله ذالنون بما ظن منه حدوة ولون
استقام رکھا خدا نے ذالنون کیونکہ ظاہر ہوئی اس سے گرمی اور تیزی
بالغضب الملكون ولا يلقى لاحدا ان يغضب على اسباب العالين
دل میں غصہ کو پوشیدہ کرنے سے اور نہ بنا انہیں کسی چیز کو کہ غضناک ہو جہاں کے رب پر

اب مرزا جی کی بحث کے قرینہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس پہلو کو اختیار کر لیا ہے کہ انبیاء مذہب یعنی گنہگار تو ضرور ہیں لیکن خدا نے انکو عاف کر کے جہنم کی سزا سے بری کر دیا مگر اس سے تو عصمت انبیاء نہیں ثابت ہوتی۔ گناہ کی سزا سے بچنا دوسری بات ہے اور گناہ سے بچنا دوسری بات۔ اسلام کے خیال کے موافق تمام بدی صحابہ کو مغفرت کی بشارت ہو چکی دیکھا ہم ادھر لکھ چکے، اور تم تو فونی ورسلیٹ عیسائیوں سے یہ سن بھی پڑھ چکے کہ دونخ کا مذہب ابوری نہیں، انجام کار سب نیک ہو کر بہشت میں داخل ہو جائیں گے۔ دونخ بھی خدا کی رحمت کا ظہور ہے جو انسان کو پاک کرتی ہے جیسا آگ سونے کو۔ دونخ میں ایک مدت گزر جانے کے بعد ہر بد بخت نیکیت ہو جائیگا ڈکٹوبر عربی ص ۱۱۷ تا ص ۱۲۱ تو پھر اب ذنب میں اور جرم میں کیا فرق رہا؟ نہ سزا میں نہ گناہ ہونے میں اور نہ قابل غفور ہونے میں؟

ہشتم۔ مشکل کشائی۔

ہم دیکھتے ہیں کہ بجائے قرآن کی مشکلات حل کرنے کے مرزا جی نئی نئی مشکلیں پیدا کر رکھتے ہیں۔ اور ایسی ایک مشکل میں آپ پڑے ہوئے ہیں جس سے آپ کو باہر نکالنے کا ثواب ہم کو ملیگا۔ آپ فرماتے ہیں ”اگر ہم ذنب کو مترادف گناہ کا مان لیں تو ہم کو ایک اور مشکل کا سامنا پڑتا ہے۔ سورہ آل عمران میں یہ آیت وارد ہوئی ہے جب اللہ نے نبیوں کے ساتھ عہد باندھا۔

مِثَاقِ الْغُبُورِ اور غلط ترجمہ یہ فرما کر جو کچھ میں تم کو کتاب اور حکمت سے دوں پھر تمہارے پاس (البقیہ فٹ نوٹ) ولا جمل ذلک استبلا یونس و صارا من الملوہین

اور اسی وجہ سے جتنا ہو یونس امتحان میں اور ہو گیا مورد طاعت

و نزلات علیہ الہوم (ص ۲۲۵-۲۲۷)

اور زانن ہوئیں اُسپر مصیبتیں +

مرزا جی نے اپنے مکتوب عربی کا فارسی الہامی ترجمہ بھی کیا ہے۔ اسی کی زبان بندی کے ساتھ ہم نے اردو ترجمہ کیا۔ دروغ گو را حافظہ نباشد زبانی دروغ کے متعلق متاکر و ستاد زبانی دروغ اور الہامی دروغ۔ میرزا جی کا اظہار ہے

ایک نبی آوے تصدیق کرتا ہوا اُس کی جو تمہارے پاس موجود ہے تو تم ضرور اُس پر ایمان لانا اور تم ضرور اس کی مدد کرنا۔۔۔۔۔ اس سے روشن ہے کہ تمام انبیاء کو مدعی مسیح کے حکم پر ایک مقتدی بنی محمد پر ایمان لائیں۔ اگر اس آیت کو اُسکے ساتھ ملا کر پڑھیں جو اوپر مذکور ہو چکی اور ذنب کو مسمیٰ گناہ یا جرم لیں تو ہم کو عیسے کو بھی گناہگاروں کی فہرست میں داخل کر دینا پڑے گا۔ اور آپ ناکید سے فرماتے ہیں کہ یہ یعنی اُس آیت سے بغض صریح ثابت ہیں "ص ۱۹۱ جو نکلا اس معنی پر آیت کو آپ نے نص صریح" فرمایا اسلئے ماننا پڑتا ہے کہ مزاجی کی یہ دلیل ضرور انکو الہام ہی سے ملی ایسے وقت میں کہ جب آپ کے معمولی قوائے ذہنی متطل ہو چکے تھے ورنہ یہ اس درجہ بے ہوشی +

۱۰، اپنی بحث کی خاطر آپ آیت کا ترجمہ غلط کرتے ہیں اور پھر مروڑ مروڑ کے اس سے ایک ایسے معنی بخوڑتے ہیں جو مصنف کے کبھی وہم میں بھی نہیں آئے تھے۔ آیت یہ ہے اِذَا خَذَ اللّٰهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ طَا اَتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحَكَمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ **صحیح ترجمہ** اَلتَّوْحِیْنُ بَرَدِ لِقَتْنَه (آل عمران) غلطی ترجمہ اسکا یہ ہو گا۔ جب لیا اللہ نے عہد انبیاء سے کہ جو کچھ میں نے دیا تم کو کتاب اور حکمت سے بعد ازاں آوے تم پاس کوئی نبی تصدیق کرتا اسکی جو تمہارے پاس ہے تو تم ضرور اُس پر ایمان لانا اور ضرور اُس کی مدد کرنا۔
اس آیت کا مطلب سمجھنے کے لئے ہم ایک دوسری آیت کی طرف رجوع کرتے ہیں جسکے معنی میں کوئی تنازع نہیں :-

لَقَدْ اخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَءِیْلَ وَارْسَلْنَا إِلَيْهِمْ رُسُلًا كَلَّمْنَا جَاءَهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ أَنْفُسُهُمْ فَرِيقًا كَذَّبُوا وَفَرِيقًا يَقْتُلُونَ۔ (مائت و پنج) البتہ لیا ہم نے عہد بنی اسرائیل سے اور ہم نے بھیجی انکی طرف رسول کو پھر جب آیا انکے پاس کوئی رسول جو نہ بھایا اُن کے جی کو تو کتنوں کو انہوں نے جھٹلایا اور کتنوں کو قتل کر ڈالا + اب چونکہ اس امر میں اتفاق ہے کہ اللہ نے اپنے رسول رسولوں کے پاس نہیں بلکہ بنی اسرائیل کے پاس بھیجے اس لئے خطاب انہیں سے ہو سکتا ہے لہذا آیت زیر بحث کا ترجمہ یہ

ہونا چاہیے۔ جب لیا اللہ نے عہد انبیاء (کے باب میں) بنی اسرائیل سے الی آخرہ اس ترجمہ دو شاہد کی صحت پر ہمارے پاس دو مسلم الثبوت شاہد ہیں۔ ایک تو حضرت ابن مسعود اور ابی بن کعب سے حفاظ قرآن کی قرات جس کے موافق متن آیت یہ ہے۔ اذ اخذ اللہ میثاق الذین

نزلہ القرآن ص ۳۳۲] اولو الکتاب۔ جب لیا اللہ نے عہد اہل کتاب سے اور مجاہد نے مصنف صاف کلمہ کو بھی خطا من الکتاب یعنی میثاق النبیین کا تب کی غلطی ہے دیکھو درمنثور

سیوطی۔ دوسرا شاہد شاہ عبد القادر صاحب دہلوی ہیں جن سے زیادہ معتبر سند ہندوستان میں نہیں مل سکتی اس آیت کے فائدہ میں فرما چکے "اللہ نے اقرار لیا نبیوں کا یعنی نبیوں کے مقدمے میں بنی اسرائیل کا اقرار لیا پس اگر یہی آیت آپ کی دستاویز ہے تو اسکے بموجب بجائے تمام انبیاء کے بنی اسرائیل کو حکم ہوا ہو گا کہ آنحضرت پر ایمان لائیں۔

عقلی قرینہ (۲) یہ عہد نبیوں کے ساتھ ہو بھی نہیں سکتا تھا بلکہ صرف غیر لوگوں کے ساتھ انبیاء کے بارے میں عموماً نہ کہ آنحضرت کے خصوصاً۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ جب آنحضرت تشریف لائے تو صفحہ زمین پر کسی نبی کا وجود بھی نہ تھا جو آپ پر ایمان لا کر یا آپ کی مدد کر کے اللہ عہد کے قابل ہو سکتا بنی اسرائیل کی وہ نسل جس میں انبیاء کو آنا تھا اور جس کو انبیاء پر ایمان لانا فرض تھا برابر اس سلسلہ دار باقی رہی اور انبیاء کی تصدیق یا تکذیب کرتی رہی مگر انبیاء کا سلسلہ تو اس

نابالغ مرزائی! اسے مزاحی اولیٰ ثانیہ حید اپنے پر کی حمایت میں ہم براہِ قریض کر کے کہتا ہے کہ ہمارا ترجمہ عجیب ترجمہ "لیکن یہ ہی خلاف محاورہ ترجمہ ہے جس میں ہم نے "بنی اسرائیل کا لفظ اپنی طرف سے ملادیا" فریو یہ ص ۳۳۳۔ ۳۳۴ اس کا تعجب ہمارے ترجمہ پر نہیں ہے بلکہ شاہ عبد القادر کے ترجمہ پر جو اس کے پرے زیادہ فائدہ کے نقاد تھے اور اس کو معلوم ہونا چاہئے کہ "بنی اسرائیل کا لفظ" لائے داسے ہم نہیں بلکہ حضرت ابن مسعود اور ابی بن کعب ہیں۔ اور ان لوگوں کی شان کیا۔ یہ اس کو دہلوی نور الدین سے پوچھ لینا چاہیے کہ اس سے اس کا تعجب اور بڑھ جاوے گا۔ کیا اچھا نہ تھا اگر مرزا اسے مرید اپنے یہ کہو ہمارے متبادل میں اکیلا چھوڑ دیتے اور خود اس اپنی حمایت کرنے دیتے اور ایسے جلد گھبرا جاتے۔

طرح نہیں رہا کہ ہرنی کے وقت دوسرا ہی بھی موجود رہتا۔ اور نبی کا کوئی غیر نبی قائم مقام نہیں ہو سکتا۔ پس زمانہ فترت میں جب کوئی نبی موجود نہ تھا تو بنی اسرائیل کو اپنے انبیاء کا قائم مقام قرار دیتا بڑی نادانی ہے جبکہ مذکورہ مذکورہ کافرانہ سوا اصرار یہ بھی یاد رکھنے کی بات ہے کہ آنحضرت کچھ زمانے نہ تھے جنہوں نے کتب سابقہ کی تصدیق فرمائی حضرت مسیح تو چھ سو برس قبل آپ سے بنی اسرائیل کے روبرو انہی تورات کی جو پہلے سے موجود تھیں تصدیق فرما چکے تھے۔ صمد قالماتین یدکت حق التورۃ احیاء آل عمران ج ۱۔ اگر مرزا صاحب اپنے دعویٰ والہا سے قطع نظر کر کے صرف اپنے ہوش سے کام لیتے تو یہ سمجھ جانا کچھ مشکل نہ ہوتا کہ انبیاء کی شان اللہ کے نزدیک اس سے بہت بلند ہے کہ ان سے ایک ضروری فرض کی بابت ایذا و غم نہ پھیلے۔ علی الخصوص ایسی حالت میں کہ ان میں سے کوئی نبی آنحضرت کا ہم عصر ہونے والا نہ تھا۔ بہر حال مسیح محمدی ایمانداروں کے زمرے سے باہر نکل آئے اور بطور لازمی کھنگاروں کی فہرست سے بھی۔ ورنہ مرزا نے تو ایمان کی بڑی شامت کر دی تھی کہ پیغمبر اسلام پر حضرت مسیح کا زورہ سافروضہ ایمان انکو ایسی منطقی شکل میں ”نہنگار“ بنائے جو ان تھنار فن لغیر کے تو آپ امام ہو گئے۔

مسیح اس آیت (۳) پہلو کو اس امر پر تاکید کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کہ آیت متنازعہ کے فقرہ ”مذکور علیہ“ میں المؤمنین والہو منات میں صرف وہی لوگ داخل ہیں جو دین محمدی کے قائل ہیں خصوصاً حضرت کے اپنے امتی نہ کہ مومنین شرائع سابقہ۔

گورم مرزا صاحب سے ضرور پوچھیں گے کہ تیسرے آپ کی تاویل سے شکل دفع کیونکر ہو گئی؟ حق تو یہ ہے کہ آپ کی شکلوں میں ضرب لگ گیا۔ اگر فرض کریں کہ مسیح مدد دیگر نبی کے حضرت کے مومنین کی فہرست میں ضرور داخل ہیں تو پھر جناب کا یہ الہامی ترجمہ بطور شفاعت کے ان مردوں اور عورتوں کے لئے بھی دعا کر جو مجھے پر ایمان لاتے ہیں تاکہ دوسرے ان خطوں کی سزا سے بچائے جاویں جو ان سے سرزد ہو چکیں بوجہ انہی فطرت کی کمزوری کے اور کہ

ان کی زندگی کا سلسلہ بالبدگناہ سے پاک رہے۔ یہ ترجمہ تو بڑی ہی غرق کئے واپس ہے۔ اور حضرت انبیاء کے لئے امکان ہی باقی نہیں چھوڑنا۔ کہ اگر اس ترجمے کے موافق آنحضرت کو اپنے ایک اندروں کے واقعی گناہوں کے لئے استغفار مانگئے، مگر حکم ہوتا ہے :

آپ کے اس الہامی ترجمہ نے ایک اور مزا خطرہ پیدا کر دیا کہ جب انبیاء آنحضرت کے عوالم میں قرار پائے تو پھر استغفار کا مطلب اُن لوگوں کی شان میں کیا ہوگا جنکو من المتعزین فرمایا؟ کیا انکو بھی اللہ پاک کی حضور سی میں ”جسم کی کمزوری“ اب تک شمار ہی ہے اور انبیاء میں مبتلا ہو جانے کا اندیشہ باقی ہے؟ اور کیا اب بھی انکو اپنی زندگی کا سلسلہ بالبدگناہ سے پاک ٹکرا رہا گیا؟ کوئی کلام نہیں کہ اس تازہ الہام نے مرزا صاحب کی تاویل الاحادیث کی نئی پید کر ڈالی۔ آپ کو پھر سے اپنے منطق کی مرمت کرنا پڑی اپنے ترجمہ کی اور نیز اپنے ایمان کی :

نہج - مسیح کی خصوصیت -

مرزا جی نے اس آیت کے معنی لگاڑنے میں جو ایسی حیرت افزا اور بے اندازہ جہالت صرف کی تو اس سے آپ کا مقصود کیا تھا؟

ہمارے سوال : ہم نے یہ سوال کئے تھے کہ کیوں مسیح سے قرآن میں ذنب کا لفظ منسوب نہیں ہوا؟

جس طرح دیگر انبیاء سے منسوب ہوا اور کیوں مسیح نے استغفار نہیں کیا جس طرح اور نبیوں نے کیا؟

ہمارے پہلے سوال کا جواب دینے کے لئے پیر قادیان نے قرآن کی درسی گردانی کی اور آیت شریفہ کی لگت بنائی اور سوائے مذمت کے کچھ دھواں نہ کیا :

ہمارے دوسرے سوال کا جواب دینے کیلئے اُس کے ایک خلیفہ نے سارا قرآن چھپایا :

مرزا کے خلیفہ : اور اس امر کے ثبوت میں کہ مسیح نے استغفار کیا دو آیتیں پیش کیں جو لگا لگا کے حق میں آئی ہیں :

لِیَسْتَغْفِرَ لِنَفْسِیْ فِی الْاَرْضِ (شرائع)

گناہ بخواتین میں دایمہ اپنے جویع نہر کے ہیں :

لِيَسْتَغْفِرُوا لَذٰلِكَ اَمْ نُوَدِّعُ

اَنْ يَّخْشَوْا هَـٓ اَمْ نُوَدِّعُ اَنْ يَّخْشَوْا هَـٓ

آپ بڑے فخر سے فرماتے ہیں ”مسیح بھی اہل زمین میں شامل ہیں مومنوں میں شامل ہیں اسلئے فرشتے انکے لئے بھی استغفار کرتے ہیں“ جلد ۲ ص ۴۴۶ :

ہم کہنے لگے کہ اگر فرشتے مسیح کے لئے استغفار کرتے ہیں تو یہ فرشتوں کی خطا ہے۔ مسیح اپنے لئے آپ کیوں استغفار نہیں کرتے؟ کیوں اپنے تئیں انہوں نے استغفار سے مستثنیٰ سمجھا؟ اگر تمہارا قول حق ہے تو فرشتے تو سبھی انبیاء کے لئے استغفار کرتے ہیں پھر کیوں اور انبیاء نے استغفار کرنا ضروری سمجھا اور کیوں مسیح نے فضول سمجھا؟ اس کا جواب تمہارے پاس یا تمہارے پر کے پاس کیا ہے؟

الان منطق [یعنی اپنے منطق کے نتائج دیکھ لو۔ کیا تم فرشتوں کو مومنوں میں شامل نہیں کرتے اور کیا حضرت جبریل وحیہ کلبی کی صورت میں مَن فی الارض ”اہل زمین میں شامل“ نہیں ہو چکے؟ ہلا کہ کیا کرنا کا تبین زمین پر اہل زمین کے پاس لایم یکتیون (نزع) انکے دینے اور بائیں بیٹھے ہوئے وعن الیمین وعن الشمال قید (ق ع) اعمال نہیں لکھا کرتے۔ تو کیا ان آیتوں کا یہ مطلب ہوگا کہ فرشتے فرشتوں کے لئے بھی استغفار طلب کرتے ہیں یعنی جہانی کمزوریوں کے غلبہ سے حفاظت کے خواستگار ہیں تاکہ وہ وحی غلط نہ دے جاویں اور اعمال غلط نہ لکھ لیں اور فرشتوں کو بھی ”جہانی کمزوری“ لاحق ہوگئی ہو؟ قادیان والے بھی عجیب و غریب نکتے قرآن شریف کے حل کرتے ہیں؟

اس قسم کے جواب دینے سے تو سکوت بہتر تھا۔ سب قرآن خوان جانتے ہیں کہ ان آیتوں میں مراد صرف وہی ایماندار نہ گناہیں جنکی بہتری آسمان کے سب ملائکہ بھی جانتے ہیں اور ان سے وہ لوگ یعنی مستثنیٰ ہیں جن سے گناہ نہیں سرزد ہوا۔ عموماً اور تشبیہات کا قاعدہ پچوں کو بھی معلوم ہے :

ہماری حجت ان عموماً سے بحث کر کے ہمارے مخالفوں کو کچھ نہیں حاصل ہو سکتا۔ اگر کوئی قرآن سے یہ آیت پیش کرے (ان الانسان لکنفور جبیل) (زخرف) بالتحقیق انسان صریح کفر کرنے والا ہے۔ یا یہ حدیث قدسی پیش کرے کہ یا عبادی انکم مخطئون باللیل والنہار۔ (مشارق الانوار نمبر ۸۲۱۷) اسے میرے بند و تم رات دن خطا کرتے ہو یہ کہنے لگے کہ یہ نص انبیاء کو کافرت ثابت کرتی ہے اور حدیث تمام انبیاء اور ملائکہ کو خطا کا ثبوت کرتی ہے۔ اور پوچھ کہ کیا انبیاء الا انسان کے عموم میں داخل نہیں اور کیا ملائکہ خدا کے عباد بندے نہیں۔ تو سارا قادیان اُمنڈ آئیگا اور کہیگا کہ کہنے والا یا بے ایمان ہے یا بیوقوف یا دونوں۔ مگر اسی قسم کی مسلسل تقریر یہ ”دنیا کے مذاہب پر نظر“ کرنے والے ہم سے کرتے ہیں:

امر قابل غور آخر میں ہم اپنے نظروں کو یہ یاد دلانا چاہتے ہیں کہ ہمارا مسئلہ عصمت مسیح جو قرآن و حدیث کی بنیاد پر قائم کیا گیا لفظ استغفار یا ذنب کی کسی تاویل پر منحصر نہیں۔ اگر ہم بحث کی خاطر وہ سب بھی مان لیں جس پر مرزا صاحب اڑے ہوئے ہیں تب بھی ایک ذرہ بھر ہمارے دعوے کو نقصان نہیں پہنچتا۔ ہم اُس وقت اُسکو ان الفاظ میں پیش کریں گے کہ ہمز ایک مسیح کلمۃ اللہ کے جو انسانی فطرت کی کمزوریوں کے بد نتائج سے کلیتہً بری رہا اسلام کے تمام اہل الزم پیغمبر بعد آنحضرت کے تمام بنی آدم کے ہمزبان ہو کر استغفار کرتے اور اپنے ذنوب کا اقرار کرتے ہیں۔ یہ سب کے سب مذنب ہیں مسیح اکیلا پیغمبر ہے جو مذنب نہیں۔ اور شافع المذنبین کے لئے یہی فضیلت لائے ہوئے ہے۔

حکم۔ مرزا کو ہماری تحدی۔

ہم افسوس کرتے ہیں کہ ذنب کی بحث نے ہمارا اس قدر وقت ضائع کیا۔ اس سے صرف مرزا جی کی نادانی لوگوں پر روشن ہو گئی۔ اس سے کوئی عام فائدہ نہیں کیونکہ اہل اسلام میں سے کبھی کسی نے ایسی حماقت کی ہی نہیں کہ ذنب کے معنی سوائے گناہ کے کچھ اور بتلائے ہوں مگر یہ امر دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ مرزا جی نے بار بار اپنی کتابوں میں حضرت مسیح

کی حقیقی موت کے ثبوت میں قرآن سے لفظ توئی کی سند پکڑی ہے اور کہا کرتے ہیں کہ اس لفظ کو خدا نے تعالیٰ نے پچیس مرتبہ اپنی کتاب قرآن کریم میں بیان کر کے صاف طور پر کھول دیا ہے کہ اسکے معنی روح کا قبض کرنا ہے نہ کچھ اور آئینہ کمالات اسلام ص ۳۳۰۔ اور اس بات پر وہ اڑے ہوئے ہیں کہ لغت عرب میں اس لفظ کا اطلاق صرف موت ہی پر ہوتا ہے حالانکہ معتبر اہل لغت اس لفظ کے ایک معنی تمام تر گرفتن بھی بیان کرتے آئے ہیں گو قرآن میں اتنی متوفیہ اور قلما توفیہ میں توئی کے معنی موت ہی ہیں :

ذنب کی بحث کا بجنسہ وہی حال ہے۔ توئی کا لفظ قرآن میں کبھی دفعہ آیا مگر ذنب قریباً چالیس دفعہ قرآن مجید میں استعمال کیا گیا ہے جیسا مرزا نے ہم کو بتلادیا ریو جیلد ص ۳۸۳ ہم کہتے ہیں کہ ہر جگہ ذنب کے معنی گناہ ہیں مرزا اس کے معنی سوائے گناہ کے کچھ اور بتلاتا ہے ہم اپنے معنی کی تائید میں وہ سب کچھ کہتے ہیں جو مرزا توئی کے معنی کی تائید میں کہہ گیا۔ اور مرزا نے وہ سخن اختیار کیا ہے جو پرائے مولوی لفظ توئی کی تائید میں اختیار کرتے ہیں۔ پس اب ہم مرزا سے اسی قسم کے دلائل طلب کرتے ہیں جو خود مرزا ہمیشہ اپنے مخالفوں سے طلب کیا کرتا ہے ذیل کی عبارت میں ناظرین توئی اور اس کے معنی مر جانے کی جگہ ذنب اور اس کے معنی گناہ پڑھیں :

باز در ہر امکان کہے نیست کہ چنین اثرے از صحابہ یا حدیثے از آنحضرت صلعم پیش کند کہ معنی لفظ توئی بجز میرانیدن چیزے دیگر در اس بیان کردہ باشد و ہرگز مخالفان بریں قدرت نخواہند یافت اگرچہ از حسرت ہمہ زند۔

و قبض از علماء گوئند کہ لفظ توئی در زبان عرب گاہے بمعنی استیفاء آید و ہمیں معنی در قرآن شریف انجام داد است و ہر گاہ ازین علماء مطالبہ سند کردہ شود پس بیچ سندے از شعراء عرب نمے آرد :

در کتاب لغت و ادب ہرگز مخالف اس نخواہید یافت و ہر کہ لغتیش لغات عرب کند و

شتران جستجو برائے آن لاغر گرداند و ہرگز اس لفظ را در مثل اس مقامات بجز معنی میرانیدن نخواہد یافت و اس لفظ بار بار در قرآن شریف ذکر کردہ شدہ است و خداے تعالیٰ اس لفظ را در مقام میرانیدن استعمال کردہ است و قائم مقام لفظ امات گردانیدہ ہے۔
پس بذمہ اس خصوصیت کنندہ است کہ بتائید و عوے خود شعرے از اشعار جاہلیت پیش کنند یا کلامے از کلمات فصحاے اس ملت بنہاید۔

من و درو ریای علم عربی وار و مشدّم تا عمق آن رسیدم و بر کوہ پایے بلند آں برآمد و تو غلبا میدارم و شمرہ ہای آنرا چیدم و از ہر طرف گرد آوردم و در کلام قوم غصبا گردم و نحوہ صغیر دیدم پس بجز جسم میرانیدن و روح باقی داشتن معنی تو فی در کلامے یا شعر شاعرے نیافتم۔
دکتاب عربی مع ترجمہ فارسی صفحات ۳۲ ۱۵۱ ۱۵۳ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷

قصہ مختصر ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اگر مزاجی ساری عمر غوطہ کھائیں اور اس جستجو میں ہندوستان کے تمام گدھوں کی پیچیں بھی لگا دیں تو بھی قرآن کی ایک آیت اور حدیث کی ایک روایت بھی نہ پا سکیں گے جہاں ذنب کے معنی سرائے گناہ کے کچھ اور ثابت ہو سکیں اور نہ کسی اہل سنت یا شاعر کی کوئی سند لاسکیں گے اگرچہ از حضرت بمبرند۔

عصمت مسیح اور قرآن وحد

گر من آلودہ دامنم چہ عجب ہمہ عالم گواہ عصمت اوست

باعتبار عصمت یہ امر محتاج بیان نہیں کہ اہل اسلام مذہباً اسکو اپنا ایمانی عقیدہ سمجھتے ہیں مسیح کی کفایت کہ جملہ انبیاء معصوم و بیگناہ ہیں اور وہ یہ مانتے کو بھی تیار ہیں کہ ان تمام انبیاء میں مسیح روح اللہ کو باعتبار عصمت ایک ایسی خصوصیت حاصل ہے جو کسی اور بشر کے لئے ممکن نہیں ہوئی۔ اور جہاں تک ہم نے محض تحقیق سے کام لیا ہم کو روز روشن کی طرح ہویدا ہو گیا کہ کلمہ اللہ کی بابت ایسی عصمت و بیگناہی کا عقیدہ سراسر قرآن وحدیث کے مطابق ہے :

اہل کتاب کے جتنے انبیاء ہیں انکو اہل اسلام برحق تسلیم کرتے اور اپنے عقیدے کے لحاظ سے سب کو معصوم مانتے ہیں۔ اور گو ہم عیسائی لوگ مذہباً اپنے انبیاء کو عموماً معصوم نہیں مانتے تو بھی عصمت مسیح کے باب میں پوری طرح اہل اسلام کے ہمزبان ہی کہتے ہیں کہ جسطرح قرآن وحدیث ویسی ہی انجیل شریف سے بھی کلمہ اللہ کی عصمت ثابت ہوتی ہے پس ظاہر ہے کہ عیسائیوں کے لئے تو کوئی ردوک نہیں کہ وہ موعیے یاد آؤ یا کسی اور اپنے نبی کی عصمت سے اپنی پاک کتابوں کی بنیاد پر انکار کریں۔ مگر کسی مسلمان کے لئے جو جملہ انبیاء کو معصوم ثابت کر رہا ہو کسی یہودی کے مقابل زبج آکر موعیے کو یا عیسائی کے مقابل عیسے کو برا بھلا کہنا اور نالافتنی زبان سے نکالنا سخت کور باطنی ہے :

مرزا نہ ادھر ہم آج کل ہی تماشا دیکھ رہے ہیں کہ مرزا قادیانی (خدا انکو ہدایت بخشے) ایک طرف تو عصمت انبیاء علیہم السلام ثابت کرنے چلے ہیں (ریویو نمبر ۱۹۲۰ء) اور ادھر کے ہوئے "دوسرے طرف" یسوع کی عصمت پر اعتراض "سارے میں" (نمبر ۱۹۲۰ء) اور ہم نہیں معلوم کہ کونسا الہام یا عرفان ان دونوں عنوانوں کو مطابق کر سکیگا۔ کیا عیسائیوں کی ضدیں عیسے کا نام انبیاء کی فہرست سے کاٹ دیا؟ اہل اسلام کا عقیدہ حضرت مسیح کی عصمت کے باب میں جو کچھ ہے اسکو خود مرزا صاحب نے بڑے قلق کے ساتھ اپنی کتاب نور الہی میں بیان کیا ہے "ہمارے مولوی لوگوں نے کہا مسیح ابن مریم اپنی بعض صفات میں بمشیل ہے اور جو کمال اور بزرگیاں اس میں پائی جاتی ہیں اُسکے غیر میں نہیں پائی جاتیں۔ وہی ایک ہے جو اعلیٰ درجہ پر گن ہوں سے پاک ہے۔ شیطان نے اسکی پیدائش کے وقت اسکو چھوڑا نہیں اور بجز اسکے سب نبیوں کو چھوڑا اور کوئی شیطان کی مس سے بچ نہ سکا مگر ایک مسیح اور اس صفت میں نبیوں میں سے اُسکا کوئی بھی شریک نہیں" (حصہ اول صفحہ ۶)۔

اگر حضرت مسیح کی ایسی سگینا ہی کا مسئلہ صرف اہل اسلام کی خوش اعتقاد ہی سے ہوتا تو ہم کو اسکی چنداں پروا نہ ہوتی مگر ہماری حقیقی ہم کو بتلاتی ہے کہ یہ عقیدہ اسلام کی بڑی مستحکم بنیاد پر قائم ہے جسکے مقابل مرزاجی کی خلاف بیانی بالکل ہی سچ ہے اور اس باب میں ہم وہی کچھ نکلیں گے جو ایک راسخ الاعتقاد مسلمان قرآن کو حق مان کر لکھ سکتا ہے۔

مسیح استغفار و توبہ | اولیٰ۔ اگر کوئی سارے قرآن شریف کو پڑھ کر جانچے تو اس پر یہ بات سے بری برے قرآن روشن ہو جائیگی کہ اسلام کے جو پانچ اولوالعزم رسول میں یعنی آدم ابراہیم موسیٰ عیسے و محمدؐ یہ سب بجز ایک حضرت عیسے کے اپنے اپنے ذنوب یعنی گناہوں کا اقرار کرتے اور اپنے رب سے مغفرت یعنی آمرزش کے طلبگار ہوتے ہیں۔ اور اگر کوئی حضرت مسیح کی استثنائی معصومیت کا قائل نہ ہو تو وہ کچھ جواب نہیں دے سکتا کہ کیوں ان سے اقرار ذنوب یا استغفار منسوب نہیں کیا گیا؟

بروئے حدیث دوم۔ اگر احادیث صحیحہ پر غور کیا جائے کہ جن پر قرآن شریف کے بعد اسلام کا دار و مدار ہے تو وہاں بھی یہی امر پیش آتا ہے۔ مثلاً حدیث شفاعت کو دیکھو جو صحیحین کی روایت سے ثابت ہے۔ اسیس ہر نبیؐ ذکر کرتا ہے اپنی خطا کا جو اُس سے صادر ہوئی اور شرماتا ہے اپنے رب سے اُس کے باعث فیذکر خطیئۃ الّتی اصاب فیتسحی مرتباً صہنا (شارق الانوار نمبر ۱۵۹) +

اور اسی میں حضرت مسیح فرماتے ہیں ولکن استوا محمدٌ اعبد اقد غفرلہ صا تقدّم من ذنبہ وصا تاخر لیکن تم لوگ محمدؐ پاس جاؤ جو ایسا بندہ ہے جس کے اگلے اور پچھلے گناہ معاف کر دیئے گئے۔ مگر اس قسم کے کوئی بھی الفاظ حدیث شریف میں مسیح سے منسوب نہیں ہوئے جس سے گمان ہو سکے کہ کبھی کوئی خطا یا ذنب آپ سے بھی سرزد ہوا جسکو آپ خود یا کوئی اور نبیؐ یا ذکر تا۔ بلکہ یہی روایت جو مسلم میں وارد ہوئی اُس میں اس قدر حضرت مسیحؑ کی شان میں اضافہ ہوا ہے۔ ولم یذکولہ ذنباً اور ہرگز کوئی ذنب اُنکے متعلق مذکور نہ ہو گا۔ خطا اور ذنب کے متعلق مرزا کی تمام رقیق تاویلات کا رد ہو چکا ہے۔

مسیح مس شیطان سوم۔ قرآن شریف میں صاف صاف الفاظ میں وارد ہوا کہ والدہ سے پاک برادر قرآن مريم صلیقہ نے صلیقہ کو اور نیز انکے فرزند مسیح کو قبل تولد ہی خدا کی پناہ میں سپرد کر دیا تھا اور اُنکے حق میں دعا کی تھی اِنی ستمتہا مريم و اتی اعینہ صا بک و ذرمتہا صمن الشیطان الوحیم (آل عمران ۴) میں نے اُسکا نام رکھا مريم اور میں تیری پناہ میں دیتی ہوں اُسکو اور اُس کی اولاد کو شیطان مردود سے۔ اسلام کی اصطلاح کے موافق قبل تولد ہی شیطان مردود سے اللہ کی پناہ میں اسطرح سوچنے جانے کے معنی سوائے پوری بیگناہی کے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتے۔ اور یہ مغموم آیت کا اس درجہ جبرستہ اور صاف ہے کہ آج تک کوئی فقیہ فارسی یا مسلمان مغیر نہیں سنا گیا جس نے اس معنی سے کبھی انکار کیا ہو اور انکار کرتا کیسے جبکہ خود صحابہ نے یہی سچا کہا جو آنحضرتؐ کی احادیث کے خازن اور امین مانے جاتے ہیں۔

چهارم۔ گویا اس آیت کی تفسیر و تشریح میں آنحضرت کا یہ قول بھی ہے جو صحیحین میں منقول ہے (مشارق الانوار النوری ۲۰۹) صامن مولود یولد الا الشیطان یمتنہ حین یولد فیستہیل صا د خا من مش الشیطان اناہ الاہریم و اینہا کوئی بچہ پیدا نہیں ہوتا مگر اُسکو چھو لیتا ہے شیطان پیدا ہوتے وقت پس وہ چلا آئے چیخ کر اُسکے چھوٹے سے مگر مریم اور اُسکا بیٹا یہ ایسی مشہور حدیث ہے کہ ہر محدثی مفسر نے قرآن کی آیت متذکرہ بالا کی تفسیر میں اسکو بیان کیا ہے۔ اب اس واقعہ کو کوئی مانے یا نہ مانے مگر آنحضرت نے ایسا ضرور بتلایا ہے کہ انسانی پیدائش کا عالمگیر قانون یہی ہے کہ ہر بچہ بطن مادر سے نکلنے وقت مس شیطان میں مبتلا ہوتا ہے اور اُسکی پہلی چیخ کا باعث مس شیطان ہوتی ہے اور اس مس سے سوائے مریم اور مسیح کے کوئی محفوظ نہیں رہا۔ اُس سے متبراہونے کی خصوصیت صرف انہی دو تن کو حاصل ہے۔ بخلاف جملہ مشرکین اس حدیث کی تفسیر میں مرزاجیوں نے نظر انداز کیا ہے۔ میں یہاں اُنکے انگریزی رسالہ نمبر ۵ صفحہ ۲۳۹ سے اردو میں ترجمہ کرتا ہوں۔ یہی مضمون اردو رسالہ ص ۱۷ میں بھی مختصر طور پر موجود ہے :

مرزاجی اور مسلمانوں کے درمیان ایک یہ حدیث مشہور ہے کہ عیسیٰ اور اسکی ماں مس مس شیطان شیطان سے متبراعت تھے۔ لیکن ان الفاظ کی تعبیر میں غلطی کی جاتی ہے اور خیال کیا گیا ہے کہ ان الفاظ میں کوئی استثنائی جلال مریم یا اُسکے فرزند کا الہام سے ظاہر ہوا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مسیح اور اُسکی ماں پر یہود نے بڑی آزادی کے ساتھ بخش اور نہایت ہی مایاک قسم کے بہتان لگائے تھے۔ انہوں نے شیطانی افعال میں اور بیٹے دونوں سے منسوب کئے تھے اور انہیں کینہہ بہتانوں کی جو اُن کی پاکدامنی پر لگائے جاتے تھے تردید کرنے کو اور اُنکو الزام سے پاک کرنے کو یہ الفاظ ابتداء استعمال ہوئے۔ یہی ایک پہلو ہے جس کے لحاظ سے یہ حدیث مریم اور اُسکے فرزند کو مس شیطان سے متبراہانہ کرتی ہے۔ یہ الفاظ دوسرے انبیاء کے حق میں وارد نہیں ہوئے۔ کیونکہ انکی زندگی میں ایسا کوئی واقعہ پیش

نہیں آیا۔ اور نہ ایسا کوئی گندہ الزام ان میں سے کسی پر لگایا گیا؟
 یہ کیا الجھی ہوئی تقریر ہے اور کس قدر اپنے مدعا کے خلاف باشد! اسکو الہام کا نقص
 عارض ہے اگر مس شیطان سے متبرک ہونے کے یہی معنی ہیں کہ غش اور نہایت ناپاک الزاموں
 کی تردید کی جائے تو مس شیطان میں مبتلا ہونے کے معنی بالکل اسکے برعکس ہوئے۔ کیونکہ یہاں
 نہ صرف یہی بیان کیا کہ مریم اور مس شیطان سے بری میں بلکہ یہ بھی بیان کر دیا کہ ہر دوسرا
 بشر وقت تولد اس میں گرفتار ہو چکا ہے۔ پس یہی حدیث جو صدیقہ اور اسکے فرزند کی پریت
 کا حکم رکھتی ہے کل بنی آدم کے لئے فرد جرم منظور ہوگی۔ اس میں ایک امر واقعہ کا اظہار
 ہے کہ نہ بخیر جو پیدا ہوتا ہے بلا امتیاز مس شیطان میں مبتلا ہو جاتا ہے اور سوائے مریم
 اور مسیح کے اس سے کوئی محفوظ نہ رہا۔ پھر کیا ہم آپکو یاد دلاؤں کہ یہ حدیث یہودی کی تردید
 میں بیان نہیں کی گئی جو غش الزام لگایا کرتے تھے۔ کیونکہ وہ تو جھوٹے سب سے قبل ہی موافق
 شہادت قرآن کے کلمہ اللہ کی زبان مجرب بیان سے صدم بخم کر دئے گئے تھے جب انہوں نے
 صدیقہ سے آکر کہا تھا یا مریم لقد جنبت متیناً فرباً بلکہ حدیث تو ان لوگوں سے بیان
 ہوئی جو دلی ایمان والیقان سے مان چکے تھے کہ مریم صدیقہ ہے اور اسکا فرزند کلمۃ
 اللہ ہے اے مریم و روح مینہ اور اس میں بھی ایک قاعدہ کا یہ بیان کیا گیا جسکے
 ضمن میں مستثنیٰ کا ذکر بھی لازم آیا۔ تو کیا آپ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اگر یہ حدیث انہونی تو مسیح
 کی پاک پیدائش قرآن سے کافی طور پر ثابت نہ ہو سکتی؟

معنی حدیث ہم کو اس حدیث کے معنی بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں۔ وہ تو ظاہر ہے
 ماہرین مولود زیادہ ظاہر ہیں اور علمائے اسلام کے درمیان اسپر کوئی نزاع نہیں۔ چنانچہ
 شیخ سلیمان جمل شارح جلالین فرماتے ہیں قال علماء فانی لھذا الحدیث
 ان الله استجاب دعاء امہ صریم وان الشیطان تجنس جمیع بنی آدم
 حتی الانبیاء والاولیاء الامم صریم و ابنہا کہا ہے ہمارے علمائے اس حدیث

کے باب میں کہ تحقیق اللہ نے قبول کی دعا والدہ مریم کی اور تحقیق شیطان کو چھٹا ہے تمام بنی آدم کو چھٹے نبیوں اور ولیوں کو بخیر مریم اور اُس کے فرزند کے۔ پس مرزا جی صرف یہی نہیں کہ یہ الفاظ دوسرے انبیاء کے حق میں وارد نہیں ہوئے بلکہ بمقتضائے قانون پیدائش انسانی یہ الفاظ اُنسی کے حق میں وارد ہو ہی نہیں سکتے تھے اور حدیث میں ایک حقیقت کا اظہار ہے نہ کسی مناظرے کا اشتہار:

حدیث کی صحت ہاں ایک بات ضرور ہے کہ مرزا جی اس حدیث کی تاویل میں جو اس طرح چوکے گئے تو شاید آپ اپنے مریدوں کے رد و جواب اُسکی صحت سے انکار کرنا زیادہ مناسب سمجھیں اور اس بنا کار کی بابت نہ ہم ہر سے مواخذہ کر سکتے ہیں اور نہ مریدان باعقیدت سے کیونکہ یہ لوگ دارالامان قادیان میں رہ کر عقل و نقل کی عملداری سے باہر نکل گئے۔ مگر دوسرے مسلمانوں کی تسکین کے لئے اس قدر کہ دنیا بے موقع نہ ہو گا کہ فسطائی شراح بخاری نے اس حدیث کی بات فرمادیا ہے۔ و کفی بصحة هذا الحدیث روايته الثقات و تصحيح الشيخین لہ من غیر قدح عن غیرہما۔ اس حدیث کی صحت کے لئے یہی کفایت کرتا ہے کہ اسکو ثقہ راویوں نے نقل کیا اور اُسے شیخین یعنی بخاری اور مسلم نے صاوب کیا جبکہ اوپر کسی دوسرے نے کوئی اعتراض نہیں کیا:

پہنچ۔ اس حدیث کی رو سے اور آیت مذکورہ بالا سے جملہ حضرت مسیح کی عصمت عصمت صدیقہ مریم ثابت ہوتی ہے اسی طرح مریم صدیقہ کی بھی۔ اور اگر یہ برحق ہے کہ مریم معصومہ ہیں تو عصمت مسیح کے لئے ایک طبعی دلیل بھی ملتا ہے۔ انسان کی فطرتی کمزوری جو اسکو گناہ کی طرف مائل کرتی ہے اسکو وراثتہ اپنے ماں باپ سے حاصل ہوتی۔ اہل کتاب کی اصطلاح میں اسکو پیدائشی گناہ کہتے ہیں اور اسی لئے حدیث میں کہا گیا خطاء آدم فخطائے ذریعہ آدم نے خطا کی اور اسی سبب سے اُسکی اولاد نے خطا کی۔ کوئی بشر نہیں جسکے دل میں یہ موروثی فساد نہ ہو۔ شوق صدر کی مشہور روایت

میں اسکو وضاحت سے دکھلایا ہے کہ فرشتوں نے حضرت کو پکڑا اور اوپر سے نیچے تک سارا سینہ چاک کر کے دل کے اندرونی جوف میں سے علقۃ سوداء یعنی ایک کانے مخمخون کا لوتھرا نکال ڈالا جو حظ الشیطان یعنی شیطان کا حصہ تھا (دیکھو مشکوٰۃ علامات النبوة - ابن ہشام ذکر شق صدر - تفسیر عزیزی الم نشرح) اور اس حظ الشیطان کی جڑ ایسی گہری فطرت انسانی میں ہے کہ شق صدر کا عمل بھی مکرر سے کر کرنا پڑا تھا۔ پس صرف ایک حضرت مسیح ہیں کہ جو اپنی پیدائش میں باپ کی طرف سے فطرۃ ہر موروثی الائنس سے مبتلا رہے۔ اور اُنکے وجود میں وہ فطرتی کمزوری جو انسان کے روح کو مغلوب کر کے گناہ کا موجب ہو جاتی ہے کلیۃً مفقود ہو گئی۔ اور یہ ایسا زالیسا ہے جو بجز مسیح کے کسی بشر کو نصیب نہیں ہو سکتا۔

تولہ بے پدر [ششم - حضرت مسیح کی معجزانہ یعنی بے پدر پیدائش - عیسائی اسکو انجیل کی بنا پر اور مسلمان قرآن کی بنا پر مذہباً مانتے ہیں۔ اور اُنکے نزدیک دنیا میں ایسی کوئی عقلی دلیل نہیں جو الہامی دلیل سے زیادہ مضبوط اور قوی ہو۔ سید احمد رحمہ نے اسکا انکار کیا تھا اور اس میں وہ سراسر اُس یورپی گروہ کے مقلد ہو گئے تھے جو شہادت کی بنا پر جلائے موت کا حکم کرتے ہیں۔ ہم یہاں اس سوال کا کوئی جواب نہیں دیتے کہ اگر مقدس کتابوں کے بیان کو الہام کے اعتبار پر قبول نہ کر لیا جائے بلکہ محض مؤرخانہ اصول و روایت سے کام لیا جائے تو کسی نبی کا کوئی معجزہ مثل کسی اور تاریخی واقعہ کے ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں۔ سید نے معجزانہ تولد کا انکار کیا اور اُن دلائل کو سنا دیا جو آپ نے منکرین معجزہ سے یاد کی تھیں۔ اور ہم کو کوئی تعجب نہیں آیا:]

مرزا کا انکار [مرزا غلام احمد نے ایک نیا تماشہ کیا ایک طرف تو آپ سرسید کو ڈانٹتے ہیں کہ انہوں نے اُس خیال کو ظاہر کیا کہ درحقیقت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے باپ یوسف کے لطف سے تھے۔ اور ایک طرف یہودیوں کے تمام اعتراضات کو رد کر کے اصل صدیقہ کی نظیر میں پُرانوں کے قصوں اور ہندوؤں اور یونانیوں کے افسانوں کا حوالہ دیکر آپ

غافلین کے ہنر زبان سوال کرتے ہیں کہ ”کیوں جائز نہیں کہ صدیقہ کے حمل کے لئے کوئی مخفی صدیق بیٹھا اور پھر آیت کا کھب لایا غلطاً لکھتا سے بدظن ہو کر آپ جو اباً خود فرماتے ہیں کہ لوگوں کو اس جدید منطق کی طرف راہ نہیں کہ کیونکہ روح القدس کنواری عورتوں کو عطیہ حمل عطا کر دیا کرتا ہے“ دسم ۸، ۱۵، ۱۶ اور دوسری طرف ایک فرمانبردار اہل کتب کی طرح گویا مار کے ڈر سے قبول کر لیتے ہیں کہ ”قرآن نے حضرت مسیح کی ولادت کو بے پدر مان لیا ہے۔“ اسلام نے وحی الہی کی اطاعت سے اس قسم کے حمل کو مان لیا ہے اسلئے ایمانی رنگ میں نہ کسی دلیل سے مسلمانوں کو قبول کرنا پڑا کہ ایسا ہی ہوگا“ واہ ۱۰

گئے برطانیہ اعلیٰ نشینم گئے برہنہ پائے خود نہ بینم
کس قدر میل کے مرزا جی نے اس حقیقت کو مانا ہے ہم کو یہودیہ دیتے ہیں خذبحو
ہا و صا کا دوا لی فعلون اور اس پر بھی آپ یہ فرماتے ہیں کہ ”قرآن شریف کا مسیح
اور اُسکی والدہ پراحسان ہے کہ کروڑہا انسانوں کی سیوع کی ولادت کے بارے میں زبان
بند کر دی ورنہ اگر قرآن بھی وہی رائے حضرت مسیح کی ولادت اور اُنکی ماں کے چال چلن
کی نسبت ظاہر کرتا جو یہودیوں نے ظاہر کی تھی تو تمام دنیا اسی کثرت رائے کی طرف مائل
ہو جاتی“ اگر یہی منطق سے توکل کو آپ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ قرآن نے خدا پراحسان کیا
کہ اُسکی الوہیت و ربوبیت کو تسلیم کیا ورنہ کروڑہا انسان بریڈ لاک رائے کی طرف مائل
ہو جاتے۔ آپ نہیں سمجھ سکتے کہ حق پر گواہی دینا اپنے نفس پر احسان کرنا ہوتا ہے پس
اس برحق اور پاک پیدا نش کو مان لینا قرآن کا بھی فرض تھا۔ کیا آپ بھول گئے؟
کہ ”انہی بہتانوں کی وجہ سے یہودیہ پھٹکا پڑی“ ص ۱۵۔ پھر کون اس پھٹکار میں حصہ
لینا چاہتا؟ مگر مطلب سعدی دیگر است۔ اس پردے میں دراصل آپ یہ کہنا چاہتے تھے کہ
مسیح کی بے پدر ولادت کو مان کر خود بدولت نے عیسائیل اور مسلمانوں پر احسان کیا ہے۔
خیر احسان ہی تھی۔ مگر آپ پھٹکار سے کیوں ڈر گئے۔ آپ کے سر پر تو پھٹکارنے آشیانہ بنا لیا ہے

تولد بے پدر اب جبکہ تولد بے پدر کو ہمارے ایمان نے مان لیا تو تمہارا فرض ہے کہ تباؤ کا اقرار اس راز کا مقصود اور اسکا سر اور کم کیا ہے؟ کیوں سلسلہ قانون تولد کو مسیح کی پیدائش میں معطل کر دیا؟ کیوں استقرار فطرت کو توڑ دیا؟ اس کی کیا ضرورت تھی؟ کیا یہ نیچر کا ایک حمل کھیل تھا؟ اگر یہ معجزہ تھا تو پھر کیوں کر ایسا بڑا معجزہ اکارت جاسکتا تھا؟ ہر مزاہی کے پاس ہمارے ان سوالوں کا صرف یہی جواب معلوم ہوتا ہے کہ اللہ کو منظور تھا کہ یہودی انبیاء جتنی شہادتوں سے حضرت مسیح اور انجی والدہ صدیقہ کے چال چلن پر ناجائز حملہ کریں اور انکو عصمت اور طہارت سے محروم قرار دیں۔ جس سے مریم اور مسیح کو تو یہ نفع ہوا کہ حضرت مریم صدیقہ اور اُن کے سید لڑکے کو ایسے بتانوں سے جو کچھ دل پر صدمہ پہنچا ہوگا اسکا اندازہ ایک شریف کر سکتا ہے۔ اور یہودیوں کو یہ نفع ہوا کہ وہ انہیں بتانوں کی وجہ سے یہودیوں کا پر پڑی، ص ۱۵۰ اور ایسا فعل شان کبریائی کے تو سرگزشتیاں نہیں ہے۔

مرزا کی عقل آپ فرماتے ہیں کہ اس جگہ با درسی صاحبان کے لئے بڑی مشکل ہے۔ کہنا یہ چاہئے تھا کہ اہل اسلام کے لئے بڑی مشکل ہے۔ مگر ہم سمجھتے ہیں کہ مشکل صرف آپ کو ہے۔ ہماری مشکل تو حل ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ اس ولادت نے مولود میں ایک روحانی قوت دے دی۔ اس میں آدم کے خطا کا سلسلہ منقطع کر دیا۔ اور مولود کو کمزوریوں سے بالکل آزاد کر کے اُس حظ الشیطان کو جو سلا بعد نسل باپ سے بیٹے کی طرف منتقل ہوتا چلا آتا تھا۔ ابن مریم میں معدوم کر دیا جبکہ نتیجہ انکی بیگناہ و بے ذنب زندگی میں بمبھقان ع آفتاب آمد دلیل آفتاب روشن ہو رہا ہے۔ اور جب یہ پیدائش جس نے قانون فطرت کو توڑ دیا اتنی بڑی ذاتی برکت کا باعث ٹھہری کہ مسیح معصومیت میں خود ثابت ہوئے تو نفع سراسر مریم اور ابن مریم کے ہاتھ رہا۔ جن میں روحانی فیض کے چشمے بنی آدم کی سیرابی کے لئے آج تک جاری ہیں اور آخر تک جاری رہیں گے۔ اور یہودیوں کی شرارت اور ضابطہ سے انکو سرگزند نہیں پہنچا۔ مگر مریم فرماتی ہیں۔

اب سے تمام بشریت جو کہ مبارک کہیں گی، وہ تو قابلِ پہچانِ آسمان پر تو ملائکہ پکار رہے ہیں ان
اللہ اصطفاک و طهرک۔ اور ایک جہاں جس میں تمام مسلمان اور تمام عیسائی شامل
ہیں اُنکی پاکدامنی کی قسم کھا رہا ہے۔ پھر یہ کونسی بھرپور دینی جبرِ انبی کی گستاخی کی وجہ سے اللہ کی
ماد بھی بڑھ چکی اس لئے کسی ایذا دار کے سامنے زبان کھول سکتے ہیں۔ ہاں قادیان میں اُنکا
کچھ زور ہو تو موجود کا وار و مدار یہودی صلیبی ہستہ پر ہے۔ مسیح کے تولد سے پھر کو مان کر زراحتی نے
تولد کے پر اپنی شکلوں کو خوب بڑھا رکھا ہے۔ آپ ہم کو سناتے ہیں کہ پہلے انسان کے باپ
کی نظیر مغفودا [وہاں دونوں نہ تھے اور ہم روز دیکھتے ہیں کہ صد بائیسے بغیر ذریعہ ماں باپ
کے پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ حضرت مسیح کی ولادت اُنہیں کوئی خصوصیت نہیں بلکہ یونانی اور
ہندی ظہیموں نے اس کی نظیریں دی ہیں کہ کبھی انسان محض ماں کے مادہ سے بغیر باپ کے
لفظہ کے پیدا ہو سکتا ہے۔ جلد اول نمبر ۲۶-۲۷] ۱۹۸۰

ہم نکار کرتے ہیں کہ کبھی کوئی انسان بلا ماں باپ کے پیدا ہوا اور خود تم کو بجز اس مقرر
کے چارہ نہیں کہ ”جس بات کی تم تلاش میں تھے یعنی یہ کہ بغیر باپ کے پیدا ہونا اسکی نظیرِ یقینی
طور پر ہندوؤں اور یونانیوں میں ہیں نہیں مل سکی“ ص ۱۰۱

اب رہے کیرے جو آپ کو اس قدر ستا رہے ہیں اگر حق ہے تو قانونِ فطرت یہ تھا کہ
اس قسم کے کیرے ہمیشہ بلا ماں باپ پیدا ہوا کریں۔ انکو انسانی تولد کے قانون سے کیا ہٹا
یہ بلیق شاید قادیان کے مدرستہ العلوم میں پڑھایا جاتا ہو کہ چونکہ بعض کیروں کی پیدائش
کا قانون بلا ماں باپ کے پیدا ہونا ہے اس لئے بعض انسان بلا باپ صرف ماں سے پیدا ہوئے۔
پیدائش آدم پہلا انسان جو بلا ماں باپ پیدا ہوا وہ مسیح کے تولد کی نظیر نہیں ہو سکتا اور ہم
تم کو بھادیں کہ کیوں ہنگوین جنس کا قانون ایک ہے جس سے کوئی جنس صفہ ہستی پر موجود
ہوتی ہے۔ اور تیرے جنس کا قانون دوسرا جس سے ایک جنس کے افراد زمین پر پڑھتے
ہیں۔ جب پہلا انسان موجود ہو گیا جیسے کسی جنس کا پہلا درخت یا پہلا حیوان تو اب

بقائے جنس کا قانون جاری ہوا کہ درخت بیج سے اور حیوان ماں باپ کے نطفہ سے پیدا ہوتا رہے۔ کس صفائی سے قرآن فرماتا ہے: **بَدَا خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ طِينٍ**۔ انسان کی پیدائش مٹی سے ہے **ثُمَّ جَعَلَ لِنَسْلِهِ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ مَاءٍ مَهْيَبٍ**۔ پھر نباتی اُس کی اولاد پر طے پانی بے قدر سے (بجودہ غ) پس اگر بقول تمہارے "حضرت مسیح کی ولادت میں کوئی مخصوص صفت نہیں" تو وہ کیوں ترٹے جنس یعنی افزائش نسل آدم کے اٹل قانون کے تابع نہیں رکھے گئے؟ کیوں وہ بھی ماء مہیب ذلیل و خوار پانی سے نہیں پیدا کئے گئے؟ کیوں قانون ولادت ٹوٹا؟ بیچر کی یہ کیا دل لگی تھی؟ ہم کہتے ہیں کہ مسیح آدم ثانی ہے اور ایک نیا مخلوق اور اُسکی پیدائش کو آدم کی پیدائش پر بوجہ فضیلت حاصل ہے قرآن کے بیان کے مطابق آدم کو اللہ نے اس طرح خلق کیا کہ اُس کے جم کو تو من صلصال من حمإ مسنون خشک کھسکھاتی مٹی سے جو مڑے ہوئے گارے سے نکالی گئی تھی بنایا۔ (حمین) اور ریشہ خاک آدم کے لئے گویا بجائے مادہ کے متصور تھی اور بالکل نئے حقیقت تھی۔ آخر خاک تھی جس سے کم قدر کوئی شے عالم سفلی میں نظر نہیں آتی اور اسی کثیف اصل کے عذر پر ابلیس نے آدم کو سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا۔ اس خاک کے تیلے کو جو کچھ شرف حاصل ہوا وہ صرف اس روحانی مناسبت سے کہ اللہ نے اُس میں اپنی روح پھونپی و نفخت فیہ من روحی (حجر) اور یہی نفخ روح پیدائش آدم میں باپ کی جگہ متصور ہے:

مَسِیحَ آدَمَ ثَانِی مگر اللہ پاک نے پسند نہ کیا کہ آدم ثانی کے کالبد کو اُسی حقیر صلصال سے بنا جس سے آدم پیدا ہوا تھا۔ یا اس مادہ میں سے بنائے جس سے نسل آدم کی پیدائش ہوئی۔ بلکہ اُس نے اُس کے مادے کو جم اطہر صدیقہ میں لطیف و لطیف بنایا اور اُس میں ایسی برکت رکھی کہ وہ ہر کدورت سے پاک ہو گیا۔ آدم کا جو خاک کا کالبد بنایا تھا وہ شیطان کے تصرف سے نہیں بچ سکتا تھا جسے کہ اہل اسلام میں یہ روایت بھی مشہور ہے

کہ اللہ نے آدم کا پتلا بنا کر چالیس برس تک زمین کتبہ میں ڈال رکھا تھا تو شیطان آیا اور اُس کے تمام اعضا کا امتحان کیا۔ پھر اُس نے لات مار کر اُسکو بھٹکایا اور اُس کے منہ سے گھٹسا اور پیٹ و سر میں خوب گشت کرتا ہوا ناک کی راہ نکل آیا اور دیکھو طبری فارسی اور تفسیر عربی بطن اطہر صمد بقیہ نسخ کے جسم کو خدا نے ایک برتر طریقہ پر خلق کیا۔ قرآن کہتا ہے کہ اُس نے پہلے مریم کو پیدا کیا اور آٹھ ایکہ بطن مادر سے وہ خدا کے سپرد کی گئیں۔ پھر خدائے انہی خلفت کی ایسی کہ شیطان پاس نہ آنے پایا نہ اُنکو چھو سکا نہ شود نما انہوں نے خدا کے گھر یعنی مسجد الاقصیٰ الذی بؤکنا محلہ میں پائی۔ اُن کی تعلیم و تربیت پر صالح نبی زکریا مامور ہوا۔ آسمانی خوراک رزق اقصیٰ عنہ اللہ سے انہی پرورش کی گئی۔ درشتوں نے انہی خدمت کی اور اُنکو پاک کیا تھے کہ خدا نے اُنکو اپنا کر لیا اور تمام نساء العالمین پر مرفوع کیا دیکھا تھی قادیان میں کوئی مرد در بڑھیا جو صدیقہ کے مقابلے میں کہہ رہے کہ میں نے تجھ سا پوتہ بنایا ہے؟

اسی کے بطن اطہر سے جو ہر لوث سے منزہ تھا خدا نے کسی نامعلوم روحانی عمل سے اپنے کلمہ کا جہانی لباس نبایہ بھلا اسکو شیطان کیسے چھپوایا؟ یہ نفیلت آدم کو کب نصیب ہوئی آدم نے کالبہ کو میسج کے کالبہ سے کیا مشابہت؟ چہ نسبت خاک را با عالم پاک؟ دیکھو آدم جنت میں رکھے گئے۔ مگر اُنکو دہاں سے اترنا پڑا میسج زمین پر رکھے گئے اور اُنکو ریح ساومی ہوا۔ پھر روحانی مناسبت جو آدم کو حاصل تھی وہ سب میسج میں بوجہ اتر موجود ملتی ہے۔ وہ اللہ کا کلمہ اور اُس کی روح ہے۔ اب چاہے اُس کو ابن اللہ کہو چاہے کلمہ اللہ۔ چاہے روح اللہ۔ اللہ کے ساتھ اُس پاک وجود کو جو بے مثل لعلیٰ دو اسطر حاصل ہے اُس کے اظہار کے لئے انسان کی زبان تو قاصر ہے اور کچھ ایسے ہی الفاظ بے ساختہ موزون ہو جاتے ہیں جن کے معنی اُس سے بہت زیادہ ہیں جو لوگ آج تک بیان کر سکے۔

مسیح آیت اللہ! ہم کو یہ کہنے کی کچھ ضرورت نہیں کہ جیسی عجیب و غریب یہ پاک پیدا اللہ تعالیٰ
اسی کے بالکل مناسب ویسی ہی عجیب و غریب اس مولود کی ساری زندگی بھی ہوئی
اُسکا ہر دم و ہر عضو تھا ہر قدم آیت اللہ۔ وہ اب بھی زندہ و قائم ہے اور بڑی تجلیات کے
ساتھ آسمان سے نزول فرمائے گا۔ اور اس میں اُسکا کوئی شریک نہیں وہ آپ ہی
اپنی مثل ہے۔

کہ عظیم است عدیش چو خداوند کریم
اور گو آپ خدا تعالیٰ کی قسم! کھا کھا کر اور ہزاروں حلف! کھا کھا کر مشیل مسیح ہونے
کا دعویٰ کریں اور زندگی بھر جھوٹ بولیں کہ مسیح سے بڑھ کر یہاں معجزات ظاہر ہو رہے ہیں
اور ہمیشہ رٹا کریں کہ دیش علیہ بھی بہت سی باتوں میں عیسیٰ سے بڑھ کر ہے (۲۰۸۵-۲۰۸۶)
مگر ہم آپ کی قسموں کے جواب میں یہی کہیں گے کہ لا یطع کل حلاف ہلین کیونکہ ہم کو
اور سارے جہان کو خوب معلوم ہے کہ آپ اس سے زیادہ کچھ نہیں کہ کشمیر کے
سقیم قادیان [سری نگر میں محلہ خان یار کی خاک چھائیں اور بالآخر ذیابیطس و اسہال
کی بیماری بدن کے نیچے جھٹے میں اور دوران سر اور رگی دوران خون کی بیماری
بدن کے اوپر جھٹے میں (دسمبر ۱۹۷۶ء) لٹے ہوئے آپ اسفل اور اعلیٰ کی ہزار
مکروبات کے ساتھ جس خاک سے نکلے تھے اُسی سے چالیں۔ اے کاش آپ کا
سر اس قدر زہر جاتا اور شاید اُسی دن کے لئے کسی نے کہا تھا ع

مژدہ باد اے مرگ۔ عیسیٰ آپ ہی میا ہیں

ہفتقم۔ لوگوں نے اس سٹل پر بھی بحث کی ہے کہ انسان کیونکر معصوم ہو سکتا ہے؟
ملک ہند کے سب سے بڑے محمدی عالم شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے اس سوال کو اٹھایا
تھا اور اسکا جواب بھی دینا چاہا۔ آپ فرماتے ہیں کہ والعصمة لها اسباب ثلثة
ان یخلق الانسان لفضیلاً عن السموات البرذیلة۔۔۔۔۔ وان یوحی الیہ

حسن الحسین و قبح القبیح..... وان یحول اللہ بینہ و بینما یرید من السموات الرذیلۃ (حجۃ اللہ البالغہ) یعنی عصمت کے لئے تین اسباب ہو سکتے ہیں (۱) یہ کہ انسان شہوات رذیلہ سے پیدا ہی پاک کیا جائے (۲) یہ کہ وحی سے اُس کو نیکی کی خوبی و بدی کی بُرائی کا علم بخشا جائے (۳) یہ کہ حائل ہو جائے اللہ درمیان اُسکے اور اُسکے ارادوں کے جو شہوات رذیلہ سے پیدا ہوں :

اسباب عصمت اگر ہم اسکو مان لیں تو اس معیار سے بھی حضرت مسیح عصمت میں منفرد ثابت ہو سکتے ہیں۔ پہلا سبب سوائے آدم کے کسی کو حاصل نہ تھا اور آدم کو ہم ہوتے بھی جو کچھ حاصل تھا وہ اُس کو خطا سے بچانے کو کافی نہ ثابت ہوا۔ آدم کے بعد اور جو سب اُس کی صلی اولاد سے ہوئے خطا غلام فحظا ذریتہ کے حکم میں داخل ہو کر غاطی ہوتے آئے۔ مگر ہم مسیح کی معجزانہ پیدائش کی بحث میں بدلیل دکھلا چکے کہ یہ سبب بدرجہ کمال مسیح کی ذات کو حاصل تھا :

بنوت ماورزا (دوسرا سبب وحی پر منحصر ہے اور وحی یوم ولادت سے کسی کو نہیں پہنچ سوائے حضرت مسیح کے (۱) آپ نفع روح ہو کر بطن مادر میں تشریف لائے (۲) کلمۃ اللہ ہو کر زمین پر ظہور فرمایا (۳) آغوش مادر میں آئے ہی نبوۃ کا ڈنکا بجایا (۴) عجب اللہ آئینی الکتاب وجعلانی نبیاً میں بندہ ہوں اللہ کا مجھ کو اُس نے کتاب دی اور مجھ کو نبی کیا وہم نظم فی المہد آپ کا معجزہ نبوت تھا۔ علاوہ اسکے اور بھی فعلی کے معجزات ہیں۔ ان باتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح نبی ماورزا ہیں جیسا کہ کوئی اور نبی نہیں ہوا۔ پس یہ دوسرا سبب ہمیشہ سے آپ کو حاصل رہا :

تیسرا سبب ایسا ہے کہ بہت سے خدا کے بندوں میں عام ہو سکتا ہے اور جسکی نسبت بمقدور شہادت ہم پہنچ جائے اُسکو اُسی حد تک گناہ سے محفوظ مان سکتے ہیں اور یہ ایسا سبب ہے جو اُسی شخص کو درکار ہو سکتا ہے جسکو پہلے دوسرا سبب حاصل نہیں۔

اگر کسی درجہ پر بسبب انبیا کو حاصل تھا تو وہ انکو حقیقی معنی میں معصوم نہ کر سکا کیونکہ انکار ذنوب و استغفار اسکے منافی ہیں۔ مگر مسیح کو علاوہ پہلے دو سببوں کے ایک اور برکت بھی حاصل تھی۔ اگر اُسکو دوسرے سبب میں شامل نہ کریں وہ تیسرے سبب کی وجہ سے نہایت عظیم مرتبہ پر تصور ہوتی ہے۔ ایلدناکہ بروح القدس مدد دی ہم نے اسکو روح پاک سے اہل اسلام اس آیت کے معنی خوب جانتے ہیں اور مرزا صاحب کو اسکا بڑا قلق ہے۔ آپ اپنی کتاب آئینہ کمالات اسلام ص ۱۰۵ ایس لکھتے ہیں: ”اسکی تفسیر میں تمام مفسرین اس بات پر متفق ہیں کہ روح القدس ہر وقت قرین اور رفیق حضرت عیسیٰ کا تھا اور ایک دم بھی اُن سے جدا نہیں ہوتا تھا۔“ دیکھو تفسیر حسینی تفسیر مظہری تفسیر غیری معالم ابن کثیر وغیرہ۔ اور مولوی صاحبی شرح فتح البیان میں اس آیت کی تفسیر میں..... لکھتے ہیں جبرائیل ہمیشہ حضرت مسیح علیہ السلام کے ساتھ ہی رہتا تھا اور ایک طرفۃ العین بھی اُن سے جدا نہیں ہوتا تھا یہاں تک کہ اُن کے ساتھ ہی آسمان کو گیا۔“ اور شاہ عبدالعزیز صاحب اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں بالجملة تا ئید بروح القدس بہر معنی کہ باشد از خصوصیات ایشان بود۔ یعنی حاصل کلام تا ئید روح القدس چاہے اسکے کچھ ہی معنی کیوں نہوں حضرت مسیح کی خصوصیات سے ہے۔

خصوصیات اس تمام تقریر سے ثابت ہو گیا کہ مسیح کی عصمت کی خصوصیت میں مرزا جی نے جو مسیح کچھ کلام کیا تھا وہ سراسر قرآن و حدیث کی ضد میں تھا اور یہ جو علماء اسلام کہتے تھے بالکل حق تھا کہ ”مسیح ابن مریم اپنی بعض صفات میں ہمیشہ ہے اور جو کمال اور بزرگیاں اس میں پائی جاتی ہیں اُسکے بغیر میں نہیں پائی جاتیں۔ وہی ایک ہے جو اعلیٰ درجہ پر گناہوں سے پاک ہے۔ شیطان اسکی پیدائش کے وقت اُسکو چھوٹا نہیں اور بجز اُسکے سب نبیوں کو چھوٹا۔ اور کوئی شیطان کی مس سے نہ بچ سکا مگر ایک مسیح۔“ اس صفت میں نبیوں میں سے اُسکا کوئی بھی شریک نہیں۔“ اور جب حضرت مسیح کی زندگی کے حیرت افزا عظیم الشان واقعات

پر ایمان کی نظر سے غور و فکر کیا جاتا ہے۔ درگاہ سرمدی میں اپنی والدہ صدیقہ کی بے نظیر مقبولیت اسکا بے پدر تولد۔ اُنکے معجزات بتیات۔ اُنکا صعود و آسمانی۔ انکی حیات۔ اُنکا دوبار بڑے جلال و نصرت کے ساتھ نزدل۔ اور اُنکا بطور حاکم عادل کے قیام تو ہم کو کوئی حیرت نہیں ہوتی۔ گو مرزا جی ساری عمر اس پر رویا کریں کہ اہل اسلام نے حضرت عیسیٰ کو حد سے زیادہ بڑھا دیا یہاں تک کہ بعض نے کہا کہ وہ فرشتہ ہے انسان نہیں۔ اور بعض نے کہا

عظمت روح اللہ

کہ وہ ایک کلمہ اور روح اللہ ہے اس صفت میں اسکا کوئی شریک نہیں۔ اور بعض نے اس پر ٹائٹل پڑھائے اور کہا کہ وہ ایک الگ مخلوق ہے جو فرشتوں سے بڑھ کر ہے کیونکہ ملائکہ تو عرش پر نہیں جاسکتے مگر وہ عرش پر بیٹھا ہے۔ کیونکہ خدا تبارک کی طرف اسکا رفع ہوا اور خدا عرش پر ہے۔ پس وہ ہر ایک فرشتہ اور ہر ایک مخلوق سے افضل ہے۔ یہ تو بعض علما کا قول ہے مگر صاحب کتاب انسان کامل عبدالکریم نے جو تصوف میں سے ہے اس بارے میں صہبی کر دی۔ اور کہا کہ تثلیث ایک معنی کے ہوتے ہی ہے اور اس میں کچھ حرج نہیں اور عیسیٰ ایسا ہے اور ایسا ہے بلکہ اس طرف اشارہ کر دیا کہ وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق نہیں ہوا

کیا حیرت کہ جب انہوں نے دنیا میں ایک ایسے فوق الانسان وجود کا شاہد کیا جو قدرت الہیہ کا ایسا بین ظہر تھا اور اُسکو ایسے معانی انج اور بلندی پر دکھایا جس تک کوئی مخلوق کبھی پہنچ نہ سکا اور جبکہ اوپر سوا خالق کو نہیں کے کوئی نظر نہیں پڑا تو انکی نگاہ خیر ہو گئی۔ اور بخودی کے عالم میں جہاں مظاہر و مکارہ اپنے تئیں گم کر دیتا ہے۔ یہ لوگ وہ کچھ کہہ گئے جو کہہ گئے۔ اور کیونکر نہ کہتے، اُنکو تو خدا لگتی کہنا تھی۔ عیسیٰ کی ضد میں اپنا ایمان برباد کرنا منظور نہ تھا۔ اُنکو اسکا صدمہ ضرور ہے۔ مسیح کی عظمت و شان دیکھ کر تم کو جو اپنے تئیں مثیل مسیح کہتے ہو اپنی ذلیل و خوار ہستی کے کسی گھن آنی ہوگی؟ کیا عجب کہ تمہارے سینے میں کینے کی آگ بجھ کر اٹھی اور مرزا استخوان کو جلائے ڈالتی ہے اس عناد کا علاج تو سدی بننا پڑا۔ میرزا بڑی اسے حدود کیس تخت کہ از مشقت او جز بمرگ نخواست

عصمت مسیح از انابیل

معہ ردّ شبہات

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد

میلش اندر طعنه پاکاں برد

اول مرزا کا طریق عمل

روح اللہ کی عصمت مطلق پر قرآن و خبر کی ایسی بین شہادت موجود ہوتے ہوئے کون مسلمان ہے جس کو اپنے ایمان کا پاس ہر اور بھڑ بھی دہ آپ کی شان کے خلاف زبان ہلائے یا اپنی بے ادبی کی معذرت کرنے سے شرم نہ کرے۔ مگر مرزا جی کو دیکھو آپ کہتے ہیں "کاش مرزا اور حجت اسلام پادری صاحبان خدا کے پاک بیوں کی نکتہ چینی نہ کرتے اور توہین و تحقیر اور عیب گیری نبی صلعم سے مسلمانوں کا دل نہ دکھاتے تا مسلمان بھی یہودیوں کی کتابوں کی مدد سے اور خود انجیلوں میں سے بھی حضرت مسیح کے عیبوں کی نفی نہ کرتے۔ یہ گناہ و حقیقت پادری صاحبان کی گردن پر ہے۔ ص ۱۰۹۔ اس منطق کا ماحصل یہ ہے کہ پادریوں نے آنحضرت کی توہین اور تحقیر کر کے مسلمانوں کے دل دکھائے۔ اسلئے مسلمانوں کو واجب ہوا کہ یہود کے ساتھ ملکر حضرت مسیح کی توہین اور تحقیر کر کے خود اپنے مسلمان بھائیوں کے دل دکھائیں اور گناہ گار ہو جائیں۔ اور چونکہ "ہزاروں کتابیں پیغمبر اسلام صلعم کی توہین میں شائع کی گئیں" ص ۱۱۰۔ پس مسلمانوں نے بھی اسلام کے ایک بڑے ادوار و اوزم نبی کی توہین میں ایک کتاب شائع کر دی

کیا خوب آپ نے پادریوں کی اصلاح کی! گویا مرزا کہتا ہے اسے پادریوں مسلمان ہو کر میں
تمہارا مقابلہ نہ کر سکا۔ پس اب اسلام ترک کر کے یہودی اور زندیق بن کر تمہارے مقابلے کو
آتا ہوں یعنی تمہارا شکون بگاڑنے کو اپنی ناک کاٹتا ہوں ع
آخریں بروست ویر باز دے تو

گو ہم مسلمانوں کے دل و گھانے والوں کے لئے معذرت نہیں کرتے مگر اس قدر کہ ہم
دینا بے توقع نہیں کہ جن کے دل و کھئے انکو خود معلوم ہو گیا کہ مخالفوں کو اشتعال دینے
والا قادیان کا ٹٹا اور اسکا مکتب تھا اور اسکی گردن پر اس گناہ کی مناسب جگہ ہے یہ
مرزا کی اس تقریر سے یہ بات بھی روشن ہو گئی کہ عیسائی تو عدم عصمت انبیاء میں بالکل
نیک نیتی سے بحث کرتے ہیں اور دلیل میں اُن کتابوں کو پیش کرتے ہیں جو اہل اسلام کی
سُلمہ میں۔ مگر مرزا محض ضد پر تھابھڑا ہے ”اور یہودیوں کی کتابوں کی مدد سے“ صرف ایسی
بات زبان اسے نکالتا ہے جسکو نہ خود مانتا ہے اور نہ اسے مخاطب۔ اور یہ ایک ایسا شرم
ناک مکابرہ ہے جسکو کوئی اہل حق جائز نہیں رکھ سکتا۔ اور شاید اسی لئے مرزا نے اختیار کیا ہے
ہم نے آتشک نہیں سُنا کہ مسیح کے حق میں یہودی کی بدزبانی اور بدگمانی کا جواب کسی عیسائی
نے حضرت موسیٰ کو بُرا بھلا کہہ دیا ہو یا کسی ایماندار مسیحی نے صحابہ کی حمایت میں شیعوں کا جواب
دینے کے لئے حضرت علی کو گالیاں دی ہوں +

مولوی سید احمد حسن شوکت اس چال کو تارہ گئے اور سچی اسلامی غیرت سے لکھتے ہیں
”وہ لوگ کس قدر فحشی القلب ہیں جو عیسے جیسے ادلوا العزم نبی کو بُرا کہتے ہیں جنکی عظمت و قوت
دُوربت اور حُکی والدہ ماجدہ کی عفت و عصمت کی گواہی خود قرآن مجید نے دی
برخلاف اسکے سرزد و قادیانی عیسے علیہ السلام کو گالیاں دے کر دوزخ کا کندہ بنتا ہے اور
اپنے کو عیسے مسیح سے بہتر بنا کر والہ البوار کو اپنا مسکن بناتا ہے کوئی حکمت عملی کوئی
مصلحت ضرور ہے کہ مسیح علیہ السلام کی طرح آنحضرت صلعم پر کھلم کھلا سب لعن نہیں کیا جاتا۔

اگرچہ فتناً اور معنی کل انبیاء پر سب احسن ہو چکا ہے۔ کیا معنی کہ جس شخص نے ایک بنی عیسیٰ مسیح کو گالی دی اُس نے قرآن کا خلاف کیا اور تمام انبیاء کو گالی دی (ضمیمہ ششمہ ہند ۱۹۳۱ء)۔

حضرت خضرؑ اور بات بھی ایمان کی یہی ہے کہ کسی مسلمان کو زیارتیں کہ سواغ مندرجہ نہیں
نکتہ چینی کی بنا پر حضرت مسیحؑ کی عصمت پر حرف گیری کرے۔ جب قرآن کی تہنوت سے وہ انکو ایسے اعلیٰ درجہ پر معصوم مان چکا تو اسکا فرض ہے کہ اگر کوئی دوسوہ کسی قول سے اسکے دل میں پیدا بھی ہو تو وہ تاویل کر کے اسکو قرآن کے مطابق کرے اور خود معترض کو جواب دے۔ دیکھو حضرت خضرؑ نے ایک کچہ کو مار ڈالا اور گوشت انسان باقصاص ہر حال میں حرام ہے تاہم اس فعل پر حضرت موسیٰؑ کو بھی اعتراض کرنے کی مجال نہیں تھی۔ اور اُس کی ایسی تاویل کی جاتی ہے جو اس فعل میں حضرت خضرؑ کے بیٹھا ہونے کی منافی نہ ہو پھر کہو نہ کوئی مسلمان حضرت مسیحؑ کے کسی عمل پر اعتراض کر سکتا ہے گو اسکا بستر اس پر پوشیدہ بھی ہو۔

مرزا کی مفروضہ حاشا ہم مرزا کو اپنا صحیح مخاطب نہیں سمجھتے کیونکہ اسکے خیالات مسلمانوں
امت کے مقبول نہیں۔ وہ ایک گمنام دینی خانہ بدوش گروہ کا پیشوا ہے جسکی مخصوص مسلمانانہ کائب لباب مسیح کو گالیاں دینا۔ مرزا کو مسیح موعود اور مہدی مسعود کہا اور چاروں طرف ڈینگ مارنا ہے۔ عمر بھر تو آپ نے قرآن پڑھا مگر سمجھے اتنا بھی نہیں جتنا کیر داس سمجھتے تھے۔ پھر انجیل نہ سمجھنے کی اُن سے کیا شکایت وہ تو آپ کے تعلیمی نصاب میں بھی داخل نہ تھی آپ کی انجیل دانی تشری کیوں رام نہ کلنگ اوتار کی قرآن دانی سے کچھ زیادہ ہے اور برہمچاری دھرم پال جی بی اے عرف عبدالغفور کی قرآن دانی سے کچھ گھٹ کر۔ ایک آریہ دوست نے اُن صاحب کار رسالہ ترک اسلام نمبر کو نذر کیا جب وہ لکھی پیدائش پر میں نے اُنکے اعتراض سے تو مجھکو ہنسی آئی اور یہ سوال اُن میں پیدا ہوا کہ اعتراض کرنا مرزا نے برہمچاری جی سے سیکھا یا انہوں نے مرزا سے۔ ہر

کتاب ایک ہی اصول تفسیر کی محکوم ہے۔ جو اصول مرزا نے قرآن کی تفسیر کا بیان کیا۔
بجانب وہی اصول انجیل کی تفسیر کا ہے۔ اور ایک حق پسند شخص تھوڑے صبر و دیانت سے
صحیح معنی تک بہ آسانی پہنچ سکتا ہے۔ جس مضمون پر ہم نے یہاں قلم اٹھایا اس سے ہماری
غرض صرف یہ ہے کہ جو لوگ شریر دشمنوں کے شبہات کی وجہ سے کسی شبہ میں پڑ گئے ہوں
اُس سے نکل آئیں۔ ورنہ مرزا کے ہر سخن سے روح اللہ کے ساتھ اُسکی قلبی عداوت
و نفرت ظاہر ہے۔ حتیٰ کہ اُسکا سارا بیان ہدیان ہے اور جواب کا مستحق نہیں ہے۔

مرزا کا بیس [بعض اقوال آپ کے قابل ستائید میں ہماری راست پسندی میں مجبور کرتی
کے حق میں سے کہ ہم گواہی دیں کہ حضرت مسیح کا ایک نیک خلق بھی عقلی طور پر ثابت نہیں
ہو سکتا۔] اصل تاریخی واقعات کے ذریعہ سے ایک ذرہ بھی اخلاقی نیکی

انکی ثابت نہیں ہو سکتی۔ ص ۱۷۲ ایک فاضل یہودی نے اپنی کتاب میں یہ ثابت کرنا چاہا ہے
کہ نعوذ باللہ یہ انسان درحقیقت ایک دیار پرست اور سکار بھٹا جس سے نہ کوئی مجوزہ ہوا
نہ پیشگوئی سچی نکلی۔ ص ۱۷۳ آپ کی زبان پر یہ نعوذ باللہ بھی کیسا بے محل آیا، پھر آپ نے فقر

مسیح کی عصمت پر شریر دشمنوں [ص ۱۷۴] "شریر یہودیوں" ص ۱۷۵ "عیسائی قوم کے مکہ جیوں"
ص ۱۷۶ اور زفری نمینکر [یعنی دہریہ] جو لہذا میں موجود ہے جو خدا کی ذات کا منکر روح
کی بقا کا منکر اور عدا کا منکر بریڈ لاہریہ کا پیرو ہے ص ۱۷۷ ان سب لوگوں کے اعتراضات

بڑے مزے سے انہیں کی زبان میں بیان کر کے یہ بھی دہاتے ہیں کہ جس قدر گستاخی سے
حضرت مسیح اور انکی ماں کی نسبت انہوں نے عیب شماری کی ہے ایک مسلمان کی قلم سے
وہ باتیں نہیں نکل سکتیں [ص ۱۷۸] اور پھر بھی وہ باتیں آپ کے قلم سے بڑی تفصیل کے ساتھ

نکلیں۔ اور آپ کو نہ صرف مسلمان بلکہ مسلمانوں کا مہدی ہونے کا دعویٰ ہے۔

تسلیہ نم [اُدھر تو وہ شور و شوریٰ اور ادھر یہ بے نیکی ملاحظہ فرمائیے۔ اس تمام نقل کفر کے
بعد آپ دنیا کو اپنے مریدوں کی طرح بیوقوف سمجھ کر فرماتے ہیں۔ ہم نے یہ طویل عبارات

اس واسطے نقل کی ہیں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ ہمارا مدعا ان اعتراضات کا حوالہ دینے سے کیا تھا اور آپ اطمینان دلاتے ہیں کہ ہم نے یہ طریق اس لئے اختیار نہیں کیا کہ نوزاد اللہ حضرت عیسیٰ کو ایک بڑا آدمی ثابت کیا جائے۔ کیونکہ ہم اس کو خدا کا ایک راستہ باز رسول سمجھتے ہیں، یہ تو عین بندہ نوازی تھی، ہمارا مطلب صرف عیسائی مشنریوں کو شرم دلانا ہے، (صفحہ ۳۰۷، ۳۰۸)۔ اسے کاش بخوڑی ہی شرم مشنریوں سے آپ بھی مانگ لاتے! ہم پوچھتے ہیں کہ جب ان اعتراضات کے طوباروں سے خود تمہارا بے نوزاد ایک حضرت مسیح ایک بڑے آدمی ثابت نہ ہو سکے اور تم انکو برابر خدا کا ایک راستہ باز رسول سمجھتے ہی رہے تو پھر انکو کسی عیسائی یا مسلمان کی نگاہ میں کیا وزن حاصل ہو سکتا ہے؟ اور وہ کیوں ان مردود اعتراضوں کی تردید کرنے کی تکلیف گوارا کرے؟ آپ نے غلطی کی اگر بجائے شر یہودیوں کے اعتراض سنانے کے آپ شر یہودیوں کے ایسے اعتراض ایک جگہ جمع کر کے ہم کو سنا دیتے جو آپ کے اذیتناویاں کے مسلمانوں کے مسئلہ ہوں تو ہم خوشی سے انکی تردید کرتے۔ پھر کیا دراصل آپ کو یقین ہے کہ لوگ آپ کے اس بخوفول کو باور کر لیں گے؟ کہ میں شر راہانوں کی طرح خواہ مخواہ کی رعایت نہیں کرنا اور نہ کسی خدا کے مقدس اور راستہ باز پرستوں کو دھمکہ کرنا چاہتا ہوں“ (صفحہ ۱۱)۔

بہر حال ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ ان بڑے بڑے اعتراضوں کی جن میں مزاجی مسیح کے ”شر یہودیوں“ کے ساتھ متفق معلوم ہوتے ہیں اس جگہ بطریق ایجاز تردید کریں اور اسکی پروا نہ کریں کہ بعد میں وہ کہہ دیں گے کہ یہ اعتراض تو ہمارا نہ تھا۔ ہم مسلمان اسکو یک مانتے تھے وہ تو ایک ”فاضل“ یہودی یا فری تھنکر کا تھا۔

دوم۔ مسیح کا دعویٰ عصمت (۱) جسطرح قرآن و حدیث میں ہم مسیح کو کبھی اقرار ذنوب یا استغفار کرتے ہوئے نہیں پاتے اُسی طرح صحف ناجیل بھی اس باب میں بالکل سہکت ہیں۔ مسیح کے تمام مشرعی حالات زندگی۔ ان کی دعائیں۔ انکے وعظ۔ دوستوں

اور دشمنوں کے ساتھ اُنکے مکالمے سب مندرج ہیں مگر ایک حرف انہی زبان سے کبھی نہیں نکلا جس سے گمان بھی ہو سکے کہ اپنی نسبت اُن کو کسی خطایا عدل علمی کا شبہ بھی رہا۔ وہ ہر ایک ایماندار کا فرض بتلاتے ہیں کہ خدا کے سامنے اقرار کرے کہ جس طرح ہم اپنے قصور واروں کو معاف کرتے ہیں تو ہمارے قصور معاف کر، مگر وہ کبھی اپنے کسی قصور کی طرف اشارہ بھی نہیں کرتے۔ لم یذکولہ ذنب یہاں بھی اُن پر صادق آتا ہے:

من آثم کم من دائم (۲) انسان اپنی نیکی ہو یا بدی کچھ آپ ہی خوب سمجھتا ہے۔ کسی نے کیا خوب کہا ہے کہ من آثم کم من دائم۔ اگر اس معیار سے ہم حضرت مسیح کی زندگی کو جائیں اور اُن کے اپنے ضمیر کے حق میں خود اُنکی گواہی سنیں تو یہ مسئلہ بالکل حل ہو جاتا ہے۔ اُنکو زمین پر گناہ معاف کرنے کا اختیار تو ہے (مسیح) مگر اپنی نسبت وہ اپنے دشمنوں کو علانیہ بخدائی کرتے ہیں مگر کون تم میں سے عجیب گناہ ثابت کر سکتا ہے (یوحنا ۸) وہ صدم و کرم رہ گئے تو خود فرمایا میں ہمیشہ وہی کام کرتا ہوں جو خدا کو پسند آتے ہیں (یوحنا ۸) میں اپنی مرضی نہیں بلکہ اپنے بھینے والے کی مرضی چاہتا ہوں (یوحنا ۸) +

پھر اپنے رفیقوں کو جو شب و روز آپ کے چشم دید گواہ تھے اُنکی تسلی کے لئے یاد دلاتے ہیں ”میں نے باپ کے حکموں پر عمل کیا اور اُسکی محبت میں قائم رہا (یوحنا ۱۵)۔ اور دعا میں اپنے خدا کو مخاطب کر کے جو دلوں کے بھید جانتا ہے نہایت اطمینان قلب کے ساتھ عرض کرتے ہیں ”جو کام تو نے مجھ کو کرنے کو دیا اسکو تمام کر کے میں نے تیرے جلالِ ظاہر کیا (یوحنا ۱۵)“

پلاطوس کی (۳) پلاطوس ایک ایسا حاکم تھا جس کے سامنے تمام رطب و یابس شہادت و شہادت کے جانی دشمن اس کے خلاف پیدا کر سکتے تھے بڑے شہزادہ کے ساتھ لائی گئی تھی اور وہ تاکید سے یہودیوں سے پوچھتا رہا تھا ”کیوں اُس نے کیا بُرائی کی ہے (مرقس ۱۵)“ تو دشمن بلا جواب رہے اور جب پلاطوس نے شہادت کو جانچی تو برطانیہ کہنے پر مجبور ہو گیا کہ ”میں اس شخص میں کوئی قصور نہیں پاتا (یوحنا ۱۹)“

دشمن جان (۴) یہود اسکو لوطی جو اپنے گناہ کے لئے طح طرح کے عذر درجیلہ ڈھونڈھتا تھا
کی شہادت اُسکے ضمیر نے بھی اسکو ملزم ٹھہرایا اور زندگی کو ناقابل برداشت بنا دیا کیونکہ وہ
شب درویش کے ساتھ رہ چکا تھا اور ساری آنکھوں سے اُسکی آسمانی زندگی دیکھے ہوئے
تھا۔ آخر بڑے صدق دل سے دم واپسین کے ساتھ اُس نے یہ شہادت ادا کی ”میں نے گناہ کیا
کہ خلیفہ کو گرفتار کرایا“ (۵) ۶

اہل عصر کی دھ پھر اُن تمام معاصرین کی شہادت جو مسیح پر ایمان لائے تھے وہ تو ہمیشہ جہان
شہادت کے سامنے رہی ہے اور ہر زبان کبھی سُنی گئی ہے

گرمن آلودہ دامن عجیب ہمہ عالم گواہ عصمت اوست

وہ پاک اور بے ریا بے دغ گنگاروں سے جدا آسمانوں سے بلند کیا گیا (عبرانی ۱۲)۔

سوم۔ مرز کے اہم اعتراض۔ ساہا سال مرزا نے مسیح کی مخالفت میں دہریوں اور لوطیوں
کے سامنے زانوئے شاگردی ترکے اور ہم دیکھتے ہیں کہ وہ کون سے واقعات سوانح مسیح میں اپنے

مرز کے اعتراضات استادوں سے یاد کر لائے ہیں کہ جو اسلام کے معیار سے عصمت حقیقی کے معانی
کا خلاصہ ٹھہر سکتے ہوں۔ آپ بہت بڑے دعوے کے ساتھ لکھتے ہیں ”مسیح کی

سہ گزشت میں گناہ کا اقرار بھی موجود ہے گناہگاروں کی طرح تو یہ بھی موجود ہے اور گناہگاروں
و اے افعال بھی موجود ہیں“ ص ۱۱۔ اور اگر ایسا ہے تو پھر مرزا کا دعویٰ یقینی ثابت ہو چکا
مگر انہی بھی ہر شخص پر روشن ہو جائیگا کہ یہ بڑا بول اپنے ہر حصے میں ایک دروغ غیبی
فردغ ہے ۷

نیک استاد پہلے ”گناہ کا اقرار اس کے ثبوت میں لکھتے ہیں“ اُس مقام میں حضرت مسیح کا اپنا
ہی قول ایک فیصلہ کرنے والا قول ہے کیونکہ انجیل میں لکھا ہے کہ ایک نے آ کے مسیح سے کہا۔
اے نیک استاد میں کون سا نیک کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں؟ اُس نے کہا تو کیوں
مجھے نیک کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا۔ دیکھو انجیل متی باب ۱۹-۱۷۔

آیت مذکورہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح نے نیک ہونے سے انکار کیا ہے اس کے معنی خیر اسکے اور کچھ نہیں کہ مسیح اپنے تئیں گنہگار سمجھتا تھا "ص ۱۰۶۔ مگر اپنے اس بخود قول کو جو شاید محض عیسائیوں کی ضد میں آپ نے کہا تھا مزاف اور آزموش کر کے خود ہی ایک دوسرے معنی مسیح کے ان الفاظ کے ہم کو بٹلاتے ہیں "آیت کے سیاق و سباق سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مسیح نے اس مقام میں اپنی فطرتی سعادت کی وجہ سے انکار دکھلایا اور اُس شخص کو اس بات پر تنبہ کیا کہ حقیقی نیکی کا سرچشمہ خدا ہے اور جو کچھ تو مجھ میں نیکی دیکھتا ہے وہ میری طرف سے نہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہے۔ یہ ایک معرفت کا سبق تھا جو مسیح نے انکو دیا "ص ۱۰۷۔ ہم آپکا شکریہ ادا کرتے ہیں کہ آپ نے اپنے پہلے قول کو تو باطل کر دیا مگر ہماری سمجھ میں نہیں آ سکتا کہ ایک ہی آیت سے دو متضاد معنی کیونکر صاف ظاہر ہو گئے تھے۔ آپ کی باطنی آنکھ صاف نہیں ہے ہم اب تم کو سمجھا دیں کہ آیت میں مسیح نے "نیک ہونے سے انکار نہیں کیا بلکہ نیک ہونے کے ایک معنی بتائے جو صرف خدا پر صادق آتے ہیں اور اُس معنی میں نیک ہونے کا انکار کیا ہے:

خدا کس معنی میں نیک ہے؟ اس معنی میں نہیں کہ وہ بیگناہ ہے یا معصوم یعنی گناہوں سے محفوظ کیا گیا۔ کیونکہ خدا کی ذات کے لئے گناہ کا امکان نہیں۔ خدا نیک بالذات ہے اور تمام نیکی کا سرچشمہ ہے اور اسی معنی میں فرمایا "نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا"۔ پس خدائی نیکی کا انکار نہ تو انسانی نیکی کا انکار ہے یعنی اُس نیکی کا جو بندہ کے لئے ممکن ہے اور نہ کسی طرح انسانی گنہگاری کا اقرار۔ کیونکہ نیک یعنی عصمت و بیگناہی اسکا تو مسیح کو بڑے زور سے دعوئے ہے جیسا ابھی ثابت کر آئے۔ آپ نے خاک حقیقت نہیں کی اور آیت کو بالکل نہیں سمجھا اور اس میں انبیاء کے استغفار کی نفیر عیث تلاش کرنا چاہی ہے:

عابدین میں استادوں اور بزرگوں کو عام طور پر نیک کہتے تھے جیسے اس ملک میں لفظ نیک اور بھلا مانس کہتے ہیں۔ خداوندی سرچ نے انکی غلط انسانی کی اصلاح کی کہ بلا سوچے سمجھے کسی کو نیک نہ کہو حقیقی طور پر خدا ہی نیک ہو سکتا ہے اگر تم مجھ کو اپنی مرتبہ میں سمجھو تو یہ خطاب درست ہے اور اگر محض انسان سمجھ کر کہتے ہو تو یہ درست نہیں۔ (اڈمیٹس)۔

اور پھر اگر اس قول کی وہ قرأت قبول کی جائے جبکہ ٹشٹنڈ ادف نے مانا ہے یہی
 ”نیک کی بابت مجھ سے کیوں پوچھتا ہے“ جو سائل کے سوال کے ساتھ ”میں کون نیکی کروں“
 مطابق ہے تو ایسے تمام وہموں کا ازالہ ہو جاتا ہے جو بد شعوری یا ناہمی سے پیدا ہو سکیں
 پس اب مسیح کے اقرار گناہ پر آپ کے ہاتھ میں کون سی دھند اور بڑبڑاتی رہ گئی ہے

توبہ کا اصطلاح دوسری گنگاروں کی طرح توبہ مسیح نے یوحنا کے ہاتھ پر توبہ کا اصطلاح
 لیا جس میں اعتراف گناہ کا ہے۔ پس اصطلاح کیا لیا گیا یا گنگاروں نے یہ مہر لگا دی؟ اگر مسیح
 معصوم تھا تو اسے توبہ کی کیا ضرورت تھی؟ دوسرے کی خدمت میں ایک ذلت کے ساتھ
 حاضر ہونا اور گناہ کا اقرار کرنا بجز اس صورت کے کب ہو سکتا ہے کہ انسان اپنے دل میں
 محسوس کرتا ہو کہ میں گنگاروں ص ۱۰۰ ”انجیلیں کہتی ہیں کہ اسے جتنی بار ادر اُس نے
 تمام رسم کو ادا کیا جس کا بڑا حصہ گناہوں کا اقرار تھا۔ اسکو بے مٹی رسم قرار دینا گویا یہ
 کہنا ہے کہ جب اُس نے گناہوں کا اقرار کیا تو وہ کتنا کچھ تھا اور اُس کے دل میں کچھ تھا
 ”تو قافانے صاف طور پر بیان کیا ہے کہ یسوع نے بھی دیگر بہودیوں کی طرح جتنی دیکھا یا اور
 دوسرے گنگاروں کی طرح ضرور اپنے گناہوں کا اقرار بھی کیا، اور یسوع پر روح القدس
 نازل نہ ہوئی جب تک اُس نے یوحنا کے سامنے عجز ظاہر نہ کیا اور اپنے گناہوں کا اقرار
 کر کے اُس کے ہاتھ پر توبہ نہ کی“ ص ۵۰۰-۵۰۱

ہم کہتے ہیں کہ اگر کوئی خدا اور اُس کے بندوں سے شرم چھوڑ دے تو پر سب
 کچھ کہہ سکتا ہے۔ مرزا ابتلا شے کہہاں ”تو قافانے صاف طور پر بیان کرتا ہے اور کہاں انجیلیں
 کہتی ہیں کہ مسیح نے توبہ کا اصطلاح لیا۔ یوحنا کے ہاتھ پر توبہ کی؟“ اپنے گناہوں کا
 اقرار کیا، اور پھر ”دوسرے گنگاروں کی طرح“ اور ”ضرور“ کیا اس نے سمجھا تھا
 کہ ”انجیلیں“ صرف قادیان میں مقفل رکھی ہیں؟

مسیح کے اصطلاح کی نوعیت سچ صرف اسی قدر ہے کہ مسیح نے یوحنا سے اصطلاح لیا۔

مگر تو یہ کا اصطباغ اور نہ اس نے ہرگز گناہوں کا اقرار کیا نہ کوئی توبہ کی اور نہ وہ یہ کہہ سکتا تھا تو بہ کے اصطباغ کا "بڑا حصہ گناہوں کا اقرار تھا۔ اور ان تمام لوگوں نے جنہوں نے یوحنا کے ہاتھ پر توبہ کا اصطباغ لیا۔ صاف صاف لکھا ہے کہ خود اذرا ان سب نے اپنے گناہوں کا اقرار کر کے دریائے یرون میں اس سے پینسہ لیا۔" متی ۳: ۱۶ مگر مسیح کی نسبت اور تو سب کچھ لکھا ہے کہ یوحنا کے ساتھ گیا باتیں ہوئیں پینسہ سے پہلے کیا گذرا اور پیچھے کیا گذرا مگر ایک لفظ بھی چاروں بخیلوں میں کہیں نہیں آیا جو اس پر دال ہو کہ اس نے بھی گناہوں کا اقرار کیا یا توبہ کی۔ بھلا کیونکر کہہ سکتا تھا کہ اگر مسیح نے "توبہ کا اصطباغ کیا ہوتا تو اور سب کچھ بیان ہو جاتا مگر اس کا بڑا حصہ گناہوں کا اقرار ہی منورک کیا جاتا ہے بلکہ حق یہ ہے کہ بجائے گناہوں کا اقرار کرنے کے اسی جگہ بڑی صفائی سے مسیح نے اپنی پگنڈی و نیک کرداری کا اقرار کیا "میں اسی طرح ساری راستبازی پوری کرنی مناسب ہے۔"

متی ۳: ۱۷ یعنی مسیح راستبازی کی میزان گل کو لہرا کرنے کا دوا دیا مگر نہ اور اس سے زیادہ اور کہا و کار ہے؟ پھر اس کے پینسہ دینے والے کو بھی اس کی بیگناہی و عصمت بے شک تسلیم ہے۔

پچھلے کی کوئی [دوسرے دن اس نے یسوع کو اپنی طرف آتے دیکھ کر کہا "دیکھو یہ خدا کا بڑا دینا کے گناہ اٹھائے جاتا ہے" یوحنا ۱: ۳۰ یعنی مسیح اہل جہان کے گناہوں کا دوا کرنے والا اور مرض عیسیاں کا حاذق طبیب ہے اب اس سے زیادہ زور دار اور کوئی سے الفاظ انسان لاسکتا ہے؟

عیسیٰ کی فضیلت پھر یہی ہے کہ مسیح "یوحنا کی خدمت میں ایک ذات کے ساتھ حاضر ہو کر اذرا انجیل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ذاتی یوحنا یسوع کا روحانی باپ بننے کے لائق تھا۔" وہ کیا پرقادیاں کے لئے جھوٹا ہونا منجھی فرض ہے؟ کیونکہ انجیل میں تو لکھا ہے کہ جب یوحنا اذراں کو توبہ کا پینسہ دیتا تھا تو مسیح کی طرف بڑے ادب سے اشارہ کر کے کہتا تھا "میرے توبہ کے لئے پانی سے پینسہ دیتا ہوں، لیکن جو میرے بعد

آتا ہے، وہ مجھ سے زور آور ہے میں اُس کی جوتیاں اٹھانے کے بھی لائق نہیں۔ وہ تمہیں روح القدس اور آگ سے بپتسمہ دے گا۔ متی ۱۲:۱۱۔ لوقا ۲۴: ۴۹ اور جب مسیح اُس سے بپتسمہ لینے پر توجہ ہوئے تو حنا یہ کہہ کر اُسے منع کرنے لگا کہ میں آپ تجھ سے بپتسمہ لینے کا محتاج ہوں اور تو میرے پاس آیا ہے۔ یسوع نے اس سے جواب میں کہا کہ اب تو ہونے دے کیونکہ ہمیں اسی طرح ساری راست بازاری پوری کرنا مناسب ہے۔ اس پر اُس نے ہونے دیا۔ اور جب مسیح بپتسمہ لے کر پانی کے باہر آئے تو روح القدس اُن پر نازل ہوئی اور آسمان سے یہ آواز آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں۔ اور دیکھو یہ الہی شہادت مسیح کی معصومیت پر مبنی اور یہی تو مسیح فرماتے تھے ”میں ہمیشہ وہی کام کرتا ہوں جو باپ کو پسند آتے ہیں“

بیچ کی کاپی [یوہنا ۸: ۱۲] لیطفوا انور اللہ با فواہم مرزا یوں فرماتے ہیں ”اس سے راستبازی ظاہر ہے کہ اس وقت وہ اپنی راستبازی کو ناقص خیال کرتا تھا“ ص ۵۵۔ اب کہہ کون سمجھائے کہ ناقص راستبازی اُسی کو کہہ سکتے ہیں جس میں راستبازی کا کچھ خلاف مل جائے۔ میں راستبازی کا خلاف تم نے کس چیز کو قرار دیا؟ جہاں انسان کی عمر بڑھتی ہے وہ دنوں اور راتوں کا سلسلہ و مجموعہ ہے کوئی شخص اپنی ساری عمر میں از وقتے بسر نہیں کر سکتا اسی طرح راستبازی ایک بیزان کل ہے جو زمان و مکان کی قیود سے آزاد نہیں جس کے اعمال کا سلسلہ جاری رہتا ہے اور جب تک اُس کی کسی کڑی میں ناراستی بازاری نہ مل جائے اُسکو ناقص نہیں کہہ سکتے۔ مسیح فرماتے ہیں میں راستبازی کی زنجیر میں ایک ایک کڑی جوڑتا اُس کو پورا کرتا جاتا ہوں۔ اور بپتسمہ بھی اسی میں شمار کرتے ہیں تو صرف اپنے وقت پر پورا ہو سکتا تھا۔ پس کسی نوبت میں انکی راستبازی ناقص نہیں ہو سکتی۔ وہ ہر لمحہ کے مناسب اپنا کل فرض ادا کرتے ہیں اور انکی زندگی کی نوبت ایسی نہیں جس سے انہوں نے راستبازی کے انہوں نے کچھ اور کیا ہو۔ اور راستبازی کا کمال یہی ہے۔

عصمت کے لئے اسی قدر لازم ہے۔ مگر افسوس مرزا کچھ نہیں سمجھتے نہ سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔
یہی مسیح کے مرزا نہایت ہی بے بصیری کے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ یوحنا کی روحانی طاقت
مرث نہیں ایسی بڑھی ہوئی تھی کہ جوہنی لیوے نے اُس کے پاس توبہ کی اسی وقت
 روح القدس کا انعام اسکو بخشنا تھا۔ ”ص۔ ۷۔“ شخص جو ذوی العقول میں شمار ہو سکتا ہے
 سمجھ لے گا کہ یوحنا کی روحانی طاقت جو کچھ تھی وہ تو ہمیشہ بڑھتی رہی اور ایک غلامت نے اُس
 کے پاس توبہ کی۔ پھر کیوں یوحنا کے تعارف سے کسی اور کو روح القدس کا یہ انعام عطا نہ ہوا
مسیح مجھ کو تجھے انجیل سے تو ثابت ہو چکا کہ یوحنا ہمیشہ حضرت مسیح کی فصیلت تسلیم کرتے رہے
 اور قرآن و حدیث سے بھی یہی ثابت ہے۔ چنانچہ یحییٰ کی شان میں وارد ہے ”مصدق“
 ”بکلمۃ من اللہ (آل عمران ۴۷) اور اسکی تفسیر میں کہا گیا ہے ”کلمۃ اللہ سے مراد اس مکتبہ
 یحییٰ بن مریم ہیں۔ ربیع بن انس نے کہا سب سے پہلے جس نے یحییٰ بن مریم کی قصیدہ کی
 تھی علیہ السلام ہیں۔ قتادہ نے کہا ”یحییٰ سنت و نہماج یحییٰ پر مبنی۔“ ابن عباس نے کہا
 ”یحییٰ برادر خالہ زاد تھے والدہ یحییٰ مریم سے کنہی تھیں جو بچہ میرے پیٹ میں ہے وہ سجدہ کرتا
 ہے اُسکے جو ترے پیٹ میں ہے“ (ترجمان القرآن۔ نواب عبدالحق حسن خان دہلوی پشاور)۔
 بھلا جو شخص شکہ مادر سے مسیح کے سامنے سر بسجود رہے اُسے مرزا ہی سا شخص کہہ کر روحانی
 باپ و مرشد وغیرہ کہہ سکتا ہے۔

مسیح کو اصطلاح مرزا کا یہ سوال تھا کہ ”اگر مسیح معصوم تھا تو اُسے توبہ کی کیا ضرورت تھی؟“
کی ضرورت اُس کا جواب ہم دے چکے کہ اُس کو توبہ کی ضرورت تھی اور نہ اُس نے توبہ
 کی کیس اب صرف یہ سوال ہو سکتا ہے کہ مسیح کو یوحنا کے ہاتھ پر تپسیہ کی کیا ضرورت تھی؟
 اور اس کا جواب انجیل یہ دیتی ہے کہ تپسیہ کی ضرورت مسیح کو اپنی ذات کے لئے لائق نہیں
 ہوئی تھی بلکہ خود یوحنا نے اُس کے شاگردوں اور عموماہنی اسرائیل کے فائدے کے لئے
 مسیح کو تپسیہ لینا چاہا۔ یوحنا خود فرماتے ہیں ”میں تو اُسے بچا بناؤ تھا مگر اس لئے پانا“

بپتسمہ دیتا آیا کہ وہ اسرائیل پر ظاہر ہو جاوے۔ ”میں تو اُسے نہ پہچانتا تھا مگر عیس نے مجھے پانی سے بپتسمہ دینے کو بھیجا اُس نے مجھ سے یہ کہا کہ جس پر تو روح اترے اور ٹھہرتے دیکھے وہی روح القدس کے بپتسمہ دینے والا ہے“ یوحنا ۱: ۳۳

پہلی معلوم ہو گیا کہ مسیح پر نزول روح القدس مطلق یوحنا کے تصرف سے نہ تھا۔ اور اُس نے صرف اس لئے بپتسمہ دیا کہ وہ یوحنا پر اور اسرائیل پر ظاہر ہو جائے۔ پس اس کو ”بے معنی ہم گناہ آپ کی زبردستی ہے ہم نے اس جگہ مسیح کی عصمت پر خود مسیح کا دعوے سنا دیا یوحنا بپتسمہ دینے والے کی شہادت سنا دی اور آسمانی گواہی بھی سنا دی جسکے کان سننے کے ہونے تیسری ”گنگناہوں والے افعال“ مرزا کہتے ہیں ”انجیل نوقا، باب کی ۲۳ و ۲۴ آیات میں مسیح نے صاف صاف اپنی شراب خوری کا اقرار کیا ہے۔۔۔۔۔ اس موقع پر یہ کہنا کہ ہاں اگرچہ نیوٹن شراب پاکیزہ تھا لیکن اسکا پینا اعتدال کی حد تک تھا محض ایک دعوے بے دلیل ہے۔۔۔۔۔ یہودیوں نے اُسے مے خوار یعنی شرابی کہا۔ لیکن اُس نے بجائے اپنی برہنیت ظاہر کرنے کے لازم ہونا پسند کیا“ ص ۸۰۔

اب لباب اس تقریر کا یہ ہوا کہ انجیل سے ثابت ہے کہ مسیح کا شراب کا استعمال حد اعتدال سے بڑھا ہوا شراب خوری و بدستی میں داخل تھا۔ یہ ایک ایسا لغو بلکہ بیہودہ دعوئے ہے کہ مرزا ایک شرشہ انجیل کا ثبوت میں پیش نہیں کر سکتا:

جواز نہ ۱۔ فقہ اسلام کا مسئلہ مسئلہ ہے کہ شراب صرف اسلام میں اور وہ بھی بغیر اسلام کے اور عہد میں حرام ہوئی۔ اسلام کے اوائل میں بھی شراب حرام نہ تھی۔ جلیل القدر صحابہ نہ صرف شراب پیتے بلکہ بڑی بے اعتدالی کے ساتھ پیتے تھے۔ حمزہ حضرت کے چچا شراب میں بدست ہوتے تھے اور حضرت علیؓ غمور ہو کر نماز میں بیٹھتے تھے بلکہ قرآن میں آیت و من ثمات انجیل و الاحزاب تتخذون صندہ سکرا و من ذقا حسانات فی ذلک لایہ لقیوم یعقلون (غل ۳) شراب خراوا انکور کی تعریف میں وارد ہوئی۔

اور امام رازی کا تو یہ خیال ہے کہ حضرت آدم نے شاید شراب کے نشے میں شجرہ ممنوعہ کھالیا تھا اور کہتے ہیں کہ ”یہ امر خلاف قیاس نہیں کیونکہ انکو حبشہ کی تمام چیزیں حلال کی گئی تھیں مگر ایک درخت کے۔ پس اگر یہ درخت گیموں کا درخت تھا تو انکو شراب پینے کی بھی اجازت تھی“ (تفسیر فائز اللہ الشیطان عنہما سورہ بقرہ) پس کسی مسلمان کو حق نہیں کہ مومنین شرائع سابقہ کو محض استعمال شراب کے باعث ملزم ٹھہرائے +

یہود کا الزام ۲۔ مرزا نے خود اعتدال کی حد تک پینے میں اور شراب غری میں تیزی ہے۔ وہ صرف حضرت مسیح کے حق میں اعتدال کو روانہ رکھ کر جھوٹ بولتے ہیں کہ ”یسوع نے صاف صاف اپنی شراب غاری کا اقرار کیا۔“ اور انجیل یوحنا کا حوالہ دیتے ہیں :

انجیل میں لکھا ہے ”اس زمانہ کے آدمیوں کو میں کس سے تشبیہ دوں۔ وہ کس کی مانند ہیں؟ ان لوگوں کی مانند ہیں جو بازار میں بیٹھتے ہیں۔ یوحنا بتیسمہ دینے والا نہ تو روٹی کھاتا ہوا آیا نہ بے پیتا ہوا اور تم کہتے ہو کہ اس پر بددع ہے۔ ابن آدم کھانا پیتا ہوا آیا اور تم کہتے ہو دیکھو کھاؤ اور شرابی محمول لینے والوں اور گنہگاروں کا یار لیکن حکمت اپنے سب رُخوں کی طرف سے راست ثابت ہوئی۔“ یوحنا ۱۰: ۱۰

حضرت یحییٰ کی اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت یوحنا آبادی سے کنارہ کش ہو کر یہودیہ کے میان روزہ داری میں ”جاربے“ تھے۔ اونٹ کے بالوں کی پوشاک پہنتے اور آپ کی نفور رک ٹیڈی و جنگلی شہد تھی، مٹی ایبل نہ آپ شہر میں آتے نہ معمولی پوشاک پہنتے نہ روٹی وغیرہ عام غذا کھاتے۔ اور اس میں بھی حکمت الہی تھی۔ برخلاف اس کے حضرت مسیح شہروں دیہاتوں میں جا بجا منادی کرتے کھانا پینا جو اور لوگ استعمال کرتے آپ بھی کھاتے پیتے تھے۔ لوگوں کی صحبت سے آپ نفور نہ تھے۔ تمام دنیا کے گنہگاروں کے ماوا و ملجا تھے۔ اُن سے ملے جلتے اور انکو راہ خدا کی ہدایت کرتے اور اگر کوئی منکر اعتراض کرتا تو جواب دیتے کہ ”تندرستوں کو حکیم درکار نہیں بلکہ بیماروں کو“ یعنی انبیاء کی بعثت کا مقصد گنہگار ہیں نہ کہ

راستباز۔ اور اس کل روش میں بھی حکمت الہی مخفی تھی :

منکر جو تھے وہ کسی کو نہیں مانتے تھے حضرت یوحنا کی تحقیر میں انکو دیوانہ کہتے تھے کہ اس پر تو بدروح سے جو بیابانوں میں مارا مارا پھرتا اور خوراک و پوشاک سے محروم کراتی ہے۔ اور وہ حضرت مسیح کی بھی توہین کرتے تھے اور کہتے تھے کہ وہ کھاؤ اور شرابی ہے جس کو گنہگار لوگ گھیرے پھرتے ہیں۔ حضرت مسیح کس صفائی سے ان دونوں الزاموں کی تردید فرماتے ہیں کہ منکروں کے الزام یوحنا پر اور مجھ پر محض طفلانہ ہیں۔ وہ یوحنا کی شان میں بے ادبی کرتے ہیں اور میری شان میں بھی۔ اصلی حقیقت صاحبان حکمت پر روشن ہے نہ یوحنا پر بدروح ہے اور نہ میں کھاؤ یا شرابی ہوں :

مسیح کی غذا ۳۔ جس شخص نے انجیل کو پڑھا ہے اُسے معلوم ہوگا کہ جہانی غذا کی مسیح کے پس کس قدر قلت تھی۔ وہ اکثر بھوکے رہتے تھے گوہزاروں کو بیچنا نہ طور سے سیر کیا۔ آپ کا مقولہ مختار ”آؤمی صرف ردی سے نہیں جیتا بلکہ ہر ایک بات سے جو خدا کے منہ سے نکلتی ہے“ متی ۱۲ میں لکھا نایہ ہے کہ اپنے بھیجنے والے کی مرضی کے موافق عمل کروں اور اُسکے کام کو پورا کروں“ یوحنا ۵: ۳۰۔ پس ایسے شخص کی نسبت یہودیوں کی سند پر آپ کا یہ کہنا کہ وہ تمام عمر شراب کے مرکب رہے“ سوائے معصیت کے اور کچھ نہیں ہے۔ جب آپ نے اتنا بڑا دعویٰ کیا تھا تو لوگ یہ سمجھتے تھے کہ آپ انجیل سے یہ ثابت کر دینگے کہ کبھی کسی نے مسیح کو مخمور پایا۔ شراب کے نشے میں متوالا دیکھا۔ پس شراب خوری کا الزام مسیح پر دہی لگا سیکٹا جس نے بشیر می کا آئہ اکر لیا ہوا یہودیوں کے ہاتھ بک چکا ہو۔ سچ صرف اسی قدر ہے کہ آئیکہ کے استعمال سے قطعی انکار نہ تھا۔ آپ کبھی کبھی اسکا استعمال کرتے تھے اور وہ بھی ”انکو کارس“ تھا۔

متی ۲۶: ۶۹
ہم قلنا اے گلیل کا معجزہ۔ - مرزا کہتے ہیں ”یوحنا کی انجیل کے دوسرے باب میں یہ واقعہ مندرج ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وٹھانے براتیوں کے لئے شراب کافی

ہٹیا کی تھی۔ لیکن جب ذخیرہ ختم ہو گیا تو مخمور جماعت نے شراب کے لئے مشورہ بچایا۔ یہ یسوع نے جو مسہ شاذ و دوس کے اس جماعت میں شامل تھا اس موقعہ کو غنیمت جان کر پانی کے چھ مسکوں (گل ۱۲ گیلن) کی اعلیٰ شراب بنا ڈالی۔ اور اس طریقہ سے تمام برائیوں کو بذات خود شراب بنا کر مخمور کیا۔۔۔ لوگ پیشتر ہی مخمور تھے۔ جبکہ یسوع نے بڑی فیاضی سے ۱۲ گیلن شراب جو ایک ہی تمام جماعت کے مخمور کرنے کے لئے کفایت تھی اور ان کے لئے مہیا کر دی ص ۸۵۔ ۶

(۱) یہ جھوٹ ہے کہ ”دوبلانے برائیوں کے لئے شراب کافی مہیا کی تھی“۔ اگر کافی شراب موجود تھی تو جلے کے آغاز ہی میں لوگوں کو احتیاج کیونکر لاحق ہوئی اور کہیں کہا جاتا کہ ”ان کے پاس نے نہیں رہی“۔ اسی سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو شراب مہیا نہ کی گئی تھی یا ضرورت سے بہت ہی کم مقدار میں تھی اور غیر خواہوں کو منظور نہ تھا کہ وہ ہاد والوں کی برائیوں کے آگے منکس ہو۔ اور جب بے شرعاً حرام نہ تھی تو کوئی وجہ نہیں تھی کہ مثل دیگر زنا خانا کے مہمانوں کے لئے اگر ممکن ہو ہم نہ پہنچائی جائے۔ اور اس نے حضرت مسیح نے اپنے میزبان کی ایک شکل کے وقت میں اپنی اعجازی قدرت سے دستگیری فرمائی۔

(جب) یہ بھی جھوٹ ہے کہ ان برائیوں میں کوئی ”مخمور ہو رہا تھا اگر مخمور کے اعلیٰ صاحبی معنی بہوش یا بدست مراد لئے گئے ہوں۔ مرزا پتہ بتا دے ان میں کون روتا تھا یا ہلکی باتیں کرتا تھا یا لڑکھاتا یا لٹے میں چور تھا؟

میر مجلس کا دوبلا سے یہ کہنا کہ ہر شخص پہلے اچھی نے پیش کرتا ہے اور ناقص اس وقت جب پی کر لیتے ہیں آگئے مگر تو نے اچھی نے اب تک رکھ چھوڑی۔“ اول تو ایک طریقہ غلط فہم تھا جس سے منطق اخذ کرنا آپ کی خوش فہمی ہے۔ دوم یہ ایک مثل تھی جس سے حاضرین مجلس کی کیفیت بیان کرنا مقصود نہیں تھا بلکہ صرف سوال تھا کہ اگر ایسی ہی ہمتا سے پاس موجود تھی تو خلاف قاعدہ اب تک کیوں برائیوں کو نہ دی؟

(رج) ۱۲ گیلن شراب جو ایک ہی تمام جماعت کے مخمور کرنے کے لئے کفایت تھی۔ مرزا صاحب

کا شراب کا پیمانہ درست ہی یہی تو بھی ۶۲ گیلن کو تمام جماعت کے مخمور کرنے کو کافی کہنا غلط ہوتا ہے۔ ”مخمور کرنے کے لئے مکتفی ہونا دو باتوں پر منحصر ہے۔ اول جماعت کی تعداد پر۔ اور مرزا کو نہیں معلوم کہ اس برات میں کتنے پیئے والے موجود تھے اور فی کس کے کے پائنت پڑی۔ مگر ہم کو خوب معلوم ہے کہ باوجود چھ مشکوں کے اس برات میں ایک شخص بھی نشے میں نہ تھا اور ہمارے قیاس کے خلاف مرزا ایک لفظ بھی انجیل شریف کا نہیں لاسکتا۔ دوم قسم شراب پر۔ انگریزی شرابوں میں ایک پورٹ سے جس کی بہت بڑی مقدار میں بھی بہت کم نشہ ہوتا ہے پس یہ مرزا کا فرض ہے کہ وہ ثابت کرے کہ جو شراب ان براتیوں کو پلائی گئی وہ بڑی نشیلی شراب تھی۔ اور جب اس تمام جماعت میں کوئی ایک شخص بھی نشے میں نہیں ملتا تو ہمارا یہ کہنا کہ مسیح نے تمام براتیوں کو ”مخمور کیا“ یا جیسا کہ اپنے انگریزی رسالے میں لکھتے ہو ”غضب کا مخمور کیا“ (ص ۳۰۲) کیسے بڑے غضب کا جھوٹ ہے :

شراباً طہوراً (د) بلکہ جو شراب مسیح نے مخمور سے پیدا کی اُسکو اس قسم کی شراب تصور کرنا

جو کلو اور بھائیوں میں کشید کرتے ہیں انتہا درجہ کی گستاخی ہے۔ جس طرح موافق شہادت قرآن کے حضرت مسیح نے اپنے شاگردوں کو معجزہ نزول ماند میں آسمانی خوراک کھلوائی۔

اسی طرح اس معجزے میں انہوں نے اپنے رفیقوں کو آسمانی شراب پلائی جس کے مسلمان جنت میں امید دیتے ہیں۔ سقیم کریم شراباً طہوراً یعنی بہشت کا کھانا پیتا انہوں نے اپنے

لوگوں کو اسی دنیا میں چکھا دیا۔ اور اسی لئے اس معجزہ کے حال کے بعد لکھا ہے کہ یہ پہلا معجزہ یسوع نے قانا سے ٔفلیس میں دیکھا کر اپنا جلال ظاہر کیا اور اُس کے شاگرد اُس پر ایمان لائے بہت

غوب کیا اِن تِی ذٰلِکَ لَا تِیَرُ قَوْمٌ یَعْقِلُوْنَ مگر ہم انکو کیسے سمجھائیں جن کی یہ تشریف ہے فِی قُلُوْبِهِمْ مَّرَضًا فَزَادَهُمُ اللّٰهُ مَرَضًا :

(۷) مرزا نے عشاءے ربانی پر بھی اعتراف کیا ہے کہ ”عشاءے ربانی سے مسیح

نے شراب خوری کو دین کی جز ٹھہرایا“ (ص ۱۱۱) :

شرابی گنہگار اور منجملہ مرزا کی دردغلوئی کے یہ بھی ہے۔ نہ ہر شخص جسے شراب کا استعمال کیا شرابی یا شراب خوار کہلاتا ہے۔ یہ لفظ اصطلاحاً بہت پرلے جاتے ہیں۔ عیسائی دین نے شراب کو اس معنی میں تو حرام نہیں کیا کہ اگر ایک قطرہ زبان پر یا ایک گھونٹ حلق کے نیچے اتر جائے تو آدمی گنہگار ہو جائے۔ مگر انسانی فعل کو ضرور حرام ٹھہرایا اپنی جہ طرح بہ چمن کا ناچار نہ غیر مناسب استعمال انسان کو گنہگار کرتا ہے اسی طرح شراب کا بھی۔ گو شراب تو حرام نہیں بتلایا مگر شراب خوری و بستی کو ضرور حرام بتلایا۔ یہ فتوے عیسائی دین کا ہے ”شراب بی کر متوے نہ بنو کیونکہ اس سے برپائی واقع ہوتی ہے“ افسی ہے ”مے خوری اور شراب بازی کو“ شہوت پرستیوں اور مکر و بہت پرستیوں کی جنس میں شمار کیا۔ لپٹیں بیٹھ اور حکم دے دیا کہ ”شرابی“ ہیں کلیسیا سے خارج کر دیا جائے ”جن کے ساتھ کھانا کھانا بھی“ رد انہیں۔

(۱۔ قرتی ۱۱) جسے کہ اُسکو بہت پرست زنا کار عیاش کے ہم پلہ قرار دے کر کہ دیا کہ وہ بھی خدا کی بادشاہت کا وارث نہ ہوگا“ (۱۔ قرتی ۱۱)۔ مگر مرزا کی جہالت و جرات قابلِ داد ہے کہ وہ اپنے انگریزی رسالے میں لکھتا ہے ”عیسائی“ صحف مقدسہ میں کوئی ایک آیت بھی نہیں جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ شراب خوری سے کوئی گنہگار اللہ کی ناراضگی اور غضب کا مایہ ہو تا ہے“ (نمبر ۳ ص ۱۸۱)

عشاء ربانی عشاء ربانی کی حقیقت صرف یہ ہے کہ حضرت مسیح نے جو اپنے شاگردوں کی حقیقت کے ساتھ آخری کھانا کھایا تھا جس میں ”ردی“ اور ”گورکاس“ بھی تھے دو تا ۲۲) اسی کی یادگاری میں عیسائی اپنی عبادت گاہوں میں جا کر ایک ہی طشت سے اور ایک ہی پیالہ سے سب ملکر تبرکات ایک ایک کر اُردی اور ایک ایک گھونٹ انگور کا رس جس میں بانی مہابت ہے پیتے ہیں اور اسی کی طرف قرآن میں شاید اشارہ ہے ”تکون لنا عیداً اکو کنا واکبرنا“ کہ وہ دن عید رہے ہمارے پہلوں اور بچپلوں کو۔ اس رسم میں شریک ہونے والے بھی روزہ دار ہوتے ہیں اور یہ عبادت کا ایک جز ہے جس وقت

لوگوں کے دل اپنے شفیع کی موت کی یاد سے بھرے ہوئے ہیں۔

سہ شیرہ انگور سے یاد آگیا خونِ شفیع

توڑی جب روٹی میٹھا کا بدن یاد آیا

پس اسکو شرابِ خوارسی کہتا سراسر خیانت ہے۔ یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جس قسم کی شراب حضرت مسیح نے کبھی استعمال کی وہ انگور کا رس یعنی ایک قسم کا نیند تھا جو نشے کے طور پر نہیں بلکہ شربت کے طور پر پیا جاتا تھا کیونکہ انگور کی اُس ملک میں اخراط بھی ہے

چھما سہم۔ مرزا کے اعتراضوں کا جواب۔ یہ تو ہم پہلے ہی دکھا چکے کہ قرآن و حدیث کی تعلیم مسیح کی عصمت پر کیا ہے کہ انجیل شریف اس بار سے میں کیا گواہی دیتی ہے اور کہ مرزا کا دعویٰ کہ مسیح نے آخر گناہ کیا۔ گنہگاروں کی طرح توبہ کی اور گنہگاروں والے افعال کئے کیسا شرمناک اور جھوٹا تھا۔ اور ہم کو اب کچھ ضرورت نہیں رہی تھی کہ ہم اُسکے اور خرافات اقوال کی تردید کرتے مگر اتمامِ محبت کے لئے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ لکے ہاتھوں اُسکے دوسرے اعتراضوں کی بھی جانچ کر کے مرزا کو اُسکے مکان کے دروازے تک پہنچائیں۔ اور ناظرین پر یہ بات ردِ سخن کر دیں کہ یہ شخص اپنے اس قول میں بھی کہ ”میں شریر انسانوں کی طرح خواہ مخواہ کی رعایت نہیں کرتا اور نہ کسی خدا کے مقدس اور راستباز پر بیہودہ عملہ کرنا چاہتا ہوں“

ص ۶۱۱۔ اچھا نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ مرزا نے ان اعتراضوں میں لغویت اور بیہودگی کو انتہا تک پہنچا دیا اور اس میدان میں ”شریر انسانوں“ سے گونے سبقت لے لیا۔ اس طوالت کو ہم اس لئے گوارا کرتے ہیں کہ ہم کو معلوم ہے کہ مسلمانوں میں عموماً ایسے لوگ ہیں جنہوں نے ان اعتراضوں کو جو لظاہرِ صحت اسلام کے پردے میں کئے گئے سنا تو مگر انکی جانچ کر کے نہ کیا اُنکو کبھی موقع نہیں ملا۔ اور اس سے عیسائیوں کو بھی معلوم ہو جائیگا کہ اُنکا یہ مخالفانہ مادہ اور طریقت کا شخص ہے جتنے کہ اُس سے ہم کلام ہونا بھی ایک عار کی بات ہوگی

نقل کفر مرزا لکھتا ہے اور ہم اس نقل کفر کے لئے معافی چاہتے ہیں۔

اناجیل میں مسیح کے کئی ایک دیگر اقوال و افعال دیکھے جاتے ہیں جن سے اس کی معصومیت بالکل ملایا میٹ ہو جاتی ہے۔ باوجود جو ان اور مجرموں کے اُس کی آشنائی بعض بدکار عورتوں سے تھی جو ہمیشہ اُس کے پاس رہتی تھیں۔ بلکہ ایک جگہ وہ بدکار عورتوں کی توفیق بھی کرتا ہے۔ (متی ۲۳) اُس نے ایک کبھی سے عطر ملوایا جو اُس کی حرام کاری کی کمائی تھی۔ اور ارادہ اس عورت کو اپنے جسم سے جسم لگانے کی اجازت دی (لوقا ۷)۔ وہ اپنے والدین کی بے ادبی کرتا تھا اور اپنی ماں کی اُس نے بے ادبی کی (متی ۱۲) جو شہریت موسوی کے مطابق سخت گناہ ہے۔ اُس نے ایک بیگانہ شخص کے جس نے اُسے کچھ نقصان نہ پہنچایا تھا قریباً دو ہزار سٹروں کو تلف کر دیا (مرقس ۱۲)۔ اُس نے اپنی حاضری میں اپنے شاگردوں کو بغیر رضامندی مالک کے ایسی چیز کھانے کی اجازت دی جو شرعاً ناجائز تھی اور جس دس پرتینوں معتبر اناجیل متفق ہیں (متی ۲۳ مرقس ۱۲ لوقا ۱۲)۔ اُس نے یہودیوں کے بزرگوں کو سخت گالیاں دیں اور بہت نامناسب حملے انکی عزت پر کئے جیسا آگے بیان ہوگا۔ اس نے تمام انبیاء اور ادنیاء کو جو اُس سے پیشتر گذر چکے تھے چورا اور چار کہا (یوحنا ۱)۔ اور اس بات کا خیال نہ کیا کہ اُسکی تمام تعلیم انہیں سے چرائی ہوئی ہے۔ اُس نے خدا کی مرضی کے خلاف دُعا مانگی جب کہ اُسے یقین تھا کہ اُس کی موت ٹل نہیں سکتی۔ اس نے اُس چور سے وعدہ خلائی کی جو اُسکے ساتھ صلیب پر لٹکایا گیا تھا۔ (متی ۲۷) سے ظاہر ہے کہ یسوع نے پور کو کہا ”آج تو میرے ساتھ بہشت میں ہو گا۔ لیکن شیوع خود تین دن و درخ میں رہا اور یہ بھی شک ہے کہ آیا وہ چور کو بھی ساتھ و درخ میں لیگیا یا نہیں۔ بہشت میں جانے سے تو وہ ناکام رہا۔ پس کم سے کم اُسے مناسب تھا کہ اس چور کو و درخ ہی میں لے جاتا (مزمور ۵۰-۵۹)۔ یہ نزل قافیہ مرزا جی کی (جو بقول خود مسلمانوں کے ہمدی مسعود ہیں) معارف شناسی حق پسندی اور راست گوئی کا عمدہ نمونہ ہے اور ہم اسی پر اکتفا کرتے ہیں:

(۱) روح القدس کے ساتھ مرزا کی خداوت حد کو پہنچ گئی ”خدا کے مقدس اور راست باز

یہ یہودہ حملہ تو درکنار یہاں تو اسنے دل کھول کالیاں دی ہیں۔ جبکے لئے کسی سند کے حوالہ کا بھی اسکو بیان نہیں رہا ہے:

مرزا گالی ناظرین اس کفر کو دیکھیں ”اُس کی آشنائی بعض بدکار عورتوں سے تھی“ نہ یہ انجیل دیتا ہے مقدس کا کوئی اقتباس ہے نہ اسکے لئے کوئی سند قرآن و حدیث کی ہے۔ یہ گالی جو جہا جواب سوائے اسکے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ **هَذَا اِفْلَکٌ مُّبِينٌ**۔ اور قرآن میں لکھا ہے کہ جن لوگوں نے پاکہ امنوں اور پارساؤں پر عیب لگایا۔ **لَعَنُوْهُ فِی الدُّنْیَا وَ الْآٰخِرَةِ وَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِیْمٌ**۔ تو ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت پڑ چکی اور انکے لئے سخت عذاب تیار ہے۔ اور دنیا کی لعنت تو ڈنکے کی چوٹ پر ہو رہی ہے اور آواز نہ ملے تو تھارہ خدا ہے:

ایک اور بیان [۲] وہ بدکار عورتوں کی تعریف بھی کرتا ہے اور ہم کو اس کے لئے متی ۱۶ کا حوالہ دیا گیا ہے۔ وہاں لکھا ہے کہ حضرت مسیح نے یہودیوں کے سرداروں کو جو حضرت یحییٰ کے منکر ہوئے تھے تنبیہ فرمایا میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ محصور لینے والے اور کسبیاں تم سے پہلے خدا کی بادشاہت میں داخل ہوتے ہیں کیونکہ یوحنا راست بازی کی راہ سے تمہارے پاس آیا اور تم اُس پر ایمان نہ لائے۔ مگر محصور لینے والے اور کسبیوں کو ایمان ہوا۔ اور تم یہ دیکھ کر تعجب بھی نہ بچھتائے کہ اس پر ایمان لاتے اب تم ہی شرم کر کے بتاؤ کہ یہ بدکار عورتوں کی تعریف ہے یا ایماندار عورتوں کی تعریف ہے۔ جنہوں نے خدا کے پیغمبر پر ایمان لانے میں رد سا کی جو پر سبقت کی اور جو اس کے ہاتھ پر اپنی بدکاری سے توبہ کر کے جنت کی وارث ہو گئیں:

مرزا کی [۳] ناظرین کو چاہئے کہ اس واقعہ کو انجیل یوحنا باب ۴ آیت ۳۶ سے ۵ تک پڑھیں خباثت اور مرزا کی خباثت کو دیکھیں۔ یہودیوں کے کسی سردار نے حضرت مسیح کی دعوت کی تھی۔ ایک گنہگار عورت جو اُس شہر کی تھی یہ جانکر کہ وہ اس زلیسی کے گھر میں کھانا کھانے

بیٹھا ہے سنگ مرمر کی ڈبیا میں عطر لائی اور اُسکے پاؤں کے پاس روتی ہوئی پیچھے کھڑی ہو کر اُسکے پاؤں اُنسوؤں سے بھگونے لگی۔ اور اپنے ہنر کے بالوں سے پونچھے اور اُسکے پاؤں بہت چومے اور اُن پر عطر ڈالا۔ حضرت مسیح نے حاضرین کو مخاطب کر کے فرمایا اس عورت کے گناہ جو بہت تھے معاف ہوئے اور اس عورت سے کہا تیرے گناہ معاف ہوئے..... تیرے ایمان نے تجھے اچھا کر دیا۔ سلامت چلی جا۔

ایک گنہگار عورت جس کو خشک زائد ہمیشہ دُرکار تے رہے مگر جو خود اپنے گناہوں سے نادم تھی۔

گنہگار اندیشہ ناک از خدا بہ از بار سائے عبادتِ نا

اپنے گناہوں سے سچی توبہ کر کے اور اپنی پھیلی خراب خستہ حالت پر روتی ہوئی نجات کی تلاش میں خدا کے رسول اور کلمہ کی زیارت کرنے کو شوق اور صدقِ دل سے حاضر ہوئی اور زُطجت سے اُس کے قدموں پر گری اور عاجزی کے ساتھ اپنے تئیں ذلیل کیا اور جو پسینے گناہوں کی معافی کی خوشخبری سُنکر اور مرضِ گناہ سے شفا پائی کلی حاصل کر کے اور بہت بڑے ایمانداروں میں شمار ہو کر اپنے گھر واپس گئی۔ اس کی نسبت ایسی شہادت کے کلمات زبان سے نکالنا کہ ”ارادتا اس عورت کو اپنے جسم سے جسم لگانے کی اجازت دی۔“ یہ صرف وہی کہہ سکتا ہے جس کے دل سے ایمان و عرفان ملیا میٹ ہو چکا ہو۔

یہ عورت جو کلمہ اللہ کی خدمت میں کھڑی ہے اُس وقت سے بونہ ہو چکی تھی جب اُس نے توبہ کے ساتھ آپ کی طرف رجوع کیا تھا۔ اور اخلاص اور عقیدت کے فعل جو بے اختیاری اور بخود ہی کی حالت میں اس عورت سے جس کو ابھی نئی نئی دولتِ ایمان حاصل ہو گئی تھی، ایک مجمعِ عام میں سرزد ہوئے فی الواقع ایسے نہ تھے کہ خدا کا رسول جو گناہگاروں اور بدکرداروں کو تقرب الہی حاصل کرنے میں آیتِ آیتا انکے لئے اُسکو سرزنش کر کے اُسکی دشمنی روا رکھتا ہے اسکا کیا ثبوت ہے کہ وہ عطر و دُرکار ہو

کی کمائی تھی بچا اور کب مسیح اُسکو اپنے تصرف میں لائے یہ عورت کا اپنا فعل تھا کہ اُس نے آپ کے قدموں پر اس عطر کو ڈال دیا۔ ہم کو صرف یہ معلوم ہے کہ اس وقت جب یہ عورت خداوند مسیح کی خدمت میں حاضر ہوئی تھی وہ ایک ایسا نادر اور نایاب عورت ہو چکی تھی لَقَدْ تَابَ تَوْبَةً لَوْ قَسَمْتَ بَيْنَ أُمَّةٍ لَوْ سَعْتَهُمْ جِنِّهِ اِیسی توبہ کی تھی کہ اگر ایک امت کے درمیان تقسیم کیجاتی تو وہ توبہ سب کو کفایت کرتی۔ غرضیکہ یہ جو لہجہ تھا عورت کا اپنا فعل خدا جس سے اُسکی بے ریاخت و ایمان کا اظہار ہوا۔ جب بڑے سے بڑے گنہگار کو بارگاہ الہی میں سائل حاصل ہے تو اگر خدا کے مسیح کی قدمبوسی ایک نایاب عورت کو نصیب ہوگئی تو تم کو کیوں بڑا محراب ہوا اگر عورت نے مسیح کے قدم چھو لئے تو کیا جھوٹ کا اندیشہ تھا؟ کیا تم کو نہیں معلوم کہ حضرت مسیح کے جسم مقدس سے اعجازی قوت جاری رہا کرتی تھی (لوقا ۱۱) جس سے ہمارا بچا پائے تھے؟ چنانچہ ایک لاعلاج مریض جو اپنا سارا مال حکیموں پر خرچ کر چکی تھی صرف خداوند مسیح کی ”پوشاک کا کنارہ“ چھو کر اُسی دم ابھی ہوگئی لوقا ۱۱ میں کیا تعجب ہے کہ عورتیں اور مرد جو روحانی اور جسمانی بلاؤں میں گرفتار تھے آپ کے بابرکت اور مقدس جسم کو چھونے کے لئے قدموں پر گرتے اور اپنی مرادیں حاصل کرتے تھے۔ یہ کچھ تو آپ لوگوں نے ہمارے منہ سے سنا۔ اب اس ناپاک اعتراض کی حقیقت ہم خود مزاجی مٹی زبان مبارک سے بھی آپکو سنواؤں۔ آئینہ کمالات اسلام کے صفحہ ۵۹۷ و ۵۹۸ میں آپ نے یہ لکھا ہے ”یاد رہے کہ اکثر ایسے اسرار و حقائق بصورت اقوال یا افعال انبیاء سے ظہور میں آتے ہیں کہ جو انبیا کی نظریں سختیہ یہود اور شرمناک کام ہے۔ اگر کوئی تکبر اور خود ستائی کی راہ سے حضرت مسیح کی نسبت یہ زبان پر لاوے کہ وہ طوائف کے گندہ مال کو اپنے کام میں لایا تو ایسے غیث کی نسبت اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ اُسکی فطرت ان پاک لوگوں کی فطرت سے متاثر پڑی ہوئی ہے اور شیطان کی فطرت کے موافق اس پلید کا مادہ اور خمیر ہے؟ آخر کبھی تو صبح بولو۔ بھول کر رہی +

ماں کی بے ادبی (۱) اپنی ماں کی اُس نے بے ادبی کی موتی پہن لیاں صرف یہ لکھا ہے کہ وعظ کے سلسلے میں حضرت مسیح نے فرمایا تھا ”کون سے میری ماں اور کون میں میرے بھائی۔ اور اپنا ہاتھ اپنے شاگردوں کی طرف بڑھا کر کہا دیکھو میرے بھائی یہ ہیں کیونکہ جو کوئی میرے آسمانی باپ کی مرضی پر چلتا ہے وہی میرا بھائی اور بہن اور ماں ہے یعنی بچے نانہ دار یا نذر لوگ ہیں۔ بھلا اسکو ماں کی بے ادبی سے کیا علاقہ؟

مزاسوروں کے حامی (۲) ”ایک بگینا شخص کے جس نے اُسے کچھ نقصان نہ پہنچایا تھا قریباً دو ہزار سوروں کے گلہ کو تلف کر دیا“ مرقس ۱۵ یعنی حضرت مسیح نے دو ہزار سوروں کو تلف کر دیا ناظرین ذرا اس کا بھی لحاظ فرمادیں کہ مرزا اس سوز والے کو ”بگینا“ کہتے ہر تو اس قدر مبصر ہے اور روح اللہ کو گتہ گار کہنے کے خیال سے نہیں ڈرتا؟

مسیح کا بیڑہ (۳) اسکا اصل وقت یہ ہے کہ ایک بہت بڑا دیوانہ تھا جس میں تاپاک روح تھی جو قبروں میں رہا کرتا تھا اور کوئی اُسے قابو میں نہ لاسکتا تھا وہ ہمیشہ رات دن قبروں اور پہاڑوں میں چلاتا اور اپنے تئیں پتھروں سے زخمی کرتا تھا اور یہ بھی لکھا ہے کہ اُس نے بڑی مدت سے کپڑے نہ پہنے تھے تو قابو اور ایسا خطرناک اور تند مزاج تھا کہ کوئی اُس راستے سے گزر نہیں سکتا تھا مستی بہت۔ ایسے خطرناک دیوانہ کو جو ننگا اور زاد پھرتا تھا جس سے خلق خدا کی عافیت تنگ تھی جس نے راہیں بند کر رکھی تھیں حضرت مسیح نے جنگا کر دیا۔ جب آپ نے اس دیوانہ سے حکم کیا ”اے تاپاک روح اس آدمی میں سے نکل جا“ اور اُس وقت وہاں پہاڑ پر سوروں کا ایک بڑا غول چراتا تھا تو اُس تاپاک روح نے اس آدمی میں سے نکلنے کی یہ شرط کی کہ ہم کو ان سوروں میں بھیج تاکہ ہم اُنکے اندر جا سکیں۔ پس اُس نے انہیں اجازت دی اور تاپاک رو میں نکل کر سوروں کے اندر گئیں اور وہ غول جو تریب و دہزار کے تھا کڑھنے پر سے چھپٹ کر جھیل میں جا پڑا اور جھیل میں ڈوب مرا؟

مسیح نے صرف بدردعوں کو ایک آدمی میں سے نکالا تھا اور چونکہ یہ بدردعیں اخیر اسکے نہیں نکل سکتی تھیں کہ وہ کسی دوسرے پر قبضہ کریں اسلئے انکو اجازت دی کہ انسانوں کو چھوڑ کر سٹوروں میں داخل ہوں۔ اس سے زیادہ کی اجازت مسیح کی طرف سے انکو نہ تھی۔ اب اگر ان بدردعوں نے اپنی شیطنت سے ان سٹوروں کو ملاک کیا یا سٹور خود بھڑک کر دریا میں جا گئے تو فیصل مسیح کا نہیں تھا۔ اور یہ کہنا زاجھوٹھ ہے کہ مسیح نے ”سٹوروں کے گلہ کو تلف کروا۔“

انسان کا اگر ہم پوچھتے ہیں کہ اگر ایک انسان کی جان بچنے کے لئے یہی ضروری تھا کہ وہ ہزار صدقہ جیلن سٹور تلف ہو جائیں (معلوم ہوتا ہے کہ تمام شہر کے سٹور ایک ہی گلی میں چر رہے تھے اور متفرق ٹانگوں کے تھے) تو بھی اس میں کیا قیامت تھی جبکہ ایک ایسا دیوانہ اچھا ہونے والا تھا جو تمام شہر کے لئے عذاب بنا ہوا تھا ہاے مرزا تم کیسے مسخ ہو گئے کہ سٹوروں کے ساتھ تمہاری ہمدردی ایسی بڑھی اور انسان کی جان پر تم کو ترس نہیں؟ ضرور تم کو مسیح کے ساتھ عداوت ہونا چاہئے۔ بھلا کچھ تو مجنوں کے ساتھ مروت دکھلاؤ؟

اگر کسی محلہ میں آگ لگے اور سارا شہر خطرے میں پڑ جائے اور چند آدمی ملکر اہل محلہ کے پانی کے گھر سے بلا اجازت مالک کے لیکر آگ پر انڈلینا شروع کریں اور پڑوس کے چند مکانوں کے چیمبر و فیرو بھی گرا دیں اور اسطرح آگ فر د کریں۔ تو شاید کوئی مرزا ہی سے دل دماغ کا معترض اُن نیک نیت اشخاص کو الزام دیکھا کہ انہوں نے پرایا پانی صرف کر ڈالا یا لوگوں کا نقصان کیا؟

بس ثابت ہو گیا کہ مسیح نے کسی کو نقصان پہنچایا اور نہ سٹوروں کو تلف کیا۔ انہوں نے صرف ایک بے قابو دیوانہ کو چٹکار کے اہل شہر کے لئے اُسکو خدا کی رحمت بنا دیا۔ اور اگر کسی کو مالی نقصان پہنچایا کوئی حیوان ہلاک ہوا تو اس فعل کے بانی شیاطین تھے مسیح نے صرف اسی قدر کیا کہ خدا کے ایک بندہ پر سے بدردعوں کو ہانک دیا اور انکی راہ انسانوں پر بند کر دی اور بس۔ اور اس فعل کو یا تو وہی شیاطین بُرا سمجھتے جو نکالے گئے یا وہ لوگ جنکے درمیان انہوں نے خود واداش اختیار کر لی ہو۔

قتل خنزیر اگر تم جاؤ ہم نے فرض کر لیا کہ حضرت مسیح نے ان ۲ ہزار سوڑوں میں سے ایک ایک کو اپنے ہاتھ سے ہلاک کر ڈالا تو آپ اعتراض کرنے والے کون؟ حدیث شریف میں لکھا ہے کہ حضرت مسیح اپنے نزول ثانی میں یقیناً الخنزیر تمام جہان کے سوڑوں کو قتل کر ڈالیں گے تو اُس وقت آپ ان سوڑوں اور اُن کے بیگناہ مالکوں کی وکالت کہاں کہاں کرتے پھر شنگے ہوں؟ فعلِ نزول یعنی میں ضرور ہونا ہے اگر اسکا کوئی جزو نزولِ اول میں حضرت مسیح نے پورا کر دیا تو آپ کس شے سے استراحت کر سکتے ہیں؟

ہمو میاں ایک بات اور یاد آئی۔ اس حدیث کو آپ اپنے اخبارِ الملک کی پیشانی پر لکھتے ہیں اور اُس کے فردِ مصداق بنتے ہیں۔ تو چاہئے کہ تم سے کہہ دوں کہ چند سوڑوں کو تو آپ نے بھی قتل کیا ہو۔ اور چونکہ آپ عیسائیوں کے ساتھ اپنی نفرت و بیزاری ظاہر کرنے کے لئے مُتب پرندوں سے زیادہ کبوتر کا کھانا پسند کرتے ہیں کیونکہ وہ (برعکس جناب) عیسائیوں مرزا ابوبکرؓ کا خدا ہے..... اُسکی نرم نرم ٹہریاں دانتوں کے نیچے چبائے ہیں۔ صحت یہ ہے تو چھ عجیب نہیں کہ ہندوؤں کے ساتھ بھی آپ اپنی نفرت و بیزاری کا ثبوت دیں کیونکہ وہ لوگ بارہا یہی سوڑ کے اوتار کے قائل ہیں اور یوں آپ کے ایک پیچھے دو کالج ہو جائیں۔ شاگردوں کا بایں کھانا ۱۱۱ آپ نے شاگردوں کو بغیر رضامندی مالک کے ایسی چیز کھانے کی اجازت دی جو شرعاً ناجائز تھی وہ کیا چیز تھی جو شرعاً ناجائز تھی؟ لکھا ہے "سیب و"

سلحہ آپ کی بیروت بھی قابلِ نفوس ہے۔ کچھ بھی پاس آپ نے اس کبوتر کا نہ کیا جس نے غارِ ثور میں رسولِ عربیؐ کی حمایت کی جس نے حضرت فی کو بشارت دی۔ جس نے سفوفِ کبر کو اپنا آسٹینہ بنایا۔ آپ کو اپنے عمامۃ البشریٰ کا بھی کچھ خیال نہ ہوا۔ ٹہریاں چبانے لگے۔ اور شاید اسی کا نتیجہ ہے کہ مرزا صاحب نے خواب دیکھا جواب راہِ قبرستان میں چھپا۔ میں نے دیکھا ایک تہی ہے اور گویا ایک کبوتر چار سے پاس میں ہے وہ اس پر چڑھ کر تہ سے بارہا نہانے سے باز نہیں آتی تو آخر میں نے اسکا ناک کاٹ ڈالا پھر یہی زانی تو آخر میں نے کہا "اؤسے ہوا سہی ویریں"۔ دیکھو کبوتر کی ٹہریاں چبانے والی نکتہ تہی کو پانی نہ دی گئی۔

سبت کے دن کھیتوں میں ہو کر گیا اور اُس کے شاگردوں کو بھوک لگی اور نہیں توڑ توڑ کر کھانے لگے انہوں نے کھیت میں اناج کی بالیں کھائیں اور اسی کو مرزا شرعاً ناجائز کہنا ہے۔ ہم کسی حامل متعصب دشمن راستی کو کیونکر سمجھائیں۔ شاگردوں کا فعل بالکل شرعاً جائز تھا جسکے لئے مالک کی شرعی رضامندی بھی موجود تھی۔ تورات کی کتاب استثناب ۱۳ آیت ۲۵-۲۶ میں حکم ہے ”جب تو اپنے ہمسائے کے تاکستان میں داخل ہو تو تو جتنے انگور چاہے اپنی خوشی سے کھا لیکن اپنے برتن میں نہ رکھ۔ جب تو اپنے ہمسائے کے کھیت میں داخل ہو تو اپنے ہاتھ سے بالیں توڑے۔ پر اپنے بھائی کا کھیت ہنسیہ سے رت کاٹ نہ ہو۔ اگر کو اذن عام تھا کہ چلتا ہوا انگورستان سے انگور کھائے اور کھیت سے بالیں کھائے جس کرکے نہ لے جائے۔ پس شاگرد اسی شرعی اجازت کے موافق بالیں توڑ توڑ کھانے لگے۔ گو اس قسم کا رواج تو ہر ملک میں ہے مگر یہودیوں میں یہ رواج شرعی تھا۔ یہ اعتراض قلیویاں کے پیروں کے اہام اور عرفان اور مناہات پر شاہد ناظر سے ہے۔

لَعْنُ الَّذِينَ كَفَرُوا (۱۶) اُس نے یہودیوں کے بزرگوں کو سخت گالیاں دیں اور بہت تائید سب چلنے اُن کی عزت پر کئے۔ اُسے یہودیوں کی عزت کے حامی! قرآن بتاتا ہے کہ لَعْنُ الَّذِينَ كَفَرُوا وَهَنَ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى (مائدہ ۷۸) کہ نبی سرور میں جنہوں نے کفر کیا خدا اور اصل وہ لعنت کے مستحق تھے اُن پر زیادتی کچھ نہیں کی گئی اور حضرت عیسیٰ نے اُنکے کفر کو دریافت کر لیا تھا۔ فلما احس عیسیٰ منهم الکفر اور ان کافروں کو خدائی غضب سے ڈرایا۔ گالیاں نہیں دیں۔ اور خود تم نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ ”ہم جانتے ہیں کہ مسیح کے سخت الفاظ بھی یہودہ نہیں ہیں بلکہ اپنے عمل چرپاں ہونگے اور بعض گالیوں کے رنگ میں ہرگز نہیں ہونگے۔ مگر دشمن جس کی نیت صاف نہیں ہم اُسکو کیونکر سمجھا سکتے ہیں کہ وہ عمل و موقع کے الفاظ ہیں نہ گالیاں“ جلد ۲ ص ۲۷۲ یہ بھی کہ چکے کہ حضرت مسیح کے منہ سے الفاظ نکلے جسے جوش اور مجنونانہ طیش سے نہیں نکلتے تھے بلکہ نہایت

آرام اور ٹھنڈے دل سے اپنے محل پر یہ الفاظ چپاں کئے جاتے تھے "ضرورت امامت،
صرف دروغ اور حافظہ نباشد۔ اسی کو کہتے ہیں ایسے شخص کی تردید کرتے ہوئے افسوس
آتا ہے۔"

مرزا کی (۱۸) اُس نے تمام انبیاء اور اولیاء کو جو اس سے پیشتر گذر چکے تھے چور اور بھارکھا یوحنا
غلط فہمی نے مسیح خداوند کا قول ہے "جو کوئی دروازہ سے بھڑ خانہ میں داخل نہیں ہوتا بلکہ
اور کسی طرف سے چڑھ جاتا ہے وہ چور اور ڈاکو ہے" یوحنا نے "بقصد مجھ سے پہلے آئے سب
چور اور ڈاکو ہیں مگر بھڑوں نے انکی نہیں سنی" یہاں لوگوں کو مسیح نے چور اور ڈاکو فرمایا انکے
دونشان بتائے۔ ایک یہ کہ وہ دروازے سے بھڑ خانہ میں داخل نہیں ہوئے، دوسرے
یہ کہ بھڑوں نے انکی نہیں سنی، پس ایسے لوگوں سے مراد "انبیاء اولیاء" سمجھنا یہ صرف مرزا کی
خوش فہمی سے جبکہ بطلان کی چنداں ضرورت نہیں مسیح نے چھوٹے نبیوں اور رفارمروں
کو جنہوں نے جھوٹ بنی اسرائیل کا جردا ہا ہونے کا دعوے کیا چور اور بھارکھا وہ اس قسم کے
لوگ تھے جنکی نسبت حضرت یرمیاہ نبی نے فرمایا "ان چرواہوں پر داد دیا جو میری چراگاہ کی بھڑوں
کو ہلاک و پریشان کرتے ہیں" ۳۳ "میرے لوگ بھڑکی ہوئی بھڑوں کی مانند ہوئے ان کے
چرواہوں نے انکو گمراہ کر دیا" ۳۴ +

نبیوں اور رسولوں کی جو مسیح سے پہلے گذرے انکی تصدیق تو خود مسیح نے فرمائی
آپ نے یہود کو سزائش کی "خدا کی حکمت نے کہا کہ میں نبیوں اور رسولوں کو اُنکے پاس بھیجی
وہ ان میں سے بعض کو قتل کر گئے اور بعض کو ستا دیئے" "لوقا ۱۱ اور ۱۲ سے زور سے فرمایا
"اے یرشلیم اے یرشلیم جو نبیوں کو قتل کرتا ہے جو تیرے پاس بھیجے گئے انہیں سنگسار کرتا
ہے" متی ۲۳ آپ نے موسیٰ کی گدی کو قابلِ تعظیم ٹھہرایا اور فرمایا "فقیہ اور فریسی موسیٰ
کی گدی پر بیٹھے ہیں جو کچھ وہ نہیں بتائیں وہ سب عمل میں لاؤ" متی ۲۳ اور "توریت اور
نبیوں کی کتابوں کو" آپ نے تسلیم کیا متی ۲۳ اور اپنے شاگردوں کو موسیٰ اور سب نبیوں سے

شرع کر کے سب معیضوں میں جتنی باتیں اُس کے حق میں لکھی ہوئی ہیں وہ اُنکو سمجھا دیں۔
 ۲۵-۲۶ پس کتنا بڑا جھوٹ ہے یہ کہنا کہ مسیح نے تمام انبیاء اور اولیاء کو جو اُس سے پیشتر
 گذرے جو رہے اور شمار کیا گیا آپ قرآن کا وہ اصول تفسیر بالکل بھول گئے جو ہم کو سکھایا تھا؟
 مسیح کی دعا (۹) اُس نے خدا کی مرضی کے خلاف دعا مانگی۔ مسیح کی دعا یہ ہے ”اے میرے
 باپ اگر ہو سکے تو یہ سیالہ مجھ سے نل جائے تاہم میری نہیں بلکہ تیری مرضی پوری ہو“ پھر دوبارہ
 اس نے جا کر یہ دعا مانگی۔ اے میرے باپ اگر میرے پیٹے بغیر نہیں مل سکتا تو تیری مرضی
 پوری ہو۔ اور وہی بات پھر کیکر تیسری بار دعا مانگی ”ستی ۲۹-۳۰“ اور اسی کو مرزا کہتا ہے
 کہ ”خدا کی مرضی کے خلاف دعا مانگی“ اسکو نہ دعا کی ماہیت سے خبر ہے نہ یہ جانتا ہے کہ خدا
 کی مرضی کیا ہے۔ اس پر ہم آگے چلکر مفصل بحث کریں گے۔

۳۱-۳۲ اُس نے جو رہے وعدہ خلائی کی ”توقا ۳۱“ میں لکھا ہے کہ مسیح نے جو رہے
 جو اُس پر ایمان لایا فرمایا ”آج تو میرے ساتھ بہشت میں ہوگا“ پس جو لوگ مسیح کے قول کو
 حق سمجھتے ہیں اور جنکی تشریف میں یومنون بالغیب آیا ہے اُنکو تو پورا یقین ہے کہ بلا
 شک وہ جو اُسی روز بہشت میں داخل ہو گیا۔

مرزا کہتا ہے کہ وہ خود تین دن دوزخ میں رہا۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں

لَعَنَتَ اللّٰهُ عَلَى الْكَافِرِينَ +

مسیح عالم ارواح میں خداوند مسیح کے بہشت میں اور عالم ارواح میں جانے کا زمانہ وہ ہے جو
 ابن مصلوبیت و قیامت کے واقع ہوا۔ اور دوبارہ زندہ ہو جانے کے بعد آپ چالیس
 دن تک زمین پر اپنے شاگردوں کے ساتھ رہے وہ دوسرا زمانہ ہے۔ اور آپ کا یہ قول
 ”میں نہ زندہ اپنے باپ کے پاس نہیں گیا“ دیکھنا چاہئے آپ کے رفع جسمانی کی طرف اشارہ کرتا
 ہے جب آپ اسی جسم کے ساتھ دوبارہ زندہ ہو کر آسمان پر صعود فرما گئے۔ نہ اُس رفع روحانی
 کی طرف جب جس روح کے ساتھ بلا جسم آپ بہشت بریں پر تشریف لے گئے۔ اس زمانہ

میں آپ کا جسد مبارک لمحہ میں استراحت فرماتا تھا۔ اس اعتراض میں مرزا جی نے اُس دوسرے چور کا ساتھ دیا ہے جو آخر دم تک حضرت مسیح سے منکر رہا ہے۔

پہنچے۔ مرزا نے اپنے اوپر صرف یہی ظلم نہیں کیا کہ حضرت مسیح کی مقدس زندگی کے اوپر انجیل کے بیکان کی بنیاد پر ایسے لغو اور بیہودہ اعتراض کئے جنکو کوئی صداقت پسند شخص چاہے کسی مذہب و ملت کا ہو ایک دم کو جائز نہیں رکھ سکتا۔ بلکہ اُس نے انجیل نویسوں کے سکوت پر بھی بمصدق الموعود یقین علیٰ انفسہم اپنی بدگمانی کو جو لانی دی ہے۔

مسیح کی طفلی [وہ کہتا ہے کہ "انجیل نویسوں نے دیدہ و دانستہ اپنے پیش کردہ یسوع کے بچپن کا مبارک مہل کے حالات کو اشارۃً بیان کرنے سے بھی پہلو تہی کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی جوانی کے ایام پر ارا در تا پردہ ڈالا گیا تھا۔ اس پہلی تیس سالہ زندگی کو بیان کرنے سے کنارہ کشی کی ہے۔ اگر اس زمانے کی نسبت جہاں انجیل نویسوں نے خاموشی اختیار کی ہے دوسرے ذرائع سے پتہ لگایا جائے اور مخالفین کے بیان کو صحیح تسلیم کیا جائے تو اس میں شک نہیں کہ اسکی سوانح میں اعلیٰ درجہ کی پاکیزگی کا نمونہ نہیں ملتا۔ بلکہ مخالفین کے بیان سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس وقت عیوب سے خالی نہ تھا۔ مثلاً یہودی کہتے ہیں کہ ایک دفعہ وہ ایک یہودی لڑکی پر عاشق ہو گیا اس وجہ سے اُسکے استاد نے ناراض ہو کر اُسے خالق کر دیا۔ ص ۵۰ و ۵۱۔

انجیل نویسوں نے پیشتر وہی حالات قلب کر دیئے ہیں جو حواریوں کی آنکھوں کے سامنے اُس زمانے کے بعد وقوع میں آئے جب وہ حضرت مسیح پر ایمان لایا، تھے۔ یعنی بعد اُسکے کہ حضرت مسیح تیس برس کی عمر میں بنی اسرائیل پر ظاہر ہوئے۔ مگر یہ سراسر جھوٹ ہے کہ انہوں نے "یسوع کے بچپن کے حالات کو اشارۃً بیان کرنے سے بھی پہلو تہی کی ہے"۔ مگر انہوں نے بچپن کے حالات کی تفصیل تو نہیں بیان کی اور یہ اُن کے مقصود کے بھی خلاف تھا۔ مگر انہوں نے ایمانداروں کی تسکین و معرفت کے لئے کافی و دانی بیان کر دیا ہے۔ آپ کی والدہ صدیقہ

آپ کو گودیں لے کر مقدس جیکل میں لائیں اور وہاں جلد شرمی رسوم ادا ہوئیں۔ اسکے بعد لکھا ہے جب وہ خداوند کی شریعت کے موافق سب کچھ کر چکے تو گلیل میں اپنے شہر ناصرت کو آئے اور وہ لڑکا (یسوع) بڑھتا گیا اور قوت اور حکمت سے معمور ہوتا گیا اور خدا کا فضل اُس پر تھا تو قاپسے دیکھئے یہ لب لباب آپ کی بچپن کی مقدس زندگی کا انجیل نویسوں نے بیان کیا۔ الہی حکمت سے معمور ہونا اور خدا کے فضل میں ترقی کرنا حکمت سے معمور ہونے کی طرف قرآن میں بھی اشارہ دیا ہے اِنَّا عَلَّمْنَاهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (مائدہ ۱۰) اور فضل خدایہ بھی آیہ لَتَهْتَبُنَّ عَلَیْكَ شَاہِدٌ ہے جب حضرت مسیح بارہ برس کے ہوئے تو اس الہی حکمت کا فضل و طہوریوں دیکھا کہ لڑکوں نے آپ کو میکیل میں استادوں کے بیچ میں بیٹھے انہی سنتے اور ان سے سوال کرتے سوئے پایا اور جتنے اس کی سن رہے تھے اس کی سمجھ اور اُس کے جوابوں سے ذمگ ہونے لگے "لوقا ۱۰: ۱۷" اس عمر کو دیکھئے اور آپ کا خدا کے گھر میں خدا کی شہادت پر شہنشاہ کے علمائے سوال و جواب کرنا دیکھئے۔ اور دیکھئے والوں کی حیرت ملاحظہ فرمائیے۔ اسی کی تائید میں قرآن میں وارد ہوا ہے لِحِكْمَةٍ الْكِتَابِ وَالْحِكْمَةِ وَالتَّوْحِيدِ وَالْاِنْجِيلِ ۝

مسیح کا عہد شباب [اس بارہ برس سے تیس برس تک کی زندگی کا خلاصہ انجیل نویس یونان کرتے ہیں "یسوع دانی اور قدر و قامت میں اور خدا اور انسان کی مقبولیت میں ترقی کرتا گیا" لوقا ۱۰: ۱۷] پس وہ جو سعید نے سفینہ سے مردائیوں کی درد و غلوئی کی بابت کہا تھا کذبیت امتناہ بتی نہ رہا یعنی جھوٹ بولتی ہیں وہیں انکی وہی ہم قادیانی کو اس جھوٹ کی نسبت بھی کہتے ہیں کہ "اُس کی جوانی کے ایام پر اردو پردہ ڈال گیا" نہیں بلکہ پردہ اٹھا دیا گیا اور مسیح کی مبارک زندگی کی جھلک اہل ایمان کو دکھلائی گئی کہ کس طرح "جوانی کے ایام" میں آپ خدا اور انسان کی مقبولیت میں ترقی کر رہے تھے اور اس سے زیادہ پاک زندگی تقویٰ میں نہیں آسکتی ۝

مرزا کہتا ہے ”اگر اُس زمانہ کی نسبت جہاں انجیل نویسوں نے خاموشی اختیار کی ہے
 دوسرے ذرائع سے پتہ لگایا جاوے“ خاموشی کی نوعیت تو ہم نے دکھا دی کہ کس طرح وہ
 آپ کی عصمت پر مطلق ہے۔ رہے ”دوسرے ذرائع“ ہم اُنکے مخالف نہیں۔ مسلمانوں کے
 عن الصادقین اُنے دوسرے ذرائع میں سب سے معتبر ذریعہ قرآن شریف ہے اور
 اس میں حضرت مسیح کی مبارک زندگی کا خلاصہ یہ بیان ہوا جو جیمس مافی الدنیا جی
 الصادقین (آل عمران) جَعَلَنِي صَبَّارًا مِّنْ صَالِكِينَ - وَلَوْ جَعَلْنَاهُ آيَةً لِّلنَّاسِ
 دوس جھٹھ صبرا (مریم) پس جب ہر وقت اور ہر جگہ آپ کا وجود برکت والا قرار دیا گیا اور آپ
 ہمیشہ صالح رہے تو یحییٰ اور جوانی کی نسبت بدگمانی کی گنجائش کہاں باقی رہی ہوگا افسوس
 مرزا کے ”دوسرے ذرائع“ تو وہی مرثیہ وادور ملعون یہودی ذرائع ہیں جنکے حوالہ دینے سے
 یہودی بھی شرماتے ہیں۔ اور وہ بہتان عظیم کسی کسی ہم عصر یہودی کی بھی مذہبان سے نہیں
 نکلا کہ کسی بہتر یہودی تاریخ میں درج ہے۔ ہاں صدیوں بعد جب یہودیوں اور عیسائیوں
 کے درمیان عداوت کا بازار گرم ہوا تو عیسائیوں کو رنج دینے کی غرض سے کسی ناپاک طینت
 یہودی منافق نے جس سے آپ کو موافقت ہے یہ لکھ کر اپنی عاقبت خراب کی۔ اور اس کا کفر
 اُسی قسم کا ہے جیسا یہود کے اور ان شرار نے مقدسہ مریم کی شان میں لکھا اور جسکے لئے قرآن
 نے اُنکو ملعون ٹھہرایا۔ اور بڑا تماشہ یہ ہے کہ مرزا خود بھی ایک جگہ ایسے الزام کو ”یہودیوں“
 کی شرارت اور خباثت پر مبنی بتلا کر دھو دھوا مان چکا ہے کہ وہ لوگ اپنی جہلی شرارتوں سے
 حضرت مسیح اور انجیل والہ صدیق کے چال چلن پر ناجائز حملہ کیا کرتے ہیں ”صحت“ کو کچھ
 بھی یہاں اُسکو ان یہودیوں کے اس کفر پر کتنا بڑا وثوق ہے کہ بار بار اسکا حوالہ دیتا ہے
 اور تاکید کرتا ہے کہ ”یہ وہ روایت ہے جو یہودی پیش کرتے ہیں“ ”صحت“ آپ یہودیوں کے
 اس اُٹس کو نوش جان فرمائیے اور اپنا کہا ہوا بھول جائیے کہ انہی بہتانوں کی وجہ سے ہر
 پرچھکار پڑی ”صحت“ مرزا نے کہا ہے کہ ”اگر مخالفین کے بیان کو صحیح تسلیم کیا جائے“

ہم کہتے ہیں تو اُس وقت قرآن کے بیان کو لغو ماننا پڑیگا کیونکہ کسی یہودی رو کی یہ مانتی ہو
 جانا اور اُستاد کا نام راض ہو کر عاق کر دینا ایسا ناہ بروح القدس صبارتکا این
 ما کنست اور وجہیہ فی الدنیا اور رحمتہ صتنا اور من الصالحین کی تفسیر نہیں
 ہو سکتا۔ بھلا ہم یہ قادیان کو کیا جواب دیں جو نہ قرآن سے راضی نہ انجیل سے راضی اور
 نہ حدیث سے راضی اور جو صرف یہودیوں کو اپنا پیرو مرشد بنائے ہوئے ہے جن کی
 شان میں قرآن نے پکار کر کہہ دیا بلی طبع اللہ علیہا بلکہ ہم فلا یومنون۔ مہر
 لگا دی اللہ نے اُنکے دل پر اسنے کفر کے باعث پس وہ ایمان نہیں لاتے۔ اب ہم یہ مضمون
 عصمت مسیح کا ختم کرتے ہیں :

مسیح کی موت و بعثت کا اثبات

اور مرزائے قادیانی کے اوہام کا ابطال
مسیح کتاب مقدس کے موافق ہمارے گناہوں کی خاطر مرے اور دفن ہوئے اور
پیسرے دن جی اٹھے (۱-قوتی ۱۵)

ہمارے خداوند مسیح کی صلیبی موت ایک ایسا واقعہ ہے کہ اس سے نہ تو کبھی دوستوں
نے انکار کیا نہ دشمنوں نے۔ دوست تو انکار کر نہیں سکتے۔ کیونکہ وہ اپنے خداوند کے احادیث
مسیح کی موت پر کوڑاوش کر دیں جس نے اپنی جان بھی اُس کے لئے قربان کر دی۔ ہمارے گناہوں
اہل جہان کا اتفاق اکی خاطر وہ گھائل کیا گیا اور ہماری ہی بدکاریوں کے لئے چلا گیا۔ اور دشمن
بھی کیوں انکار کرنے لگے؟ خداوند کی موت تو انکی عداوت و خباثت کی سراج تھی جس میں جہان
کے نور پر گویا ایک دم کے لئے تاریکی کی قوتوں کو فتح نصیب ہو گئی۔ پس دوست تو شکر کے
ساتھ اور دشمن غم کے ساتھ دنیا کی تاریخ کے اس عظیم ترین سانچہ پر ہمیشہ گواہی دیتے رہے۔
نادان دوستوں [یاں نادان دوستوں میں بعض گزرے جنکو پطرس کی طرح یہ خیال گوارا نہ
کا خیال] ہو سکا کہ کوئی معصوم مقبول بارگاہ دشمنوں کے ہاتھ میں پڑ کر ایسی دردناک
موت سے مرے۔ اور اُس کو نبی کی عظمت اور خدا کے انصاف و رحمت کے خلاف سمجھ کر
واقعہ صلیب کے حقیقی ماننے میں اُنہوں نے تامل کیا۔ مگر وہ بھی کبھی اس امر سے انکار نہ کر
سکے کہ جو شخص صلیب دیگیا اور صلیب پر مرادہ صورت اور شکل میں بالکل مسیح کا منشی تھا۔
اور تمام لوگوں نے اُس کو مسیح ہی سمجھا۔ اُنکی محبت نے اور دلوں کی آرزو نے صرف یہ وہم
پیدا کر لیا جبکہ خارجی ثبوت مکن نہیں کہ کسی نامعلوم اور معجزانہ طریق سے خدا نے اصل مسیح

کو ہر ایک جسمانی درد و دکھ اور تکلیف سے بالکل محفوظ رکھا اور دشمنوں کے ہاتھ سے بچا کر آسمان پر اٹھالیا۔ اور اُسکی جگہ ایک نفی مسیح کو صلیب و موت ہو گئی۔ ہمارے مسلمان بھائیوں کا یہی خیال ہے آج تک اُنکے علماء لاکھ تئیس لاکھ کی تفسیر میں بیان کرتے چلے آئے ہیں مگر جب یہ بلا عذر تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ اکثر انبیاء جھٹلائے گئے۔ اذیتیں اٹھا کر خدا کی راہ میں شہید ہوئے اور دشمنوں کے ہاتھ سے مارے گئے۔ یقتلون النبیین بخیر الحق تو پھر جسمانی ابتلا و درد تکلیف موت و شہادت فی سبیل اللہ مسیح کے حق میں کیونکر ذلت کا باعث متصور ہو سکتی ہے۔ بلکہ یہ تو ایک خاص الخاص پہلو آپ کی رفعت و عظمت کا عیسائی جو خداوند کی شہادت و موت کے قائل ہیں وہ آپ کی ظفر مند قیامت کے بھی قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ بعد موت تیسرے دن خدا نے آپ کو قبر سے زندہ کر کے ایک جلالی جسم میں اُٹھایا اور گور اور موت پر فتح بخشی اور آسمان پر معہ جسم مرفوع کیا اور یہ سب بڑا معجزہ تھا۔ بلکہ قرآن میں جو لکھا ہے **وَإِنَّ لَیْلَہُ لَلسَّاعَةِ (ذوق خ)** یعنی عیسے قیامت کا علم ہے۔ اس کے سننے ہی سمجھتے ہیں کہ آپ کی ذات سے علم حاصل ہوتا ہے کہ قیامت کیا چیز ہے۔ کیونکہ جسم قبر سے دوبارہ زندہ ہو کر ہمیشہ کے لئے غیر فانی اور جنت میں داخل ہونے کے قابل ہو جاتا ہے۔ مگر محمد بن منکر بن معجزہ جو اسکو نہیں مانتے وہ ہمیشہ آپ کی موت کے قائل رہے اور قیامت و بعثت کے منکر۔

نادان دشمنوں ان منکرین کے گروہ میں اکاؤ کا ایسے خام خیال بھی گزرے ہیں جنکو وقت کا خیال نظر حاصل نہ تھی اور اسی لئے اُنکے خیالات اُنکے گروہ میں بھی نامقبول رہے۔ جنہوں نے مسیح کا اپنے شاگردوں کو بعد صلیب و دفن نظر آنا ایک واقعہ مسلمہ مان لیا مگر مجبورے کو باطل کرنے کی غرض سے جیکے وہ منکر ہیں یہ وہم ایجاد کیا کہ مسیح صلیب پر رہے ہی نہ تھے صرف عیش کھا گئے تھے جسکو لوگ موت سمجھتے اور پھر ہوش میں آکر اور کچھ دنوں زیر علاج رہ کر اچھے ہو گئے اور اسی کو شاگردوں نے دوبارہ زندہ ہو جانا مشہور کر دیا۔ یہ

خیال ایسا فاسد بلکہ بوجہ اسکا کہ منکرین کی نگاہ میں بھی نہ چلا اور اسکو اسٹراس جیسے سرآمدہ
ملاحظہ یورپ نے رد کر کے سمجھا دیا کہ مطلق قابل التفات نہیں :

ماخذ معلومات مگر ہمارے مرزا جی جو ملحدوں اور دہریوں کے عیسویت کی مخالفت میں کلمہ
قادیانی لیس ہیں اور انکے رد کئے ہوئے فضلہ کو مشر مادر کی طرح مہم کرنے میں مشاق
ہو گئے اس مؤرد دلدل وارث خیال کو انکی کتابوں سے سرزد کر کے بڑے طعنان کے ساتھ اپنے
پٹھوں کے ذہن نشین کر رہے ہیں اور اسکو ایک عظیم الشان مضمون ”صوفی“ اور ”اس زمانہ
کی اعلیٰ درجہ کی حقیقات“ ص ۲۳۲ کا نام دے کر گویا فراتے ہیں کہ اس خیال اگرچہ گندہ
مگر بجا و سندہ۔ اور حق یہ ہے کہ یہودی اور حاق میں بھی مرزا جی کو جدت نصیب نہ ہوئی
اگر آپ کبھی کسی دہریہ یا ملحد کے یہاں منڈے بھی تو دہ بھی کوئی شامت کا مارا گھٹیا کابل
کا گدھا نکلا۔ پس مسیح کی صلیب موت سے انکار کرنے میں تو آپ نے الحاد کے کچھ ملازموں
کی تقلید کی اور مسیح کے ملک شام سے ہندوستان میں منتقل کرنے کے خیال میں آپ نوٹوش
ردی تباح کے مرید ہوئے جس نے تھوڑے دن ہوئے واقعی کچھ جدت اور نہر مندی کے
ساتھ ہم کو مسیح کی نئی سوانح عمری کا دلچسپ ناول صحیح تاریخ کے نام سے سنایا تھا۔ مگر اسکا
نیز افسانہ ہونا ثابت ہو گیا اور یورپ سے جب یہ دونوں خیال بالکل مردود ہو چکے
تو مرزا جی نے انکو اپنی اندھیر گری میں جہاں کے آپ بوجھ بوجھ کر ہیں رائج کرنا چاہا :
یہاں قابل غور یہ امر ہے کہ نہ تو مرزا کو نادان دوستوں کا یہ خیال چھپتا ہے کہ خدا نے
مسیح کو ہر طرح کے دکھ درد و سوائی سے بچا لیا کیونکہ یہ قلبی محبت پر مبنی تھا۔ نہ اسکو غمیدہ
دوستوں کا خیال چھپا کہ مسیح خدا کی راہ میں ہر طرح کے مصائب سہک رہا تھا۔ نہ اسکو دانو دشمنوں کا خیال چھپا کہ
اعلیٰ ثواب کو فائز ہوئے کیونکہ یہ واقعات پر مبنی تھا۔ نہ اسکو دانو دشمنوں کا خیال چھپا کہ
مسیح کی موت تو یقینی تھی مگر انکا دوبارہ لوٹ کر آنا شانہ و دل کا ہم و خواب تھا کیونکہ اس نے
لئے بھی فہم و فراست و کارستی۔ اُس کو چھپا تو نادان دشمنوں کا خیال چھپا کیونکہ اُس میں

نہ چھپا بلکہ اجماع مسلمان میں آپ کی کچھ مضمون کا ترجمہ زبان گسر صلیب دج کیا گیا جس میں ائمہ مجتہدین اور خدا کے زندہ

قرآن کا یہ سخن پورا ہوتا ہے جَعَلْنَا الْكَلْبَ نَبِيًّا عَدُوًّا لِلْإِنْسَانِ وَالْحَيَّةُ يُوحِي لِبَعْضِهِمْ إِلَىٰ بَعْضٍ مِنْ خُرُوفِ الْقَوْلِ غُرُورًا (انعام ۷) ہم نے رکھے ہر نبی کے دشمن آدمیوں اور جنوں میں شیطان لوگ جو سکھاتے ہیں ایک دوسرے کو جھوٹی باتیں مکاری کی۔ یہ مسیح کے حق میں آپ کی اور آپ کے استادوں کی دشمنی ہے کہ مسیح کے لئے دو موتیں تجویز کرنے کو یہ خیال چلایا گیا ہے کہ ایک دفعہ تو مسیح صلیب پر چڑھائے گئے۔ ہر طرح کی رسوائی درد و دکھ ہے اور عذبات کی شدت میں فحش کھا گئے تھے تو لوگوں نے آپ کو مردہ تصور کر لیا اور یہ ایک موت کے برابر مصیبت اٹھا کر دوبارہ ہوش میں آئے پھر مدت تک بیماری میں مبتلا رہے مرہم پٹی ہوتی رہی اور چنگے ہو کر ایک مرتبہ پھر کبر سنی کو پہنچ کر موت کا مہرہ چمکتا :

مرزا کا یہی نزخوف القول غرور ہے جو جنوری فروری دسمی دھون کے سن ۱۹۰۷ء کے چار نمبروں میں کوئی ہم صحتی سیام کے ہوئے مجذوبوں کی بڑی طرح جھٹلائے رپا اور شیطان کی آست کی طرح پیچ و پھینچ ہے ہماری دانست میں خود اپنی تردید تھا مگر اس نے شور مچا دیا کہ ہمارے مضامین کو متاثر ہوئے دو ماہ کا عرصہ گزر چکا لیکن عیسائیوں کی طرف سے انکی تردید میں ہم نے کچھ نہیں دیکھا "ص ۱۹" عیسائیوں نے ایسی پرتقزیر کی جسکو مسلمان بھی مردود مانتے ہیں اور عیسائی بھی کچھ پروا نہیں کی تھی مگر وہ ہمارا یہ کفر بھی توڑے دیتے ہیں۔ اب اپنی دونوں آنکھیں کھول کر۔ ہمیں اپنی ایک ہی آنکھ کھول کر خوب دیکھ لیجئے کہ آپ کے "عظیم الشان" عمل کو عیسائی کس طرح زمین سے ملائے دیتے ہیں : ہم اپنے آئینگیل کے اس نمبر میں مختلف عنوانوں کے نیچے صرف یہ ثابت کر گئے کہ انجیل شریف کے بیان کے مطابق خداوند مسیح کے صلیب پر فوت ہونے سے انکار ممکن ہی نہیں اور کہ مرزا کے تمام ادھام نہ صرف باطل بلکہ دانستہ کذب پر مبنی ہیں :

مرزائی دلائل | مرزا کہتا ہے اب یہ قصہ جو انجیلوں میں بیان کیا گیا ہے قابل غور ہے۔ ایک کالب لیب | آدمی تین گھنٹے صلیب پر لٹکایا جاتا ہے اور کوئی تاریخی شہادت اس امر کی نہیں ملتی کہ صلیب پر تین گھنٹے میں کوئی آدمی مر گیا ہو۔ صلیب سے اتارے جانے کے بعد اُس کی ہڈیاں توڑی نہیں جاتیں۔ جو آدمی اُسکے ساتھ ہی صلیب پر چڑھائے گئے اور ساتھ ہی اتارے گئے وہ زندہ ہی تھے۔ جب اُس کی پسلی میں ذرہ فیروزہ کا سہرا چھو یا گیا تو وہاں سے خون نکلا۔ کوئی طبی شہادت لی نہیں گئی کہ واقعی یہ شخص مر چکا ہے۔ ان واقعات سے تو صاف اور سیدھا نتیجہ ہی نکلتا ہے کہ یسوع صلیب پر نہیں مرا کیونکہ اس قدر محوڑے وقت میں کوئی انسان صلیب پر مر ہی نہیں سکتا۔ ”مغرقلندہ صاف سمجھ سکتا ہے کہ حضرت مسیح صلیب پر نہیں مرے بلکہ بھاگ کر کہیں اور پناہ گزین ہوئے“ ص ۵۵-۵۶ +

اول۔ یعنی مدت تک مسیح صلیب پر رہے۔ پہلے تو مرزائے ”مسیح کا تین گھنٹے صلیب پر رہنا“ ص ۲۹ پھر کہا کہ تین گھنٹے کے اندر صلیب پر سے اتار گیا، جلد اول ص ۲۲ پھر اس سخن کی بھی اصلاح کی اور کہا کہ قریب دو گھنٹے سے بھی کم وقت ہے ص ۲۹ یعنی مسیح کو دو گھنٹے سے بھی کم وقت صلیب پر گزرا اور بالآخر زیادہ سوچ سمجھ کر آپ نے اصلاح میں ترقی کی تو اور مسیح کے صلیب پر نہایت محوڑے عرصے رہنے پر قطعی حکم لگا دیا ص ۱۹۲ ÷

کسی دیہاتی اہل دل کا قول تھا: مائی اور رضا مائی بھینا مائی کا سہانا ہے۔ ہم کو براں مرزاجی زبان حال سے یہ بڑھتے ہوئے سنائی دیتے ہیں ”جھوٹ اور رضا جھوٹ سمجھنا جھوٹ ہی کا سہانا ہے“۔ ”تین گھنٹے کہے وہ لٹو تھا“۔ قریب دو گھنٹے لٹو تر تھا اور پھر نہ نہایت تھوڑا عرصہ لٹو تر تھا: نہیں ہم بھول گئے۔ آپ کی لغویت مبالغہ سے بھی بڑھی ہوئی ہے آپ تو یہ لکھ چکے ہیں ”چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اتار دیا“۔

مرقس باب ۵ آیت ۲۵ میں لکھا ہے کہ ”پہر دن چڑھا تھا جب انہوں نے اسکو صلیب پر چڑھایا“ لفظی ترجمہ یونانی عبارت کا یہ ہے ”وہ تیسرا گھنٹہ تھا یہودی حساب سے دن صبح سے شام تک ۱۲ گھنٹوں میں منقسم ہے اور صبح سے تیسرا گھنٹہ ہندوستانی پہلا پہر۔ رومی اور انگریزی حساب سے ۹ بجے صبح کا وقت تھا۔ یعنی مسیح صبح ۹ بجے صلیب دئے گئے۔ مگر مرزا جی کی اعجازی جہالت کی شامت دیکھو۔ جہاں چھپے گھنٹے یعنی ۱۲ بجے دن کا ذکر آیا ہے وہ لکھتے ہیں یہ چھٹا گھنٹہ بارہ بجے کے بعد تھا یعنی وہ وقت جو شام کے قریب ہوتا ہے“ ص ۷۴ و ۷۵ کیا خط ہے۔ نہیں دیکھ سکتے کہ ”چھٹا گھنٹہ“ دن کے وسط کا وقت ہے جو صبح و شام سے چھچھپ گھٹنے بعد ہے۔

پھر آیت ۳۴ میں لکھا ہے ”تیسرے پہر یسوع بڑی آواز سے چلایا ایللی ایللی عسا
سبقتنی“ لفظی ترجمہ ہے ”نویں گھنٹے“ پر جو تیسرا پہر یعنی ۳ بجے دن کا وقت ہے پس ۹ بجے
صبح سے لیکر ۳ بجے دن تک پورے چھ گھنٹے ہو گئے ہیں اور اس وقت تک مسیح صلیب ہی پر ہیں
اور زندہ ہیں۔ پھر اس کے بعد کچھ وقفہ ہوا۔ نہیں معلوم کس قدر اور تب ”یسوع نے بڑی
آواز سے چلا کر جان دی“ آیت ۳۵۔ پس معلوم ہو گیا کہ صلیب دٹے جانے سے جان دینے
تک خداوند مسیح کو چھ گھنٹے سے بھی زیادہ مدت گزر چکی تھی اور اس وقت تک آپ صلیب
پر سے نہیں اتارے گئے بلکہ قریباً تین گھنٹے موت کے بعد بھی مسیح کا جسم مبارک صلیب
پر لٹکتا رہا۔ کیونکہ صاف لکھا ہے ”جب شام ہو گئی“..... اور شبیہ کار بننے والا یسوع
آیا..... اور پلاطوس کے پاس جا کر یسوع کی لاش مانگی“ آیت ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ اور جب
اجازت مل گئی تو وہاں سے لوٹا اور صلیب پر سے اسکو اتار کر زمین چادر میں لپیٹا لوقا ۲۴: ۴۰
نہیں روشن ہو گیا کہ شام ہو جانے تک خداوند کا لاشہ صلیب ہی پر لٹک رہا تھا۔ ۹ بجے صبح
صلیب دی گئی۔ اور شام کے بعد یعنی ۶ بجے کے بعد لاش صلیب پر سے اتاری گئی۔
اب کسی سے گنوا لو کہ یہ مدت ۹ گھنٹے سے زائد ہوئی کہ نہیں۔ اور اسی کو آپ نے قریباً دو

گھنٹے اور نہایت تھوڑا عرصہ اور چھ منٹ بتلایا۔ آپ نے اُس پر اُنے ٹکسالی پیشہ درجہ ہو کر
کو بھی ہر دیا جو پکارہ صرف اسی پر اکتفا کرتا تھا کہ
دو مہینہ آب ست و یک چھ دو غ

دوم۔ آیا طبعی طور پر یہ مدت مسیح کے حق میں زندگی فنا کر دینے کو کافی تھی؟

مسیح کی اذیتیں خداوند مسیح کو صرف ایک صلیب ہی سے بنی صدقات نہیں پہنچے تھے بلکہ صلیب
صلیب سے پہلے سے پہلے خبیث دشمنوں نے آپ کو پوری طرح خستہ اور قہر کر ڈالا تھا۔ جبروت
کی شام کو آپ نے اپنے شاگردوں کے ساتھ فرح کا کھانا کھایا تھا اور پھر اُس کے بعد نہ ایک
دانہ اناج کا آپ کے منہ تک پہنچا نہ ایک قطرہ آب زبان تک۔ صبح ہونے ہی زخم رزخ نہ بچائے
گئے اور سارے دن بھوکے پیاسے رہے۔ اور طبیعوں کو معلوم ہے کہ لاشی کا فائدہ عیوں
پر کس طرح ہوتا ہے یا پس کی شدت اور اذیت۔ الامان۔ تمام شب نصیبت و پریشانی میں
لٹی۔ ایک جھپکی آنکھوں کو نصیب نہ ہوئی۔ رات ہی کو ناخدا ترس دشمنوں نے گرفتار کر
لیا اور صر سے اُدھر دوڑایا۔ تھکا کر بدن کو چور کر ڈالا۔ رُو حانی اذیتوں کی کچھ انتہا نہ
تھی۔ ہر طرح کی ذلت و خواری سہی بُرا چاہتے والوں کی دل آزاری اٹھائی۔ بخل و زندگی
کی راہ بتائی وہی جان کے گاہک ہو گئے بلکہ موت کی راہ میں بھی کانٹے بچھائے۔ کانٹوں
کے تاج نے آپ کا مبارک سر لہو لہان کر دیا اور سر کندوں کی مار نے جراثیم پر جراثیم
پہنچائی اور اس سب کے اوپر یہ سیم کہ آپ کا مقدر جس جہم جو جنت کے پھول سے نازک تھا
کوڑوں سے پٹوایا گیا (متی ۲۷-۲۸) +

دُڑے کی سزا ہم مرزائی قسوت قلبی کو دفع نہیں کر سکتے۔ مگر صرف ناظرین کو بتلاتے ہیں
کہ رومیوں کے درمیان کوڑے کی سزا نہایت ہی ایذا دہ اور سنگین تھی۔ کوڑے کے لڑوں
میں لوہے بڑی یا سیسے کے ٹکڑے اس ترکیب سے پروئے ہوتے تھے کہ اُنکی خوفناک
ضربوں سے گوشت پارہ پارہ ہو کر لپٹ قہم ہو جاتی تھی۔ اور اکثر لازم کوڑے کھاتے ہوئے

وہیں مر جاتے تھے۔ جب یہ سزا جس کے تصور سے بدن لرزتا اور روح کانپ اٹھتی ہے
 مریم کے فرزند بھگت چلے۔ تو بھاری صلیب جو شہیدوں کے دو کندوں سے بنائی تھی
 آپ کی بجز و پشت پر لاد گیا۔ اور وہ اپنی صلیب آپ اٹھائے ہوئے اس جگہ تک
 باہر لائے جو کھوپڑی کہلاتی ہے، یوحنا ^{۱۹} اور رب آپ کو صلیب دی گئی۔
 مصلوب یہ ایک دردناک عمل تھا۔ پہلے صلیب کو زمین پر دھرتے۔ پھر اس پر لازم کو لٹا کر موتی
 کرنا طریقہ مولیٰ لمبی لوہے کی سیخوں سے ہاتھوں کی ہینیلیوں اور پیروں کے تلووں کو چھید
 کر کڑی میں ٹھونک دیتے تھے پھر اسکو زندہ جسم سمیت سیدھا کر کے تدر سے گڑھے میں دھر
 کر گاڑ دیتے تھے۔ اور سارا جسم چار زخموں کے سہارے سے لٹکتا تھا جس سے جسم کا ایک
 ایک رگ و پچھتاہٹ کی طرح کھینچ جاتا تھا۔ اس اذیت میں جسکے بیان سے شخص جھکو ذرہ
 بھی اخلاص و عقیدت خدا کے نبی کے ساتھ ہے بیتاب ہو جاتا ہے۔ مسیح نے جنکو قرآن
 روح اللہ یعنی خدا کی جان کے لقب سے یاد کرتا ہے پورے چھ گھنٹے رہ کر جان دی۔
 مرزا کہتا ہے ”یہ نہایت صاف بات تھی کہ تین گھنٹے صلیب پر لٹکنے سے کبھی کسی کی جان
 نہ نکل سکتی“ صریح وہ لوگوں کو دھوکا دے کر یہ باور کرانا چاہتا ہے کہ گویا مسیح کو تینوں
 نے یکایک چنگا بھلا کر تین گھنٹے تک صرف ایک رستی سے باندھ کر لٹکا رکھا تھا اور
 اس لئے یہ وقت ایسی حالت میں موت کے لئے کافی نہیں ہوا۔ مگر ہم ثابت کر چکے کہ
 صلیب تک تو یسوع نیم مردہ پہنچے تھے اور مطلق کوئی حیرت نہ ہوتی اگر آپ کی جان کوڑے
 کھانے ہوئے نکل جاتی۔ یا اس وقت جب آپ زخمی پشت پر صلیب لادے لائے
 تھے یا جس وقت آپ کو صلیب پر ٹھونک رہے تھے یا صلیب دینے کے عین بعد
 ہی۔ مگر جب آپ پورے ۶ گھنٹے صلیب پر لٹک چکے تو سخت سے سخت منکر کو بھی موت
 کا یقین ہو گیا۔ پر مرزا کے انکار کا علاج ہم نہیں کر سکتے۔ منکر نکیر کریں تو کریں۔
 سووم۔ نیز سے کی ضرب کا کیا نتیجہ ہوا۔ مرزا لکھتا ہے ”اس کی پسلی میں ذرہ نیزہ کا سوراخ چھوٹا

گیا تو وہاں سے خون نکلا۔ ”زخم محض کوئی چھوٹا سا خراش تھا۔“ یہ کہیں نہیں لکھا ہے کہ زخم بڑا گہرا تھا کہ نہ ۱۹ اور ۱۹۵۵ء۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مرزا ہرن مو سے جھوٹ بولتا ہے۔ جھوٹ بولنے میں گویا ببل ہزار داستان ہے۔

انجیل کے الفاظ یہ ہیں ”ایک سپاہی نے بھالے سے اُس کی پسلی چھیدی“ یوحنا ۱۹۔
 اول تو لفظ چھیدنا استعمال ہوا جو خود زخم کے گہرے ہونے پر دال ہے۔ دوم اگر ضرب بھالا بتایا نہ کوئی سوئی یا سلائی اور یونانی لفظ کا اطلاق اُس لیے نیزے پر ہوتا ہے جو سواروں کے ہاتھ میں رہتا تھا۔ اور نیزے اور بھالے کی نسبت چھوٹا بولنا شاید قادیان کے کنواروں کی زبان ہو۔ پس جو زخم ایسے آدے سے لگایا گیا جس کی زد کے لئے کوئی روک بھی نہ تھی ”سکو خراش“ بلکہ محض کوئی چھوٹا سا خراش ”تھلا نا جھک مارنا ہے۔ سوم ضرب پسلی سے نازک مقام پر لگائی گئی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سپاہی نے اپنے نیزہ کا پورا دار کیا اور ایک گہرا زخم لگایا جو اُس کا مقصد ہوتا تھا چہارم انجیل میں لکھا ہے کہ زندہ ہو کر مسیح نے اپنے شاگرد سے کہا ”اپنا ہاتھ پاس لا اور میری پسلی میں ڈال“ یوحنا ۱۹۔ جو زخم اسطرح کا ہو کہ اُس میں ہاتھ ڈالا جاوے اُسکی نسبت یہ جھوٹ بولنا کہ ”کہیں نہیں لکھا کہ زخم بڑا گہرا تھا“ حق اور انصاف کا خون کرنا ہے۔ ہم تو ثابت کر چکے کہ زخم نہ صرف بڑا گہرا بلکہ بڑا چوڑا بھی تھا اور ہم آگے چل کر ثابت کر دیتے کہ یہ ایک کاری زخم تھا جو دل تک پہنچا ہوا تھا۔ اور اگر بالفرض محال دوسرے صدات جو اس سے پہلے مسیح برداشت کر چکے تھے دراصل موت کے لئے کافی نہ بھی ہو چکے ہوتے تو صرف یہی زخم زندگی کو فنا کر دینے کے لئے کافی سے زیادہ تھا اور کوئی بشر اگر اُس میں سات جانیں بھی ہوں ایسے کاری وہ بلکہ زخم سے جانبر نہیں ہو سکتا۔

چہارم۔ دونوں چوروں کا جو مسیح کے ساتھ مصلوب ہوئے کیا حال ہوا۔ مرزا کہتا ہے ”یہ قریب قریب نہیں ہے کہ دونوں چوروں کے ساتھ صلیب پر پھینچے گئے تھے وہ زندہ تھے مگر مسیح صرف دو گھنٹے تک مر گیا“ دونوں چور صلیب پر سے زندہ اتارے گئے مصلوب کوئی

شخصِ دلوق کے ساتھ نہیں کہہ سکتا کہ چور زندہ ہی اتارے گئے اور مرزا تو خود نبیل سے نقل کرچکا ہے۔ یہ کہ یہودیوں نے اس لحاظ سے کہ لاشیں سبت کے دن صلیب پر نہ رہ جاویں پلاطوس سے عرض کی کہ انکی ٹانگیں توڑی اور لاشیں اتاری جاویں (یوحنا ۱۹: ۳۱) جس سے مستنبط ہوتا ہے کہ وہ لوگ مرچکے تھے اور لاش ہو چکے تھے اور ٹانگیں انکی نہ تھیں۔ اس لئے توڑی گئی تھیں کہ شاید انکی جان ابھی ابھی نکلی تھی۔ اور سپاہیوں نے چاہا کہ اگر کہیں چھپی چھپائی کچھ جان باقی رہ گئی ہو تو تیا لگ جائے اور وہ بھی بالکل فنا کر دی جائے اور ہر طرح کا شبہ مٹ جائے کیونکہ اور زیادہ وہ لاشوں کو صلیب پر نہیں رکھ سکتے تھے۔

انسانی جسموں پر اگر کسی فرض کر لیا جائے کہ چور نہ مرے تھے تو بھی انکی سخت جانی کی مشابہت میں فرق مسیح میں ڈھونڈھنا پیرے درجہ کی حماقت و کور باطنی ہے۔ کیا قادیان میں سب دھماکے پھیسری میں؟ کیا انسانی جسموں میں سختی اور نزاکت کا فرق نہیں؟ کیا ہم روزمرہ نہیں دیکھتے کہ نفیس و نازک طبیعتوں کو ذرا سی کرکری یا ذرا سی بدبو یا ذرا سی بے حسری آواز یا زندگی کی ایک نظر بھی بڑے دکھ کا باعث ہوتی ہے۔ مگر ایسے نامہجر لوگ بھی ہیں جو ایک ٹکے کے لئے اپنے جسم کو چاقوؤں سے کاٹتے ہیں اور آگ سے جلاتے اور ہر طرح کے اٹھوڑیں کرتے ہیں جسکو دوسرے لوگ دیکھنا بھی برداشت نہیں کر سکتے۔ پس چوروں اور ڈاکوؤں کی سخت جانی سے جو قتل و غارتگری کے عادی تھے جو شبانہ روز اس قسم کی تیکایش خود اٹھاتے اور دوسروں سے اٹھوانے سے تھے مسیح کا مقابلہ کرنا صرف ایک کافرانہ بے بصیری ہے۔ اعلیٰ درجے کی پاک اور مقدس رعوں کے لئے بڑے دکھ کا عالم نے اعلیٰ درجہ کے لطیف و پاکیزہ جسمانی مسکن بھی بنائے ہیں۔ اور انکے حواس خمسہ جھکدے بیدار و خوشی کا احساس ہوتا ہے ایسے اعلیٰ انزل پر ہوتے ہیں کہ کچھ غیب نہیں اگر ایک بھونڈی طبیعت کا شخص نہ سمجھ سکتا ہو۔ پس جو ایذا انکو ایک چھڑی کی ضرب سے پہنچ سکتی تھی جو اُنہ کو تیار کے گھاؤں سے نہیں پہنچ سکتی۔ اور یہی تو وجہ ہے کہ نبی کو تھوڑی

سی ایذا دینا بھی اللہ کے یہاں قتل انسان سے بڑا سمجھا گیا۔ اور خود قرآن میں لکھا ہے
وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ اور مسیح کا تو حال ہی بالکل دوبرا
تھا۔ آپ نرالی صورت سے پیدا ہوئے اُنکے جسم کی نظیر دنیا میں موجود ہی نہیں چھٹج
دکھ درد کا احساس اُنکے ہوا کسی کو بھی نہیں ہو سکتا۔ مرزا جی کی جہالت عجب شان کی ہے
عروج بن عشق سے بھی آپ کئی بالتراف اوچے ہیں۔

پنجم۔ مسیح کی موت پر عینی شہادت

مرزا لکھتا ہے ”مسیح صلیب پر نہیں مرا۔۔۔۔۔ بلکہ غش کی حالت ہو گئی تھی جو مرنے
سے مشابہ تھی“ ص ۱۵ یہودیوں نے مسیح کو غشی میں دیکھ کر سمجھ لیا کہ فوت ہو گیا ص ۱۳
”سکتے یا غشی کی حالت اور حقیقی موت میں امتیاز کرنا اس قدر مشکل امر ہے کہ اس
زمانہ کا ایک ڈاکٹر بھی غلطی کھا سکتا تھا ص ۱۹“

پلاطوس نے اپنے زمانہ کے قواعد و ضوابط کی پوری پابندی کے ساتھ مسیح کی
حقیقی موت کی تصدیق و تحقیق کر لی ایسی کہ اب کسی یادہ گو کو مجالِ چون و چرا باقی نہیں رہی
چنانچہ جب ارمیتہ کا رسنے والا یوسف مسیح کی لاش مانگنے گیا تو پلاطوس نے تعجب کیا کہ
وہ مرچکا اور صوبہ دار کو بلا کر اُس سے پوچھا کہ کیا اُسکو مرے ہوئے دیر ہو گئی جب صوبہ دار
سے حال معلوم کر لیا تو لاش یوسف کو دلا دی، مرقس ۱۵: ۴۵ یہ اُن سپاہیوں کا افسر
تھا جو صلیب پر تعینات کئے گئے تھے جنہوں نے مصلوبوں کی حقیقی موت کا پورا پورا
امتحان کر لیا تھا۔ دو کی ٹانگیں توڑ دی تھیں اور ایک کی بسلی چھید کر دل تک چیر دیا تھا
اور سکتے یا غشی اور حقیقی موت میں امتیاز کر لینے کے لئے یہ عمل کیا تھا تاکہ مصلوبوں
کی موت میں کچھ دھوکا نہ رہ جائے۔ مگر مرزا پوچھتا ہے کہ کیونکر ہم ایک جاہل پولیس کے
آدمی کی رائے تسلیم کر لیں ص ۱۹ اور پھر یہ بھی لکھتا ہے کہ ”عین صلیب کی گھڑی میں
ہی مسیح کے مرنے پر شبہ ہوا اور شبہ بھی اپنے شخص نے کیا جس کو اس بات کا ثبوت نہ تھا“

کہ اس قدر امت میں صلیب پر جان نکلتی ہے "ص ۱۵۲" یہاں مرزاجی نے بددیانتی بھی کرنا چاہی ہے۔ وہ انجیل کی عبارت کو یوں نقل کرتے ہیں "پلاطوس نے تعجب ہو کر شبہ کیا کہ وہ یہی نہیں لیسا جلد مر گیا" ص ۱۵۲ "شبہ کیا" یہ الفاظ اپنی طرف سے ملا دیئے اور "ایسا جلد" کے لئے بھی کوئی لفظ اصل میں نہیں ہے اور اس پر زور نہیں دیا جاسکتا۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ شبہ تو کسی شخص کا بھی یہاں مفید نہیں۔ مگر ماں تصدیق ضرور مفید ہے سو اگر آپ کے گواہ پلاطوس نے بے سوچے شبہ کیا بھی تھا تو اس نے حقیقت امر دریافت کر کے اسے شبہ کو بالکل رفع کر لیا۔ اور پلاطوس کا یقین آپ کو بھی ٹانبا رہا ہے یہ یقین ایسے شخص کا ہے جن کو پورے مواقع یقین حاصل کرنے کے ہمہ ہنغے ہوئے تھے اور جو عین صلیب کی گھڑی میں تحقیق کے ذرائع کو عمل میں لایا تھا۔ پلاطوس کو اپنے ماتحتوں اور کارکنوں کے حالات آپ سے زیادہ معلوم تھے۔ اس نے اپنے معتمد افسر کے قول کو حق مانا اور ماننا بھی چاہئے تھا۔ کیونکہ پلاطوس کا تجربہ صوبہ دار کے تجربے سے افضل نہ تھا۔ پلاطوس اپنے اجلاس اور محل میں حکم شدہ کا اختیار رکھتا تھا۔ مقتلوں میں جلادی کا کام نہیں کرتا تھا۔ ایسے موقعوں کا ذاتی اور عینی تجربہ صوبہ دار اور اس کے ماتحت سپاہیوں سے زیادہ کسی کو بھی نہیں ہو سکتا تھا۔ وہ تصدیق کر چکا کہ مسیح کو مرے ہوئے دیر ہو گئی" اور اس کی تصدیق پر یہودیوں نے بھی صاد کر دیا اور پلاطوس نے بھی۔ اور اس کو "جاہل دیس کا آدمی" کہنا خود آپ کو جاہل ثابت کرنا ہے کیونکہ اپنے خاص فن میں وہ جاہل نہیں تھا۔

مگر ایک طرف باج رہے۔ مرزاجی یہ بھی لکھتے ہیں کہ "تمام واقعات خدا نے اس لئے ایک ہی دفعہ پیدا کر لئے" مسیح کی جان بچ جاوے اس کے علاوہ مسیح کو غشی کی حالت میں کر دیا کہ تاہر ایک کو مردہ معلوم ہو "ص ۱۵۲" یعنی مسیح کو مردہ سنا دینا ایک الہی معجزہ تھا۔ تاکہ "ہر ایک کو مردہ معلوم ہو" پس اگر تمام جہان کے ڈاکٹر مسیح کی لاش کا معائنہ کرتے اور

انکے ساتھ آپ اپنے ”حکیم الامتہ“ کو بھی ڈیپوٹ کرتے تو حکم خدا یہ تھا کہ وہ سب۔ کہ سب یہی کہتے کہ اس لاشے میں جان نہیں یہ مُردہ ہے۔ اس سے بڑھکر عینی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے؟ اور یہ تو خود آپ نے تسلیم کر لی اور کہہ دیا کہ جہان میں کوئی باقی نہ رہا۔ عالم ہوا جابل ڈاکٹر ہوا مسیح جن جو مسیح کو بجز مردہ کے کچھ اور کہتا اور خدا کو منظور یہی ہوگا۔ تمام واقعات خدا نے اس لئے ایک ہی دفعہ پیدا کر دیئے ”پس عینی مشاہدہ مسیح کی موت کا تو ہر ایک کو ہو گیا اور غشی کی حالت پر صرف ایک آپ کو اطلاع ہوئی ہے۔ اور اسکا کوئی خارجی ثبوت آپ کے پاس نہیں اور اسی لئے آپ اس غشی کی نظیر ہم کو نہ دے سکے کہ غش کھا جانے کے بعد تین گھنٹے مسیح صلیب پر لٹکے رہے تو ہوش نہ آیا۔ پہلو میں نیزہ مارا گیا تو ہوش نہ آیا۔ واقعی سچ ہے۔ اگر یہ غشی بھی تو اعجازی غشی تھی۔ یہ غشی موت کی تھی تا اند کا کہا پورا ہو ”ہر ایک کو مُردہ معلوم ہو“

مشتم۔ خداوند مسیح کی موت پر قطعی شہادت۔

دفعہ سوم میں ہم نیزہ کے زخم کا تذکرہ کر چکے۔ اب ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ کاری زخم مسیح کی پسلی کو بھوڑ کر دل تک اُتر گیا تھا اور ایسا زخم ہمیشہ مسلک ہوتا ہے۔ مزاجی اسکا نہیں ماننا چاہئے۔ کہتے ہیں ”نیزہ کو عین دل کے مقام پر مارنا کہ اُس سے خون باہر نکلے بڑے ہنر کو چاہتا ہے۔ اور ایک جابل سپاہی سے یہ امید نہیں کجاتی کہ وہ انسان کے بدن کی تشریح سے پورا واقف ہو“ ۱۹۵۵ء بعترض کس درجہ بد مخور و بد تمیز ہے اور شہیدِ دل کو بھی اپنی ہی مانند سمجھتا ہے۔ انسان کا دل جو شاہ نہ روز دھڑکتا رہتا ہے بدن کے کس حصہ میں ہے اس کے لئے علم تشریح میں مہارت چاہئے۔ ہم نے آج ہی سنا ہے۔ پھر کتنا تعجب ہوتا اگر کسی رومی نیزہ باز سپاہی کو یہ نہ معلوم ہوتا کہ انسان کے بدن میں نیزہ سے کون کون مقام کاری زخم پہنچانے کے ہیں۔ اور سپاہی بھی ایسا جو قتل گاہوں میں جلادی کا تجربہ رکھنے والا اور جبکا منضبی فرض یہی ہو کہ تحقیق کر لے کہ ملزم دراصل مرتکب اور قاتل ہے اور قاتل اور

موت کی باضابطہ رپورٹ کرے اگر اس سپاہی کو آپ نے اس معنی میں جہاں کہا کہ وہ اپنے فن سے ناواقف تھا تو آپ نے اپنی جمالت کو الم نشرح کر دیا۔ پس بھالے کو پسی کی طرف چلانے سے یہی مقصود ہو سکتا تھا کہ دل تک پہنچا دے۔ ہم سچ کہتے ہیں کہ یہ سپاہی نیزہ بازی میں ایسا خام نہ تھا جیسے مرزا جی علم مناظرہ میں :

پھر انجیل میں اس زخم کی نسبت لکھا ہے کہ ”فی الفور اس سے خون اور پانی نہ نکلا“ یوحنا ۱۹: ۳۴ مرزا صاحب یوں رقم طراز ہیں اور اپنی اس تحقیق پر نازاں بھی بہت ہونگے کیونکہ آچکا جہل مرکب ہے۔ ہو کا نکلتا صاف اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ مسیح ابھی زندہ تھا کیونکہ مرنے کے بعد جان و خون جم جاتا ہے، صوم ۱۹ حیرت ہے کہ ہزار بادشمن صلیب کے گرد کھڑے ہوئے ہوں اور ایسی موٹی بات کو مشاہدہ کریں اور انکو گمان بھی نہ ہو کہ مسیح ابھی مرا نہیں ہے کہ تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ مرزا جی سے کہیں زیادہ ہوشیار و سمجھ دار تھے۔ وہ اس خون کو مسیح کی یقینی موت پر شاہد سمجھے :

پھر آپ لکھتے ہیں ”اگر زخم اس قدر بھی گہرا ہوتا کہ دل تک پہنچ جاتا تو ابھی پانی کا نکلنا ممکن نہ تھا سو اسے اس کے کہ مرض استسقا ہوتا صوم ۱۹ آپ کو اور علوم کے ساتھ طب میں یدِ خوبے حاصل ہے :

”یہ خون اور پانی جو کثیر مقدار میں مسیح کی پسلی کے زخم سے نکلا کیا تھا؟ کہاں سے آیا۔ اور اسکا نتیجہ کیا ہوا؟ اس کے لئے ہم صرف علم تشریح الاجسام کی سند و غوثہ نیکے اور مرزا جی کے فرخات کو اہل نظر پر غماز کرینگے۔ ڈاکٹر ولیم اسٹراؤڈ۔ ایم۔ ڈی نے ایک ضخیم کتاب ”مسیح کی موت کے جہانی سبب پر تفسیر کی جہ پر سرگردہ اطباء نے انگلستان و جمہیں سمین۔ ایم۔ ڈی نے ویسا چہ لکھا ہے۔ اس میں انہوں نے علم تشریح کے اصول پر بحث کر کے دکھلایا ہے کہ خداوند مسیح کی موت دل کے پھٹ جانے سے واقع ہوئی تھی اور بہت مثالوں سے ثابت کیا ہے کہ جب انسان کو لگاتار جسم اور روح کو سخت صدمہ پہنچانے والی ایذا یش

برداشت کرنا پڑتی ہیں تو ایک نوبت ایسی آتی ہے کہ دل یکایک متق ہو جاتا ہے اور ایک بیج کے ساتھ روح پرواز کر جاتی ہے۔ چنانچہ انجیل نویس کا بیان بھی یہی ہے پھر روح نے بڑی آواز سے چلا کر جان دیدی مرقس ۱۶: ۷

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ دل کے پھٹنے کے ساتھ ہی خون بہت زبردستی کبھی کبھی ایک کوارٹ یعنی ۱۲ چھٹانک کی مقدار سے پیری کارڈیم یعنی اس جھلی میں جو دل کو غلاف کئے ہوئے ہے جمع ہو جاتا ہے۔ اور یہاں خون دو چیزوں پر جو اسکی ترکیب میں داخل ہیں منقسم ہوتا ہے ایک جز کا نام کریسیاٹنٹم ہے جو گاڑھا اور سرخ ہوتا ہے اور دوسرے کا نام سیرم جو سیال اور آبی رنگ کا ہوتا ہے اور عوام ان دونوں چیزوں کو خون اور پانی ہی کہتے ہیں۔ سپاہی نے موت کے واقعی ہونے کی تحقیق کی غرض سے یا اگر موت صرف ظاہری ہو تو زندگی فنا کر دینے کی غرض سے پس اگر نیرف سے قلب کے موضع پر وار کیا اور بائیں پسلی کی دیکھ کر دہانے ہاتھ کا دار مقابل کے بائیں طرف لگتا ہے، زیریں حصہ میں ایک رجم یا زخم مارا جس سے پیری کارڈیم جو پسلی کے تلے کریسیاٹنٹم اور سیرم سے پر ہو چکی تھی نیچے سے نکل گئی اور زخم کے رستے کل موزوں پانی کی سی دھار کے ساتھ جس میں پھٹکبدار خون ملے گا تھا بہ نکلا۔ اور دیکھنے والے نے عوام کی زبان میں اسکو یوں بیان کر دیا کہ ”فی الفور اس سے خون اور پانی بہ نکلا“ دیکھو صفحات ۹۹ و ۱۰۰۔ ۵۸۷ ضیع ثانی لندن ۱۸۸۷ء یہی وجہ ہے کہ کوئی واقفکار دوست یا دشمن نہیں گذر، جس نے مسیح کی حقیقی موت سے انکار کیا ہو۔ اور کسی جاہل و نادان کی بات کا اعتبار نہیں۔ مگر مزاجی کا حافظہ درست نہیں۔ اوپر تو وہ مسیح کی پسلی میں زخم کو بھی مان چکے گو اس کو وہ ذہن کوئی چھوٹا سا زخم سمجھتا یا۔ اور پھر اس زخم سے خون نکلنے کے بھی قائل ہو چکے گو اسکو بھی زندگی اور غشی پر وال کہا۔ مگر اس رب کے بعد آپ نے ایک جگہ یہ بھی لکھ دیا کہ ”سپاہیوں کو اس قدر وسیع اختیارات حاصل نہ تھے کہ خطبہ چاہتے کسی کو مار ڈالتے۔ اگر انکو ایسا طریق سے مارے گا حکم ہوتا

تو اُسکی بجائے خود وہ ایک اور طریق اختیار کر لیتے تاکہ یہ ہدایت تھی کہ صلیب پر موت کے
نہ واقعہ ہونے کے سبب سے تینوں کی ٹانگیں توڑ دیں اور اس قانونی حکم کے بجائے وہ
خود بخود کوئی دوسرا تجویز نہ کر سکتے تھے۔ ص ۱۹۔ کیا زبردستی ہے کہ سپاہیوں کو یہ اختیار
تو مانے جاتے ہیں کہ پسلی میں نیزہ چھو کر خون نکال دیں مگر یہ اختیار نہیں مانا جاتا کہ وہ نیزہ
کو زوراً اور گہرا کر دیں۔ تو کیا اُنکا ہاتھ آپ نے روک لیا تھا یا اُنکو قانونی حکم بھی دیا گیا تھا؟
کہ مسیح کی پسلی سے صرف خون نکال کر تمام لوگوں کو دکھلا دو کہ وہ زندہ ہیں مرنے نہیں۔ مگر
اس کی نہ کسی حاکم نے باز پرس کی نہ دشمنوں نے شکایت جو مسیح کی موت کا فتوے حاصل کر
چکے تھے۔ مرزاجی کو چاہئے کہ اب پہلو بدل دیں اس زخم سے بھی منکر ہو جائیں اور چورل
کی ٹانگیں توڑی جانے سے بھی۔ کیونکہ اگر مسیح بھی صلیب پر نہیں مرنے تھے جیسا مرزاجی کو
اصرار ہے تو لازم آئیگا کہ تینوں مصلوبوں کی ٹانگیں بالضرر توڑی گئیں اور قانونی حکم
سے انحراف نہیں ہوا۔ اور مسیح نے بھی یقینی وفات پائی۔ صلیب سے اور پسلی کے زخم سے
نہی ٹانگوں کے توڑے جانے سے ہی۔ اور مرزا جھوٹے ثابت ہوئے جو کہتے ہیں کہ وہ
ملکوں ملکوں سیر سیاحت کرتے ہوئے کشمیر تک پہنچے۔ بات یہ ہے کہ مسیح کی فحاشی میں مرزاجی
دیوانہ ہو گئے ہیں۔ اُنکو کوئی قرینے کی بات سوجھتی ہی نہیں ہے۔

سپاہیوں کو کوئی حکم مصلوبوں کی ٹانگیں توڑنے یا نہ توڑنے کا نہیں ملا تھا۔ یہ یونوں
نے ایسی درخواست کی تھی۔ ٹانگیں دو مصلوبوں کی صرف اس لئے توڑی گئیں کہ کوئی شبہ
اور دھوکا انکی موت میں نہ رہ جائے۔ چوروں کی موت میں سپاہیوں کو شبہ تھا۔ ”لیکن جب
انہوں نے یسوع کے پاس آکر دیکھا دلاش کا خوب معاملہ کیا آیا کوئی آثار زندگی کے تو موجود
نہیں اور اُنکو پورا یقین ہو گیا کہ دیر ہوئی“ کہ وہ مر چکا ہے تو اُسکی ٹانگیں نہ توڑیں۔ کیونکہ
یہ عمل غیر ضروری تھا۔ جس میں صرف سپاہیوں کی تکلیف اور محنت متصور تھی۔ مگر ان میں
سے ایک سپاہی نے دھوٹا یہ مرزاجی کی طرح عداوت میں ملا ہوا تھا جبکو زندہ اور مردہ

میں امتیاز نہ تھا اور بڑا فکر مند تھا مبادا کوئی دھوکا رہ جائے، اُٹھائے سے اسکی پسلی چھیدی (اور اپنا اور دنیا میں اپنے تمام ہم خیالوں کا شبہ انڈک رفع کر دیا) یوحنا (۱۹) اسکائی فعل منشاء کے حکم قانون کے مطابق تھا کہ جطرح ضروری اور مناسب ہو اس امر کا اطمینان کر لیا جائے کہ ملزم حکومہ کے موت دی گئی واقعی مر گیا؟

ہفتم۔ مرزاجی کی ایک اور غلط بیانی کو بھی ہم فاش کرتے ہیں۔ اس ثبوت میں کہ بہت لوگ جو مسیح سے بہت زیادہ عرصے صلیب پر لٹکائے گئے وہ بھی جانبر ہو گئے، وہ فاضل مورخ جوزفین کا نام لے کر کہتے ہیں کہ ”اُس نے قیصر سے تین شخصوں کے جو صلیب پر (کم از کم ایک دن سے زیادہ عرصے سے جیسا کہ واقعات سے شہادت ملتی ہے) لٹکے ہوئے تھے چھوڑے جانے کے لئے درخواست کی۔ اور وہ درخواست قبول ہو کر مناسب علاج سے نبضوں میں سے ایک کی جان بچ گئی صفحہ ۱۹۳ و ۱۹۵۔ اس میں صرف ایک ہی فقرہ جو خطوط کے اندر ہے مرزاجی کے کچھ مفید ہو سکتا تھا مگر وہی فقرہ جھوٹ ہے پھر جوزفین کا مصلوب کیونکہ مسیح کی نظیر ہو سکتا ہے؟ اس کو کب کوڑے مارے گئے کب اسکی پسلی میں بھالا چھیدا گیا کب وہ ۹۰ گھنٹے صلیب پر لٹکا اور کب لوگوں نے اُسے مردہ سمجھا اور قبر میں رکھا؟

یہاں مرزاجی نے ایک شرمناک جھوٹ بولا ہے۔ اس وقت جوزفین کی تصنیفات کی پوری جلد مطبوعہ چارلس گرین ہمارے سامنے رکھی ہے۔ مورخ اپنی سوانح عمری کے آخر میں صرف اسی قدر لکھتا ہے کہ ”طبیس قیصر نے جب حکومہ سیریلیس کے ہزار سواروں کے ہمراہ موضع خٹیکو کو یہ دریافت کرنے کی غرض سے بھیجا کہ آیا وہ مقام لشکرہ گاہ کے مناسب اور جہ میں لوٹا تو میں نے دیکھا کہ بہت سے قیدی مصلوب کر دیئے گئے۔ انہیں کے درمیان تین میرے دوست تھے۔ اب مرزاجی بتائیں انکو کن واقعات سے شہادت ملتی ہے کہ یہ مصلوب ”کم از کم ایک دن سے زیادہ“ صلیب پر لٹک چکے تھے؟ بلکہ یہاں تو برعکس یہ مستنبط ہو سکتا ہے کہ لشکرہ کے جوار میں کوئی موضع تھا جسکے دیکھنے کو گھوڑی کی سواری

پر جو زلیخا گیا اور قیاس چاہتا ہے کہ جیسا دستور ہے صبح کے وقت ناستہ وغیرہ کر کے یہ لوگ روانہ ہوئے۔ اُس وقت تک کوئی قیدی مصلوب نہیں ہوا تھا مگر جب چند گھنٹوں بعد واپس لشکر کو آئے تو یہ باہر ادیکھا اور اُس نے فوراً اپنے دو دستوں کی جان بخشی کرائی۔ متوجہ یہی لکھا ہے کہ ”قیصر نے فوراً حکم دیا کہ وہ لوگ صلیب سے اتارے جائیں اور انکے علاج میں انتہا درجہ کی ہمت صرف کی جائے۔ تاہم ان میں سے دو طبیبیوں کے ہاتھوں میں فوت ہو گئے اور صرف تیسرا بچ گیا۔ یہ تینوں مصلوب بالکل سادے طور پر صرف چند گھنٹوں کے لئے صلیب دئے گئے تھے جھکو اور کوئی زخم نہیں لگا تھا اور انکا علاج بھی علانیہ طور پر شاہی حکم سے بادشاہی طبیبیوں نے کیا۔ اس پر بھی دو مر گئے اور بچ نہ سکے۔ یہ ایک لطف کی بات ہے کہ دوست اور دشمن اس واقعہ کو اس امر کے ثبوت میں عموماً پیش کیا کرتے ہیں کہ باوجود اعلیٰ درجہ کی طبی امداد کے صلیب کے مارے کا جانبر نہ ہونا محال ہوتا ہے۔ اور مسیح کے حق میں یہ قیاس بالکل بیہودہ ہے کہ ایسے ایسے زخم کھا کر وہ گھنٹے صلیب پر لٹک کر اور تمام لوگوں کے دیکھتے مکر کر پھر بھی وہ قبر سے زندہ نہ ہو گئے۔ مگر ہمارے مرزا جی تو اوندھی سمجھ کے ہیں۔ آپ نے اُسی واقعہ کو مسیح کے نہ مرنے کی دلیل ڈال جھوٹ بول کر بنالیا۔ ایک جھوٹ جو زلیخا کے متعلق کہ اُسکے بیان سے مستنبط ہوتا ہے کہ مصلوب ”کم از کم ایک دن سے زیادہ“ صلیب پر لٹکے۔ دوسرا جھوٹ مسیح کے متعلق کہ ”وہ تجربہ کار طبیبیوں کے زیر علاج رہا“ ص ۱۹۷ جتنے جھوٹ ہمارے مرزا جی نے اپنے پیٹ سے نکلانے اتنا جالابھی کسی ٹکڑی نے نہ تیا ہو گا۔ ہم نے یہاں خداوند مسیح کی موت پر سے مرزا جی کے تمام فاسد اور باطل ادبام کو اُس سے زیادہ مضبوط دلائل سے رد کر دیا جن کے وہ مستحق ہو سکتے تھے۔

خداوند مسیح کی لعنت اور مرزا کا خط نمبر کشتہ

خداوند مسیح کا زندہ ہوا جانا۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ خداوند مسیح کی حقیقی موت صلیب پر واقع ہو چکی تو اب ہم کو مطلق ضرورت نہیں کہ مزاجی کی ایسی غیر متعلق اور لغو باتوں پر کچھ بھی التفات کریں جکے ثبوت میں وہ انجیل شریف کی ایک آیت بھی پیش کرنے سے عاجز ہیں کہ ”مسیح کی قبر ایک وسیع مکان تھا“ جس میں ایک ہوا دار وسیع کوٹھا تھا جس میں ایک کھڑکی تھی ”ص ۱۵۵ ۱۵۴ ۱۵۳ ۱۵۲ ۱۵۱ جہاں دوستوں نے اسکی خبر گیری کی اور سب علاج کئے ”ص ۱۵۵ اور جہاں ”اُسی وقت سے وہ تجربہ کار طبیوں کے زیر علاج رہا“ ص ۱۵۵ ۱۵۴ ۱۵۳ ۱۵۲ ۱۵۱

مزاجی کا لہ مرزا جی کی ایسی ناش غلطیاں ایک دو نہیں مہیوں میں جن سے ہماری بحث کو کوئی سُرد کار نہیں۔
گلدستہ نمبر ۱۱۱ شلادہ لوگوں کو باور کرنا چاہتے ہیں کہ گویا انجیل میں لکھا ہے کہ ”مسیح کے مرنے پر یہ دشلم کے تمام مُردے جو آدم کے وقت سے لیکر مسیح کے وقت تک مر چکے تھے زندہ ہو کر شہر میں آ گئے“ اور گلی کوچوں میں دفن کرتے پھرے۔
جلد اول۔ ص ۳۲۲ جلد دوم۔ ص ۱۹۹۔ ”خدا تانے کا فرشتہ پلاطوس کی جورد کو نظر آیا۔“ ص ۱۴۱۔ مرزا
تھو سیوں کو جو زرد شہتیں کی قوم ہے جنہوں نے مسیح کا اشارہ پورب میں دیکھا تھا ”مشرقی اسرائیلی“ بتاتے ہیں۔
(ص ۱۳۱) جس سے اسکی مراد کشتیری ہیں۔ کہتے ہیں کہ ”یہودیوں نے بمقدار نبیوں کے خون کئے انکا سلسلہ زکایا
بنی تک ختم ہو گیا“ ص ۱۱۵ اور انکو حضرت مسیح کے ہم عصر نبی کیے کے قتل کا حال بالکل بھول گیا ”مسیح نے ہمیں بل
یا“ باغبان کے کپڑے پہن لئے اُسی طرح شکل تالی“ ص ۱۵۵ اور پھر اپنے دو رمان سر دیا ہمیں۔ اور رراق
کی منہد میں خلاف واقع لکھتے ہیں کہ ”مسیح پر بیماریاں اور عوارض معمولی لوگوں کی طرح آتے تھے“ (جلد اول
ص ۳۶۶) حالانکہ مسیح کا ایک دن کے لئے کبھی سر بھی نہیں دکھا۔ وہ تو سرتاپا شفا اور دوا تھے۔ پھر انہوں نے
ان سے سب سے بڑھ کر یہودہ باتیں کہی ہیں۔ کہتے ہیں ”یسوع مسیح کے چار بھائی اور دو بہنیں تھیں۔ یہ سب سچ کے

اجتہاد صاحب دہ قبر تاج گنج کار و مضہ بھی مگر مُردہ تو باغ عدن کی ہوا کھا کر بھی زندہ نہیں ہوتا۔ دھنتہ اور جالینوس نے بھی مُردہ نہیں جلایا :

پس اگر جیسا تم ٹری تاکید سے تسلیم کر رہے ہو واقع حلیب کے بعد مسیح پھر اپنے دوستوں کو نظر آئے، اُن کے ساتھ کھایا پیار ہے ہے۔ تو وہ ضرور زندہ ہو گئے اور مر کر اُٹھے اور ہم کو تیار کے مقابلے میں اس کے ثابت کرنے کی بھی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی۔

مگر اس زندہ شدہ جسم کے بارے میں مرزا جی نے چند غیر متعلقہ شبہات اٹھائے ہیں۔ وہ کہتے ہیں "قرے نکلنے کے بعد مسیح کے جسم کی کوئی تبدیلی نہ ہوئی" ص ۵۵ "مسیح اسی فانی اور معمولی جسم سے اپنے حواریوں کو ملا" ایک جلالی جسم کے ساتھ جو موت کے بعد خیال کیا گیا ہے۔ مسیح سے فانی جسم کے عادات اور رہنما اور پینا اور سونا اور گیلیل کی طرف ایک لمبا سفر کرنا جو یروشلم سے قریب ۷۰۰ کس کے فاصلے پر تھا بالکل غیر ممکن اور نامعقول بات ہے "اسپر صلیب اور کیڑوں کے نازہ زخم موجود تھے جن سے خون بہتا تھا اور درد تکلیف اُن کے

یقیناً حقیقی معانی اور حقیقی ہمیشگی یعنی سب یوسف اور مریم کی اولاد متحیٰ بنادو یوسف نجار کی پہلی بیوی کے ہونے کے پھر مریم راضی ہوئی کہ یوسف نجار کے علاج میں آئی، "وہلا قتل صمدہ" صمدہ نے انجیل شریف کے کسی باب اور آیت کا تو والد یا ہوتا تھا جس یوسف کی دوسری جود کا ذکر تھا اور خداوند مسیح کے حقیقی بچاؤں اور بہنوں کا۔ (بظاہر ہجرت کی بات ہے کہ جو شخص اپنے منہ سیاں مٹھو مسلمانوں کا عظیم الشان الما ہے۔

(جدا قائل ص ۳۰) وہ ایسے لوہا بٹیل زبان سے نکالے اور خدا کے بندوں سے نہ سترائے تو ریت سے پھٹی
سے قرآن سے حدیث سے دینی و دنیوی تاریخ سے غلط حوالے دے۔ لکھا کچھ ہو بیان کچھ کرے۔

مردیاجی کے بھائی کی طرح اگر عین قتل ہو جانا ہے جب ہم یاد کرتے ہیں کہ مرزا بی کے کوئی مرحوم مراد بھائی برابر

مضمون قادر بھی ہیں جن کی رند خواب میں آپ کو سنایا کرتی ہے اور وہی آپ کی ہر بے نیکی بات کے جو ابد بھی ہیں یہ کوئی بڑھتی ہے جن میں جنہوں نے کتب آسمانی میں تحریریں کیں۔ محرف فتنے تیار کئے اور مزاجی کو دکھلا بھی دئے۔ مجھ کو انکا زیادہ حال تو معلوم نہیں ابھی صرف اس قدر بتا لگا ہے کہ قرآن میں انہوں نے ایک بہت بڑی تحریف

ساتھ تھے جس کے واسطے ایک مرہم بھی تیار کی گئی تھی۔ ص ۵۵ و ۵۶

کر کے شخص کی حالت میں مرزا جی کو پڑھ کر سنا دیا تھا۔ انا انزلناہ قدوسا لقادریان اور پھر وائس صفیہ میں شاید قریب نصف کے موقع پر یہی عبارت لکھی ہوئی ہے اپنے نسخہ قرآن میں جو ان کی تلاوت میں بہتا ہے دکھلا بھی دی (دیکھو ازالہ الاولیام ص ۱۷) پس کیا عجب کہ یہ تمام جھوٹی باتیں بھی انہیں حضرت کی ساختہ پر داختر ہوں جبکہ آپ پیش مسیح ہے اسی طرح تائید روح القدس کی مائمت میں آپ نے اس قادر کو تلاش کیا اسی سے اشارہ قادر مطلق کی طرف دھونڈنا ص ۱۷ ہم بھی کہتے ہیں جیسی روح ویسے فرشتے۔ مگر مرزا کو جگتے میں ہمیشہ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ”اٹھائیس جانب جگہ جھوٹ اور جھوٹوں کی ہوا کرتی ہے اور عیسائی نہ اس انجیل کے قائل ہیں نہ مسلمان اس قرآن کے جو آپ کے برادر عزیز دافتر تیز کی تلاوت میں رہا کرتے ہیں۔ بھلا ایسے شخص کے ساتھ عقل و فضل سے بحث کرنا کیوں نہ فضول ہو ہم تو اپنی کتابیں دیکھتے ہیں۔ اور اس کے حوالے مرزا غلام قادر کے آؤئیں پر مبنی ہیں۔“

فحش دودھان یہاں ایک اور بات بھی معلوم ہو گئی کہ مرزا جی کے قبل گاہ تو کوئی ایسے شخص گذرے کہ خود فرزند احمد انکی وفات پر گریہ اڑاتے ہیں ع انہیں مہذب زندگانی مردہ ہے۔ پھر کوئی بھائی صاحب تھے جن کی نسبت آپ لکھتے ہیں ”اور ایسا ہی میرا بھائی مجھے پیش آیا اور وہ ان باتوں میں میرے باپ کے مشابہ تھا۔ پس خدا نے ان دونوں کو وفات دی۔ اور زیادہ دیر تک زندہ نہ رکھا اور اُس نے مجھے کہا ایسا ہی کرنا چاہئے تھا تا جہ میں حضور مت کرنے والے باقی نہ رہیں۔“ کیونکہ یہ لوگ زندگی میں مرزا صاحب کی جان کو روٹے رہے اور بے ادبی سے سمجھا کئے کہ آپ کام چور نوادہ حاضر ہیں جو صرف روٹی کھانے کا شریک ہوئے ”الائف اور کٹن۔ ریو یو پندرہم ص ۱۷“ انکو کیا خبر تھی کہ یہی خود وہاں ہیں۔ اور جو عمری نے کہا تھا آپ ہی پر صادق آتا ہے جو جہنم کو روٹن کو ہوا باہن پر بکھڑو کر سنا پڑا ہے کہ اگر مرزا غلام قادر مرحوم کتابوں میں تشریف نہ کرتے تو بہت خوب آدمی تھے۔ ۱۲

سنا آپ یہ بھی لکھتے ہیں ”قریباً ہزار بٹی پرانی کتابوں میں ایک مرہم لکھی ہوئی ہے۔ جو مرہم عینے اور مرہم حواریں اور مرہم شیخا کے نام سے مشہور ہے ان کتابوں کے تمام فاضل مؤلف گواہی دیتے ہیں کہ یہ مرہم حضرت عیسیٰ کے زخموں کے لئے بنائی گئی تھی“ ص ۱۹ جلد اول۔ اس قول کی لغویت بلا دلیل عیاں ہے۔ جب کتابوں

فانی اور جلالی جسم ہمارا دعویٰ صرف یہی تھا کہ مسیح کو صلیب دی گئی وہ مر گئے۔ پھر زندہ ہوئے اور اپنے شاگردوں سے ملے پہلی اور چوتھی بات کو تم خود مانتے ہو دوسری کو ہم نے ثابت کر دیا اور تیسری بات تمہارے اقرار اور ہمارے اثبات کا لازمی نتیجہ ہے۔ اب فانی اور جلالی جسم یہ بالکل ایک دوسرا مسئلہ ہے جس کا حل کرنا ہماری بحث کے لئے لازمی نہیں۔ مگر تمہاری خاطر ہم یہ بھی ردوار کھتے ہیں۔ جسم سب فانی میں بلکہ ایک معنی میں روح بھی فانی ہے۔ خدا نے روح پر سے فنا کا حکم مٹا دیا اور وہ غیر فانی بن گئی اسی طرح بہشتیوں کے جسم پر سے بھی خدا فنا کا حکم مٹا کر اس کو جلالی جسم کر دیا۔ مگر ہم کو بالکل نہیں معلوم کہ فانی اور جلالی جسم کے درمیان کوئی عادات مشترک ہیں۔ قرآن میں لکھا ہے اِنَّ اللّٰهَ يَبْعَثُ مَنْ فِي الْقُبُورِ بَشَرًا مِّثْلَكُمْ اَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ اَنْذَارًا

یعنی اطوئی اور وہی جلالی مژدوں کو۔ پس سچ جو مر چکے تھے انکو خدا نے جلا دیا۔ جو قبر میں داخل ہو چکے تھے انکو اٹھا کھڑا کیا اور یہی ہمارا ایمان ہے بَشَرًا مِثْلَكُمْ مسیح مژدوں میں سے جی اٹھا اور ان میں سے جو (موت کی نیند) سو گئے تھے بیدار پھل ہوا، اور اسی وجہ سے قیامت اور آخر کا علم جبر کے بعد ایمانداروں کے جسم جلالی ہو جائیگے اس میں نہ کسی مسلمان کو شبہ ہے اور نہ

(البتحیث) کا نام صفہ و سطرتا کر آپ سینکڑوں جھوٹ بول سکتے ہیں تو بلا نام و نشان کتابوں کے حوالے سے آپ نے کیا کچھ نہیں بجا ہو گا آپ کے تمام فاضل مولفوں کے ذرائع معلومات کیا ہو سکتے ہیں ہر مسیح کے زخموں کا حامل صرف تین ہی فرقوں کو معلوم ہو سکتا تھا یا یہودی یا عیسائی اور یہ دونوں زخموں کے قابل ہیں مگر مریم کے نہیں۔ یا مسلمان اور یہ دونوں باتوں کے منکوس ہیں۔ پس وہ کون لوگ تھے اور کسی بنیاد پر کہ گئے کہ مریم حضرت عیسیٰ کے زخموں کے لئے بنائی گئی اب یہی بات کہ کسی مریم کا نام مریم عیسیٰ یا مریم شیعار کھا گیا تھا تو وہ کیوں جاتے ہو خود پنجاب میں علاوہ آپ کے پیشینہ کے عرق میاں اور تھوڑی سی گائی کے اشتہارات چھپ رہے ہیں۔ ہر حافظ طیب کے علاج کو میسائی کہتے ہیں۔ شرعاً معشوقوں کو سیحاد اور عیسیٰ نفس باز صاف ہے۔ پس اگر زمانہ سلف کے کسی ایک مریم کا نام مریم عیسیٰ رکھا گیا تھا تو اس سے یہ عجیب کیا اسکو عیسیٰ نے تجویز کیا اور عواریوں نے نہ کہ کیا مسوا حق اور الکی کو نہیں مگر ہم سمجھ گئے مطلب یہی ہے کہ مسیح بننے کے لئے اگر آپ یہ کیا جانتے ہیں کہ حضرت مسیح اور ان کے حواریں بھی طاری طرح ایک پائلیس اودیات باز سے پھرتے تھے۔ خوب گز نہیں مول تو حسرت کی ہی تھی۔

کسی عیسائی کو پس مسیح کے زندہ جسم کے ”جلالی جسم“ ہونے میں کیوں شبہ کیا گیا؟ اس پر بھی ہم کو تعجب آتا ہے کہ کوئی مسلمان اہل قرآن کھلوا و اشربوا صحتنا پر ایمان لاکر کھانے اور پینے کو جلالی جسم کے منافی بلکہ غیر ممکن اور نامعقول بات بتا دے۔ شاید نعمائے جنت سے وہ منکر ہو گیا ہے:

خداوند مسیح کے زندہ شدہ جسم کے خواص کی بابت مرزا نے ایسی غلطیاں کی ہیں جو خود اسکے مقبول خیال کی ضد میں ہیں۔ جب جمعہ کی شام کو مسیح قبر میں در آئے اور حالت غشی میں تین رات دن یونس کی طرح بے آب و دانہ تعزیر میں رہے اور تیسرے دن یعنی اتوار کی صبح کو کیوں کہ تازہ زخم موجود تھے جسے خون بہتا تھا اور درد اور تکلیف اُنکے ساتھ تھی اور زخم بھی کیسے کیسوں کے وار پاؤں کے تلووں میں۔ تو ایسے زخمی شخص کے لئے ”جیل“ کی طرف ایک لمبا سفر کرنا جو یرشلیم سے قریبا ستر گوس کے فاصلے پر تھا، کسی باہوش شخص کے ذہن میں کیسے آسکتا ہے؟ زخمی و مجروح پیر اور ستر گوس ”پا پاد“ و مسافت صحرانہ پائے رفتن نہ جائے مانڈن اسی کو کہتے ہیں محض اس ایک واقعہ سے ثابت ہو جاتا ہے کہ اب مسیح کا کوئی فانی اور معمولی جسم نہیں تھا۔ یہ زخم ظاہری تھے بے درد اور بے تکلیف ”یہ جلالی جسم بطور علامات شہادت نمودار تھے اور دکھلا رہے تھے کہ آپ کے مبارک جسم میں کوئی بہت بڑی تبدیلی واقع ہو چکی تھی۔“

ہم انفس کرتے ہیں کہ مسلمانوں میں ایک ایسا ”عظیم الشان امام“ ہو جو اس درجہ جاہل و نادان نکلا کہ اس کو نہ عیسویت کی حقیقت سے آگاہی نہ اسلام سے وقوف اور پھر بھی دعوائے ہمہ دانی۔ ابھی اُس نے کھانے پینے کو جلالی جسم کے منافی کہا تھا اور اب مسیح کے زخموں پر اقرار کرتا ہے کہ ”نئی زندگی کے ساتھ زخموں کا ہونا ممکن نہ تھا“ ص ۱۵۱۔

مسیح کے زخموں کی حقیقت بخاری و مسلم میں حضرت سے روایت کی گئی ہے کہ شہداء و قیامت کو اپنے زخم جسم پر لے ہوئے اچھٹکے مامین مملووم یکلم فی سبیل اللہ الا جاع یلوم الفیاضۃ و کلمہ مید حی اللون حیہم والرحمۃ حسدک (شارحی الانوار ستمبر ۱۹۰۸ء) کوئی

زخمی ایسا نہیں جو اللہ کی راہ میں گھائل ہوا ہو مگر وہ قیامت کے دن زخم بہتا آئینکارنگ اسکا رنگ خون کا ہو گا اور بلواس کی ٹشک کی۔ کون زخم مسیح کے زخموں سے زیادہ خدا کی راہ میں لگے؟ پھر کیوں تعجب کیا جاتا ہے کہ اپنی قیامت میں مسیح اپنے زخموں کو جسم پر لٹے ہوئے اٹھے؟ انجیل کی شہادت عرف اسی قدر ہے کہ مسیح کے جسم پر پانچ زخم دو ہاتھوں میں دو پاؤں میں اور ایک پسلی میں موجود تھے جن کو انہوں نے اپنے شاگردوں کو دکھلایا اور جن کی وجہ سے انہوں نے آپ کو پہچانا کہ آپ ہی جسم کے ساتھ جی اٹھے۔ مگر ان زخموں میں نہ کوئی درد تھا نہ تکلیف نہ ان سے غم جاری تھا اور نہ وہ کسی مرہم کے محتاج تھے۔

یہ سچ ہے کہ زندہ ہوجانے کے بعد خداوند مسیح نے اپنے شاگردوں کے ساتھ کھایا پیا مگر یہ کہیں نہیں لکھا کہ آپ کو کبھی بھوک یا پیاس لگی یا بھوک اور پیاس کی درد بھی موجود تھی، جیسا مرزا جی نے لکھا ص ۱۵۔ صرف اسی قدر معلوم ہوتا ہے کہ اپنی حقیقی بعثت کو اپنے شاگردوں پر ثابت کروینے کی غرض سے ان کے تمام شک و شبہ دور ہو جائیں آپ نے انکی تسکین کی خاطر ان کے ساتھ کھانا کھایا (دیکھو تو قبا ب ۲۴ آیت ۲۴)۔ یہ ہرگز نہیں ثابت ہو سکتا کہ دراصل بھی آپ کو جانی خدا کی اصلاح تھی۔

مسیح کے اب رہا سونا۔ سو انجیل میں کہیں نہیں لکھا کہ بعد زندہ ہونے کے آپ کبھی سوئے بھی جیسا زندہ شدہ مرزا کو اصرار ہے۔ یہ قول بھی مرزا جی کا بالکل باطل ہے کہ قبر سے نکلنے کے بعد مسیح کے جسم کی تبدیلی جسم کی کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔

ایک تبدیلی یہ تو وہ خود شاہد ہیں کہ ایسے بڑے زخم پاؤں کے غلوں پر لٹے ہوئے مسیح "پا پاد" ہو کر کوس کا سفر کر گئے اور نہ کوئی مکان پیدا ہوا نہ مانگی۔ کیا یہی فلانی اور معمولی جسم کے آثار ہیں؟ پھر لکھا ہے کہ مسیح اپنے شاگردوں کے ساتھ قصبہ عمواس میں ایک مکان کے اندر رخصت ہوئے تھے کہ چایک وہ انکی نظر سے غائب ہو گیا (دو قبا ۲۴)۔ کہئے کیا لطافت بھی معمولی جسم کا خاصہ تصور کیا گیا ہے؟

پھر لکھا ہے کہ ایک مکان کے اندر شاگرد جمع تھے جسکے ”دروازے سے یہودیوں کے دُور سے بندھے“
 گرد دروازہ بند ہی رہا اور یسوع آکر بیچ میں کھڑا ہوا اور ایسا ہی ایک اور دفعہ سیح بند دروازوں میں
 سے شاگردوں کے درمیان آگئے یوحنا ۱۹: ۲۷ تو کیا یہ بھی فانی مہموری جسم کی کوئی نہایت سیح
 اب کہئے آپ کا وہ سخن کیسا خوب تھا کہ سیح ”بغیر پتھر کے ہٹائے جانے کے باہر دفن کر کے نہ نکل سکتا تھا“
 ص ۵۵ پھر اس نے ہٹایا گیا کہ مسیح کے دوستوں کو قبر تک رسائی ہو سکے ورنہ اس جلالی جسم کے
 لئے لکڑی اور پتھر کچھ سبب نہ تھا۔ پھر اُس کے بعد رفیع آسمانی کی بابت لکھا ہے کہ ”انکے دیکھنے والے
 اوپر اٹھایا گیا اور بدلی نے اُسے اُنچی نظروں سے چھپایا“ (اعمال ۱: ۹) یہ کس جسم کی تعریف ہوئی؟
 پھر کئی برس بعد وہ دوپہر بڑی چکا چوندھ والی بجلی کے ساتھ آپ مقدس ایلیوس پر ظاہر ہوئے
 اور ان سے یہ حکام ہوئے (اعمال ۲۲: ۹) کیا تم اب بھی جلالی جسم کے قائل نہ ہو سکتے؟

۵۔ اوبانہ دور از مطلوب خویش سعی ضائع ریج باطل پائے ریش

مورزا کا خبیث کشمیر افشائے راز مزار خان یار، نوٹو دوش روسی سیاح نے یہ
 افسانہ گھڑا تھا کہ لداخ میں سفر کرتے ہوئے میری ٹانگ ٹوٹ گئی اور میں نے بس میں لا بائیوں
 کی خانقاہ میں پناہ لی وہاں لاموں نے میرا علاج کیا اور میں اچھا ہو گیا۔ وہیں مجھ کو خبر لگی کہ
 نوٹو دوش روسی کا فسانہ اس خانقاہ کے کتب خانہ میں ایک بہت قدیم قلمی نسخہ ہے جس میں یہی عینے کی
 سرگزشت درج ہے کہ کیونکہ بعد بلوغ وہ ہندوستان کی طرف تشریف لے گئے۔ کاشی جی میں اس
 کیا وہاں برہمنوں کے علوم حاصل کئے اور پھر تبت لوٹ آئے۔ جہاں بُدھوں نے آپ کو بُدھ کا
 ایک اوتار مان کر قبول کر لیا بعد ازاں آپ اپنے ملک یہودیہ کو واپس گئے اور وہاں رشتہوں
 کے ہاتھ سے شہید ہو گئے۔

نوٹو دوش نے کہا وہ تسننہ میں لے دیکھا۔ اُس کا ترجمہ کر لیا اور اب یورپ کی زبانوں
 میں اسکو شائع کرتا ہوں۔ اُس نے یہ بھی کہا تھا کہ تبت کے لاما بھی عینے کے ترجمہ سے قائل ہیں
 اور اُنکے نام سے خوب واقف۔ مگر پیش بندی اور چالاک کی سے اُس نے یہ بھی لکھ دیا تھا کہ وہ

لوگ کسی اور کو اپنی کتاب نہ دکھائی گئے اور اگر کوئی اس بارہ میں اُن سے استفسار کر گیا تو وہ صاف انکار کر جائیگے۔ کیونکہ وہ کسی یورپین سے بات بھی نہیں کرتے۔ میں نے تو بڑی حکمت عملی سے انکا یہ دینی راز پایا ہے اس وقت یہ بیان میں اپنی یاد سے لکھتا ہوں نوٹوڈش کی کتاب میرے پاس موجود نہیں، یورپین محققین نے موقع پر جا کر تعقیب کی اور بالکل ثابت ہو گیا کہ نہ نوٹوڈش لداخ گیا نہ ہس میں بلکہ نہ اس خالقہ میں کوئی اُسے جانے۔ نہ وہاں کوئی ایسا کتب خانہ ہے۔ نہ لاما علیے کے معتقد ہیں نہ انکے پاس کوئی سوا نغمہ می سج کی موجود ہے۔ نوٹوڈش نے روپیہ کمانے کو ایک ناول لکھ کر شائع کیا اور جہاں دیدہ بے یار گوید دروغ کا نمونہ دکھلایا تھا اب اُسی پرانے مضمون میں تصرف کر کے ہمارے مرزا جی نے اپنا قصہ بنایا مگر بہت ہی نکمّا۔ اور یہ دعویٰ کیا کہ

مرزا جی کے عادی (۱) اہنایت مضبوط دلائل سے ثابت ہو گیا کہ پھر مسیح سیر کر تا ہوا کشمیر میں آیا (۲) باقی حصہ عمر کا کشمیر میں بسر کیا جلد اول ص ۲۲ (۳) اپنی اُن قوموں کی طرف گیا جو کشمیر اور تربت وغیرہ مشرقی ممالک میں سکونت رکھتی تھیں، یعنی (۴) بنی اسرائیل جو مسیح سے ۲۱ برس پیشتر ہندوستان کی طرف آکر اس ملک کے متفرق مقامات میں سکونت پذیر ہو گئے تھے (۵) ص ۹ (۶)۔ مسیح نے جب ملک پنجاب کو اپنی تشریف آوری سے فخر بخشا تو اس ملک میں خدا تعالیٰ نے اُنکو بہت عزت دی (۷) ص ۱۰ (۸) لاکھوں انسانوں نے اس جسم کی آنکھ سے دیکھ لیا کہ حضرت علیے علیہ السلام کی قبر سری نگر کشمیر میں موجود ہے (۹) ص ۱۲ (۱۰) چونکہ حضرت مسیح کی دعوت میں آنے والے نبی کے قبول کرنے کے لئے وصیت تھی اس لئے وہ دوسرے جو اس ملک میں آکر افغان اور کشمیری کہلائے آخر کار سب کے سب مسلمان ہو گئے (۱۱) ص ۲۳ +

لے جب ہمارے ضمن چھپ چکا تو ایک دوست کی خدمت سے مرزا صاحب کا راز حقیقت ہمارے ہاتھ لگا۔ اس میں آپ فرماتے ہیں ”حال میں جو دینی سیاح نے ایک انجیل لکھی ہے جسکو ٹن سے میں نے رنگوایا ہے وہ بھی اس میں ہم سے متفق ہے، یہی کہتے شرم آتی ہے کہ وہ ہاؤسپر وٹیر ہے۔ اُسی کی کتاب سے آپ یہ نو قول بھی تحریر فرماتے ہیں ”یہ بات یقینی اور پختہ ہے کہ ہر مذہب کی کتابوں میں کس کے کس ملک میں آنے کا ذکر ہے، عموماً تمام جہاں کو ان کتابوں اور کتب خانوں کی حقیقت معلوم ہو گئی کہ وہ متعلقہ ساتھ کوہ قاف میں ہیں۔“

یہ سات متذوق دعوے مرزا جی نے کئے۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ ہر دعوے کے لئے آپ نے کون کون سے مضبوط دلائل دئے ہیں :

دعوے نمبر ۲ و ۳ وہ کے لئے آپ مضبوط کیا معنی کوئی کمزور دلیل بھی نہیں لائے حالانکہ نمبر ۲ آپ کے بے دلیل دعووں کی نو بنیاد ہے اور صرف اسی حرص میں کیا گیا کہ قادیان بھی کسی طرح اُس خطے میں آجائے جس پر مسیح کے مبارک و مقدس قدم پڑے تھے۔ مگر مرزا جی کو کم سے کم مقامی جغرافیہ تو پڑھ لینا چاہئے کہ پنجاب اہم با مسیحی ملک صرف وہ حصہ ہندوستان کا ہے جو زیرِ کوہ پانچ دریاؤں کے بیچ واقع ہے اور کشمیر سے بالکل جدا۔ مگر آخر یہ طوالت و تلبیزی کیوں؟ مرزا غلام قادر کو چاہئے تھا کہ کشف میں وہ آپ کو نقشہ ہندوستان دکھا کر انگلی سے بتا دیتے کہ آپ کا دولت خانہ عین اُس جگہ کے بیچوں بیچ کے درمیان واقع ہے جہاں حضرت مسیح ٹھہرے تھے۔ اور قادیان کا دوسرا نام سری نگر ہے :

دعوے نمبر ۴ کا پہلا حصہ تو مسلمانوں کا اعتقاد ہے جس کے لئے ہم کوئی دلیل نہیں طلب کر سکتے مگر اسکو دوسرے حصے کے ساتھ لفظ ”اُس“ کے لئے سے ربط دینا دلیل کا ضرور محتاج ہے۔ مرزا جی کو ثابت کرنا چاہئے کہ انخانوں اور کشمیریوں کے اسلام قبول کرنے کا باعث یہی تھا کہ انکے پاس حضرت مسیح کی وصیت آنے والے نبی کے حق میں موجود تھی۔ کیونکہ بلا ایسی وصیت کے بھی اسلام قبول کیا جا سکتا تھا :

مرزا جی مشکل میں پھنسے یہ دعوے ثابت تو ہو نہیں سکتا مگر اس سے آپ کی مشکلیں بہت بڑھ گئیں۔ جب کشمیری اور افغان بنی اسرائیل ہوئے اور انہوں نے بیک کہکرا اپنے تئیں مسیح کی رسالت پر سوجان سے قربان کر دیا اور اسلام کی آمد تک سچے عیسائی بنے رہے بلکہ بنی موعود کے حق میں مسیح کو بھی رکھا کئے تھے کہ انکو قبول کر کے مسلمان بھی ہو گئے تو ثابت ہو گیا کہ اسلام اور عیسویت کے درمیان ایک پورا پورا پکا اور لگاتار سلسلہ اُنکے ہاتھ میں رہا۔ پس اُنکے پاس سے اسلام میں وہ انجیل عیسائی بھی آنا چاہئے جسکی تصدیق قرآن شریف نے

کی جو دست بدست ایمانداروں سے ایمانداروں کو پہنچی تا آپکو ان اناجیل کا رد و باقی نہ رہے
جو قبولِ جناب اس قدر پائیدار اعتبار سے ساقط ہو گئی ہیں کہ اور آپ کے ہاتھ میں کوئی معتبر انجیل
نہ آجائے۔ کیونکہ اگر اتنا کام بھی مثیل مسیح نے نہ کیا تو دوبارے کی بات ہے۔ حیرت ہے کہ مریم علیہ
تو آپ نے ڈھونڈ ڈھونڈ کر انجیل علیہ کا پتہ نہ لگایا۔ پھر انہیں لوگوں کے ہاتھ سے ہم کو حضرت
مسیح کی صحیح احادیث بھی ملنا چاہئے اور قادیانی بدعی کے حق میں مسیح کی بشارت بھی۔ پھر شریوں
اور انجانوں نے جھجھج آنے والے بنی کو بلا قدر قبول کر لیا اسی طرح وہ آنے والے مثیل کا
بیزہ قدم کرنے کے لئے چشم براہ بیٹھے ہوئے ملینگے۔ تو پھر اسے مرزا تم سچے مسلمانوں سچے
عیسائیوں اور سچے مسلمانوں کے دیس یعنی افغانستان سے کیوں دور ہو؟ مسیح تو دور دراز سفر
انتظار کر کے ان لوگوں کے پاس آئے اور تم پاس بیٹھے ہوئے اُن سے استدر کیوں دور ہوتے
ہو؟ کیوں تمہاری دعوت کی آواز کابل میں نہیں سنائی دیتی؟ کیوں تم کو ان لوگوں سے گریز ہے
کم سے کم اسی بات میں مثیل مسیح ہونا دکھلاؤ کہ جھجھج اہل مسیح کو افغانوں نے قبول کر لیا اسی طرح
اور کم تو اس قوم کی تخری و ابلہی و جہل سے زیادہ امید رکھنا چاہئے۔ علاوہ بریں اب تو مسلمانوں
کی طرف سے تم کو کیا سزا کا انعام بھی دیا جاتا ہے اس شرط پر کہ تم کابل ہو آؤ۔ مگر شاید تم کو
غالباً پاک پنجاب سے جھکو مسیح نے اپنی تشریف آوری سے فخر جتنا تھا مغارت گوارا نہیں اور
مسیحی سلطنت میں صلیب کے سایہ تلے مرنے کو سعادت دارین سمجھتے ہو۔ اسی وجہ سے تم نے اسلام
کا سب سے بڑا فرض اللہ علی الناس حج البیت ترک کیا اور اسی لئے مسیح موعود بنکر اپنے نبی
کو جھٹلایا جس نے خدا کی قسم کھا کر کہا تھا و الّذی نفسی بیدہ یسہلن ابن مریم لیتج
الزّوجاء حاجاً مسیح ضرور حج کرینگے۔ مسلمانوں کو حج، انفسوس تمہارے دعووں پر۔ واپس
ان پر جو اسلام کا دم بھرتے ہوئے انکو قبول کر لیتے ہیں۔

دوسرے نمبر میں کی دلیل صرف یہ ہے کہ بزیر وغیرہ علماء و فرنگ کا خیال ہے کہ کشمیری یہودی
ہیں نہ تو پھر اس میں آپ کا کیا احسان اور اس کو آپ کی نحو کیواس سے کیا علاقہ؟ کہ مسیح اور

انہی والدہ کشمیر کو آئے انکو عیسائی کیا انکے درمیان رہے اور حضرت مسیح نے ۲۵ برس کی عمر میں
خان یار میں انتقال فرمایا اور دفن ہوئے اور وہاں کاروضہ آپ کی قبر ہے۔ بچلے آدمی۔ مجھے کچھ
اگلیہیجا بھی سوچتا ہے مجھے آج تک نہ معلوم ہوا کہ میرے مقدمات کیا ہیں اور کیا نتیجہ نکالنا
ہوں؟ یہ بڑی دل لگی کی بات ہے کہ تمام دعووں کی دلیل کا خانہ تو آپ نے طعنہ یعنی خالی
رکھا اور اس میں جلی قلم سے لکھا یہ نہایت مضبوط دلائل سے ثابت ہو گیا نہ صرف دلیل سے
بلکہ دلیل کی جمع دلائل سے۔ اور دلائل کیسے کہ مضبوط۔ اور مضبوط کے لئے بھی ایک صفت لائی
’نہایت‘ اور پھر ’ثابت ہو گیا‘ کیسے جیسے گدھے کے سر پر سینگ۔ اب ساری ہمت آپ نے ’قبر‘ کی
کشمیر پر صرف کر دی اس کے دلائل سنئے۔

بوسیدہ کتابیں پہلی حلیں پُرانی کتابیں دستیاب ہوئی ہیں جو اس قبر کا حال بیان کرتی ہیں
جلد اول ص ۱۹۴ +

ارے میاں وہ کون کتابیں ہیں اور کب اور کہاں اور کسکو دستیاب ہوئیں؟ انکا مصنف
کون ہے اور پھر وہ کتنی پُرانی ہیں؟ وہ اصلی یا جعلی ہیں اور اسکا ثبوت کیا؟ ان باتوں میں سے
کسی ایک کا جواب نہیں دیا جاتا۔ مگر ہم کو اندیشہ ہے کہ مرزا جی کا کوئی خلیفہ کسی آئینہ نمبر پر یوں
لکھ دے کہ ”جواب کیوں نہیں۔ ان میں سب سے متبر اور پرانی کتاب کا نام سلسلین بن الدین ہے۔
جو حضرت ملا دودیا زہ نور اللہ مرقدہ کو اس وقت دستیاب ہوئی تھی جب وہ اکبر بادشاہ کے ساتھ
کشمیر کو آئے تھے۔ اور اب وہ شیخ جعفر نقی طاب ثراہ کے کتب خانہ میں رکھی ہوئی ہے جو کبھی چاک
دیکھ آئے۔ ایک لاکھ سے زیادہ نوگ اس کو پڑھ چکے اور اس کی ایک نقل سہل طلاق اصل قلام قادر
کی روح پس بھی ہے جو نہ مانے مبالغہ کرے“

مئے ہوئے کتبے کہ دوسری دلیل ”پُرانے کتبے کے دیکھنے والے بھی شہادت دیتے ہیں کہ
عیسوع مسیح کی قبر ہے۔ وہ کتب کہاں ہے؟ کس زبان میں لکھا ہوا ہے اسکا مصنف کون کیا ہے اور کس
کس نے اسکو پڑھا اور اسکے پُرانے ہونے کی کیا دلیل ہے؟

پہلے سوال کا جواب مرزا جی نے یہ دیا تھا کہ ”وہ خان یار کی“ قبر کے اوپر ہے۔“

جب محققین نے لوگوں کو بتلایا کہ مفروضہ ”قبر کے اوپر کوئی بھی کتبہ نہیں تو مرزا دم بخود ہو گئے مگر اسکے مرید نے یہ فرما دیا کہ یہ کتبہ مسیح کی قبر سے ایک میل کے فاصلے پر کوہ سلیمان کی چوٹی پر ایک ٹلہ کے اندر پڑا ہے۔“ (ص ۱۲۱) اب سری نگر میں رہنے والوں کو خوب معلوم ہے کہ وہاں قرب جوار میں کسی کوہ سلیمان کا وجود بھی نہیں پس وہ قلعہ اور اسکے اندر کا پڑا ہوا کتبہ سب مرزا جی کے دوران سر کے نتائج ٹھیکرے۔ ہمارے باقی سوالوں کا جواب مرزا جی نے یہ دیدیا اور ہم ان کے مشکوک ہوئے کہ کتبے پر کا ”نوشتہ اب مٹ گیا“ اچھے موقع پر حرف غلط کی طرح یہ نوشتہ مٹ گیا کہ یاروں میں بات رہ گئی۔ بھلا ہم کیسے یافین کہ ایسے عزیز الوجود کتبے کو مرزا جی کے مریدوں نے کوہ سلیمان کی چوٹی پر ایک قلعے کے اندر پڑا رہنے دیا ہوگا۔ اسکو سزا نکھوں پر لا کر دارالامان قادیاں میں جہاں عقل و نقل کے کسی فتنہ کی گزند نہیں مرزا جی کے گھر پہنچا دیا ہوگا۔ تو وہ بل جس پر برسوں مرزا جی کے گھر میں مصلح الپسا اور جو بہت کچھ گھس گئی ہے۔ وہ یہی کتبہ ہوگا۔ بھلا پتہ کیسے نہ لگتا ہے۔

کئی لاکھ چھوڑ دیو گواہ [تیسری حلیں] ”سرنیلا اور اس کے نواح کے کئی لاکھ آدمی ہر وقت کے بالاتفاق گواہی دیتے ہیں کہ صاحب قبر عرصہ انیس سو سال کا بڑا ملک شام کی طرف سے اس ملک میں آیا تھا“ جلد ۱۹ ص ۴۱۹ +

ان گواہوں کو آپ بتلا دیجئے کہ حضرت مسیح کو پیدا ہوئے ۱۹ سو برس ہیں ہوئیں پس کشمیر میں آنے لے مرزا جی اپنے انگریزی دور رقہ اشتہار جس میں خود بدولت اور خان یار والی قبر کے فوٹو بھی دیئے ہیں ہمنوا اول میں لکھتے ہیں لوگوں نے اپنی ہی آنکھوں سے ایک پرائیلیکس اب شاہوٹا نوشتہ قبر کے اوپر پڑھا ہے۔ نوشتہ تو قبر کے اوپر بیان کیا گیا اور اسکے پڑانے ہونے کی دلیل بہت متقن ہے کہ وہ شاہوٹا ہے مگر اس کی کوئی دلیل مرزا نے نہ دی کہ جن آنکھوں نے اس کو پڑھا وہ چوٹ نہیں تھیں۔ ملے ناظرین ابھی ادبیتوں کے لئے آپ تیار ہیں کیونکہ راز حقیقت میں مرزا جی اعلان دے چکے ”کہ غالباً اس مزار کے ساتھ کچھ کتبے ہوئے جو ابھی مخفی ہیں“ غالباً دینے کے طور پر اس قبر میں بعض چیزیں مدفون ہو چکی ہیں“ (ص ۱۸۰) یہ وہ غالباً قائمہ یقیناً کا دیتے ہیں ÷

کے لئے کم سے کم ۵۰ برس تو ہونا چاہئے کیا گواہ آپ کے یہ سمجھے کہ مسیح کشمیر میں پیدا ہوئے ؟
اب راز حقیقت میں ان گواہوں کی گپ سنئے : ”قریباً ۱۹۰۰ برس سے یہ مزار ہے“ ص ۱۵۰ +
انیس سو برس تو مسیح کو پیدا ہوئے گذر ۱۲۵ برس آپ کی عمر ہوئی اور ۱۹۰۰ برس سے مزار موجود ہے
تو سو سو برس قبل وفات مسیح کے مزار بن گیا ”اور یہی متبر لوگوں کی شہادت ہے“ کس نسخے نے ان
بیوقوفوں کو ۱۹۰۰ کا عدد درنا دیا ہے۔ اگر ہم ان پر حرج کرتے تو یہ بھی کہہ دیتے کہ ۱۹۰۰ برس سے ہم آپ کو
دیکھتے بھی آئے ہیں۔“

گواہوں نے تو آپ کے جھوٹ بولا مگر ہم سچ کہتے ہیں کہ ”کئی لاکھ آدمی ہر فرقے کے بالاتفاق
اک کشمیر کے رہنے والے بالخصوص“ اس دروغ بے فروغ پر جو کچھ آپ کو کہہ رہے ہیں کسی کان کھنے
والے پر پوشیدہ نہیں۔ مگر ذرا غور کرو کہ بقول مزار یہ روایت تو ایسی مشہور اور قدیم اور سلسلہ دار اور
کشمیر میں زبان زد خاص و عام۔ اور پھر بھی جمعہ جمعہ آٹھ دن ہوئے کہ قادیاں کے لوگوں کو اسکی خبر ہوئی
اور انہیں کے منہ سے پبلک کے کانوں تک پہنچی ابھی کل تک تو مرزا جی کو بھی اسکی خبر نہ تھی گو آپ
فی احسنی الامراض پنجاب میں کشمیر کے زیر سایہ ساری عمر بسر کر چکے۔ وہ آپ ہی تو ہیں جواز الہ الامام
ص ۵۷، ۵۸، ۵۹ پر مسیح کی قبر کا پتہ یہودیہ دیس میں بتلاتے رہے اور لکھ چکے ”مسیح اپنے وطن گلیل میں
جا کر فوت ہو گیا“ اور خوار یوں کو کشنی طور پر مسیح ابن مریم مرنے کے بعد جبکہ وہ گلیل میں جا کر کچھ عرصے
کے بعد فوت ہو گیا۔ ہم دن برابر نظر آتا رہا۔“ پس آپ نے ایسی مشہور اور مضبوط روایات سے کیسے انکار
کیا تھا؟ کیا قدامت اور شہرت اسی کا نام ہے ؟

یہودی جوتھی دلیلی۔ ”ایک یہودی نے بھی اس کی تصدیق کی کہ قبر واقع سری نگر یہودیوں
شاہ کے انیسویں قبروں کی طرح ہے“ جلد اول ص ۹۰ +

باطل مست آنچہ مدعی گوید۔ جب کبھی آپ کو مسیحیت کے بارے میں کوئی شاہد درکار ہو کوئی نہ کوئی
یہودی فوراً فریاد کو پہنچ گیا۔ آپ نے اُس یہودی سے پوچھا ہوتا کہ یہودیوں کی قبروں میں اور انبیا
کی قبروں میں اور پھر یہودی اور مسلمانوں کی قبروں میں خاص کیا فرق رکھا گیا ہے جس سے

ایک تبرک و دوسری سے پہچان سکتے ہیں۔ آپ بھی بہت سادہ لوح ہیں اس یہودی نے آپ کو بتایا ہے۔ اول تو آپ خود مان چکے کہ اس قبر کا طرز دفن مسلمانوں اور اہل کتاب سے خاص ہے پس یہی جائز نہیں کہ یہ قبر کبھی مسلمان کی ہے؛ دوم یہ قبر مسلمانوں کے محلے میں واقع ہے اس سے بھی اسکا مسلمان کی قبر ہونا ثابت ہے۔ ہاں ایک بات ضرور ہے کہ تم کہتے ہو کہ ”قبر کے مغربی پہلو کی طرف ایک سوراخ واقع ہے۔ یہ سوراخ کسی قدر کشادہ ہے اور قبر کے اندر تک پہنچی ہوئی“ اور تم خود اقرار کرتے ہو کہ ”قبروں میں اس قسم کا سوراخ رکھنا کسی ملک میں رواج نہیں“ راز حقیقت صاف ادا ہے اس آپ اپنے منہ سے یہودی سے پوچھ لیجئے کہ پچہ تم نے کیسے اس قبر کو یہودیوں کے انبیاء کی قبروں کی طرح کہلایا؟ کس بنی کی قبر میں پول نکلا؟

اب یہ بات آپ ہم کو سمجھا دیجئے کہ اس قبر کے پاس ”قدم رسول“ کہاں سے آگئے جو وہ غلط رسول مسلمانوں کی اصطلاح میں صرف آنحضرت کے لئے بولا جاتا ہے پس یا تو یہ سب محض لغو باتیں ہیں بے سرو پایا آپ اب یہ تیاری کر رہے ہیں کہ کہیں شب مزاج حضرت اس قبر عیسیٰ کی زیارت کو تشریف لائے گئے ہوں؟

خان یار خیر اب ہم آپ کی خاطر مانے لیتے ہیں کہ کسی نامعلوم طریقے سے یہ قبر یہودیوں کے انبیاء کی کچھ چوتراہ قبروں کی طرح ضرور ہوگی تو پھر کیا ہر چوتراہ جو بنی کی قبر کے انداز کا بنا ہو بنی کی قبر قرار دیا جائیگا؟ قبر کسی سطحیں یا مابقی پشت چوتراہ کو نہیں کہتے۔ قبر وہ ہے جسکے اندر کوئی مردہ دفن ہو۔ آپ کے دعوے میں دو جز ہیں۔ پہلا یہ کہ محلہ خان یار یا سری نگر میں جو چوتراہ ہے وہ قبر ہے یعنی اُس میں کوئی مردہ گڑا ہے دوسرا یہ کہ مردہ مسیح کا لاشہ ہے۔ پس جب آپ یہ کہتے ہیں کہ ”لاکھوں انسانوں نے اس جسم کی آنکھ سے دیکھ لیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر سری نگر کشمیر میں موجود ہے“ تو آپ بذیان کہتے ہیں جو شے ”جسم کی آنکھ سے“ لاکھوں انسانوں نے دیکھی وہ صرف ایک تو وہ خاک ہے۔ نہ انسانوں نے کبھی مسیح کو دیکھا نہ مسیح کے لاشے کو دیکھا۔ بلکہ انہوں نے تو اُس لاشہ کو بھی نہیں دیکھا ہر اس قبر میں رکھا بیان کیا جاتا ہے۔ بلکہ حق بات تو یہ ہے کہ اس بات کا بھی

کوئی جھوٹا یا سچا گواہ نہیں ہو سکتا ہے کہ اس تو وہ خاک کے نیچے کوئی لاشہ بھی ہے یعنی ابھی یہ بھی نہیں ثابت ہوا کہ جسکو آپ قبر کہتے ہیں وہ کوئی قبر ہے چہ جائے کہ وہ مسیح کی قبر یا مریم کی قبر ہے؟

صدقہ کی قبر ہم چلتے ہوئے یہ سوال بھی کر چکے کہ ایسی ہمان نوا زبانی پروردگار نے حضرت مسیح کی قبر تو محفوظ رکھی مگر حضرت مریم جو بزرگ شاہ حضرت مسیح کے ساتھ کشمیر شریف لائی تھیں انکی قبر کہاں گئی؟ ان کی قبر تو ضرور ملنا چاہئے کیونکہ انکا انتقال تو حضرت مسیح کی عین حیات ہوا۔ ان کی قبر تو حضرت مسیح کی زیر نگرانی بنی ہوگی۔ آپ تو اس ملک کے ”شہزادہ بنی“ تھے۔ سارے لوگ آپ کے معتقد تھے یہ قبر تو ضرور یہودیوں کی انبیاء کی ماؤں کی قبروں کی طرح ہوگی۔ اور یہ بھی دیکھی ہی نہیں اور مشہور ہونا چاہئے جیسے مسیح کی قبر پس آپ کا فرض ہے کہ آپ حضرت مریم کی قبر کا پتہ بتاویں۔ چاہئے تو یہ ہے کہ اسی روضہ صاحب میں جو دوسری قبر کسی سید فیہ الدین کے نام سے مشہور ہے اسکو آپ فوراً قبر مریم ثابت کریں ورنہ بنا بنایا کھیل مگر ہوتا ہے۔ ذرا اس مٹے ہوئے کتبے کو دیکھنی فانک گلاس سے پھر تو پڑھئے؟

علم اللسان پانچویں دلیل اور یہ مرزا جی کی بیان قاطع ہے۔ اور شاید ہی وہ عظیم الشان علمی تحقیقات ہے جو یورپ اور امریکہ کے محقق ”لوگوں کے سامنے پیش کی جاتی ہے جلد ۱۹“ یہ ضرور علمی دلیل ہے کیونکہ فیلاوجی یعنی علم اللسان کے متعلق ہے۔ ناظرین ذرا ہنسی روک کے سننا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر سری نگر کشمیر میں موجود ہے اور جیسا کہ گلگتہ یعنی سری کے مکان پر حضرت مسیح کو صلیب پر لٹھیا گیا تھا ایسا ہی سری کے مکان پر یعنی سری نگر میں انکی قبر کا ہونا ثابت ہوا۔ یہ عجیب بات ہے کہ دونوں موقعوں میں سری کا لفظ موجود ہے یعنی جہاں حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر لٹھیا گئے اس مقام کا نام بھی گلگت یعنی سری ہے۔ اور جہاں انیس صدی کے اخیر میں حضرت مسیح علیہ السلام کی قبر ثابت ہوئی اس مقام کا نام بھی گلگت یعنی سری ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ گلگت کہ جو کشمیر کے علاقہ میں ہے وہ بھی سری کی طرف ایک اشارہ ہے ص ۱۲۳-۱۲۵

ہم کو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ جو ایک لطیفہ میں کوئی مرزا رطل الیوق بالقابہ کسی مرزا منصور بن موسیٰ کے صاحبزادے گذرے ہیں وہ آپ ہی کے کوئی حلاقی بھائی تھے۔ اور ہم نے جو اس دلیل پر غور کیا تو ہم کو ردغن ہو گیا کہ مرزا جی بٹری ہو گیا اور اب قادیان کا مناسب نام بٹری نگر ہونا چاہئے۔ یہ عجیب بات ہے کہ بٹری کی خرابی سے بٹری بن جاتا ہے اور مرزا جی کی بٹری میں فتور ہے۔ ان کو خود بخود اقبال ہے کہ انکو دوران سراور کمی دوران خون کی بیماری بدن کے اوپر کے حصے میں ہے جلد اول ص ۳۷۲ دوران سراور کا ٹھکانہ دو ترجمہ سر بھرتا ہے۔ اور سر بھرتا سے مراد بٹری ہونا ہوتا ہے اس پر سند استاد کے کلام کی لیجئے۔

فداوتے ہمیری کرے کون : سر کس کا پھر ہے یوں سر کون
مرزا جی کی دلیل ہم کو نہیں چھٹی۔ ہم اس سے بہتر لطیفہ سن چکے ہیں۔ ایک پڑانے استاد نے عورت کی بچہ میں کہا۔ لفظ زن مصدر زنوں سے نکلا ہے۔

اگر نیک بودے سراخس نام زن : زنان را زن نام بودے نزن
اگر انکو معلوم ہوتا کہ زن کو سنسکرت میں ناری کہتے ہیں تو بھڑک اٹھتے۔ اور سمجھ جاتے کہ بیدار بننے نے عورت کو جہنمی کہہ دیا۔ ان سے بھی بڑھ کر لوگ گذرے ہیں۔ ایک صاحب نے کانے کی مذمت میں نص قرآن پیش کر دی اور نظم میں۔

کانے کی بات کامت کر دیقین : لکھا ہے قرآن میں کان من الکاذبین

اب حقیقت اس بٹری کی سٹون جس مقام پر خداوند سبح کو صلیب دی گئی اسکا نام نہ سری ہے اور نہ گلگت بلکہ گول گٹھا جو معروف ہے اور جس کا ترجمہ مختلف زبانوں میں مختلف الفاظ سے ہو سکتا ہے۔ اور ہماری اردو زبان میں جس کا ترجمہ کھوڑی کا مقام مدرسہ ۱۵، مگر وہ مقام ترجموں کے اعتبار سے جو ہمیشہ مختلف ہوتے ہیں مشہور نہیں ہو سکتا بلکہ اصلی لفظ کے اعتبار سے جو گول گٹھا ہے۔ اور جو تسمیہ اس کی یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ ایک ٹیلا تھا بے برگ و گیاہ کا سر یعنی کھوڑی کے مشابہ اور قتل ہونے کے باعث وہاں مردوں کی کھوڑیاں بھی پڑی رہتی تھیں

اور یہ ایک وحشت ناک مقام تھا جسکو کوئی صوری یا معنوی مشابہت یا مناسبت کشمیر سے ممکن نہیں :-

گرمزاجی کی بجزیری کی داد دینا چاہئے۔ سری اردو زبان میں گائے کو کہتے ہیں یعنی نہ پوچھ جانوروں کے سر کو۔ پس چاہئے تھا کہ وہ سری اور کھوڑی میں تمیز کرنا۔ یہ گلگت کو بھی گولگتھا سے کچھ مناسبت نہیں۔ لفظی نہ معنوی۔ مرزا تو یہاں اُس کاتب سے بھی بڑھ گئے جس نے قرآن شریف میں ختموموہنی کو خزیئے پڑھا تھا۔ گلگت ایک شہر کا نام ہے جو اس نام کے دریا پر کوئی ۱۰۰ میل پر کشمیر سے واقع ہے پس اگر ہمارا دیوانہ گولگتھا کہ گلگت بھی بنا دیتا تو بھی گلگت سری نگر بن سکتا۔ اور سنئے سری نگر کو مرزاجی سری کا مکان کہتے ہیں اور سری کو کہنی کھوڑی سمجھتے ہیں۔ ان پارسے کو کیا معلوم کہ سری سنسکرت لفظ ہے۔ اور نام ہے لکشمی دیوی کا۔ اور سری جی یعنی لکشمی کا شوہر دشنو کو کہتے ہیں۔ اور لکشمی سے منسوب ہونے کی وجہ سے اس شہر کا نام سری نگر یعنی لکشمی کا شہر رکھا گیا۔ مرزاجی کی یہ دلیل نکلتی ہے ”بلکہ سوا اور راء سے مرکب ہے۔ جس کے معنی ہیں کہ میں اسکو بہت بڑا دیکھتا ہوں“ جلد ۱ ص ۶ +

اس دلیل میں ایک لطف یہ ضرور ہے کہ مرزاجی نے دعوئے کمر صلیب کا کیا تھا اسکی پاداش میں اسکو خود اپنے ہاتھ سے سری نگر میں اچھا خاصہ صلیب نصب کرنا پڑا اور سری نگر کو انہوں نے آپ کو یا خداوند مسیح کی صلیب کی یادگار قرار دیا۔ خوب کہا ع

جادو وہ جو سر پہ چڑھکے بوئے

باب ۱۲ و ۱۳ : یہ لکھتے ہوئے ہمارا ذہن ایک اور طرف منتقل ہو گیا اور اب مرزاجی ہماری بات کو غنقریب لے لینگے۔ سری نگر سے یہ گلگت پہنچے مگر مقصود انکا لڑا تھا اور کشمیر کا علاقہ ہے۔ حدیث میں لکھا ہے کہ جب مسیح نازل ہوئے تو دجال کو قتل کرینگے باب ۱۲ کے پاس۔ فیقتلہ عند باب ۱۲۔ مرزاجی کو ہندوستان کے باہر کلنا نہیں گو مسیح کے معنی ہی آپ نبی مباح تھے ہیں۔ ص ۲۳ پس کھونٹے سے بندھنے والا کیونکر مثیل مسیح ہو سکتا ہے :-

صدیوں میں بیان ہوا کہ مسیح دمشق میں نازل ہو گئے۔ کعبے کو تشریف لائیے اور باب لُد کے پاس دجال کو قتل کر گئے۔ پس مرزا جی نے قادیان کو کعبہ قرار دیا وہیں منارہ و دمشق کا بنایا۔ پنجاب کو بیت المقدس اور کشمیر کو مدفن مسیح بتایا۔ پھر بھی لُد کی کسر رہی جاتی تھی۔ لُد کے منی جھنگڑا تو بنائے تھے مگر اب لُد خ ہو گا لُد خ اور اگر جھنگڑا لودہ ملا تو جھنگڑا لودہ کا یعنی بجائی مل جائیگا۔ اور یہ لطیف اشارہ عند باب لُد کی طرف ہوا اس کو مرزا جی کے مرید سمجھ جائیگے ملداخ میں پادری لوگ بھی ہیں اور پادریوں کو مرزا جی و جلال بتاتے ہیں اور چونکہ سرکاری عملداری سے لُد خ دور ہے کیا عجب جو قصد ہو کہ وہاں کسی پادری کو اکیلا ڈکیلا یا کراڑوں اور رانے چیلوں سے کہوں کہ لُد خ سے باب لُد کے پاس میں دجال یا اس کے بجائی کو مار آیا ہے۔

غرضیکہ کچھ تو حاصل مرزائی پُرانی کتابوں پڑانے کہتے، اور لاکھوں انسانوں کی چشم دید شہادت کا تھا اب آپ اپنے خواب پریشان کو ثابت کرنے کے لئے انجیل اور قرآن اور حدیث کی طرف رجوع کر کے ایک اور ہی نیا تا مشاد کھلائیے۔ مگر مرزا جی کے راز حقیقت کو بڑے حکمہ پر اکا ایک از فاش ہو گیا آپ نے لکھا ہے کہ قبر کے مغربی پہلو کی طرف ایک سوراخ واقع ہے۔ لوگ کہتے ہیں کہ اس سوراخ سے نہایت عمدہ خوشبو آتی رہی ہے یہ سوراخ کسی قدر کشادہ ہے اور قبر کے اندر تک پہنچی ہوئی ہے عوام کہتے ہیں کہ اس میں کوئی خزانہ ہے مگر یہ خیال قابل اعتبار نہیں معلوم ہوتا ص ۱۰۹ +

عمدہ خوشبو آنا کیوں بند ہو گئی، یا تو یہ زری گپ تھی یا مرزائیوں کے قدم کی برکت۔ بھلا اگر آجکل کثرت سے خوشبو نکلتی تو کوئی بات بھی تھی۔ اسکا قادیانی مدعی کے عہد میں موقوف ہو جانا کسی غرور کا نشان ہے اور اس اصل حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے کہ مرزا جی کو عوام کی اس بات کا پورا یقین ہو گیا ہے کہ اس قبر میں خزانہ لڑا ہے اب آپ اور آپ کے چیلے اس قبر کے منتقد بنکر وہاں کے مجاور بننا چاہتے ہیں اور لوگوں کو اس طرف سے غافل کر کے کہ خزانہ کا خیال باطل ہے اور یہ کہ کہتے کے طور پر اس میں بعض چیزیں دفن ہیں اس قبر کو ایسے ایسے چیلوں اور بہانوں سے کھدوا کر دیکھنا چاہتے ہیں تاکہ کوئی معلوم نہ ہو اور ایک لُغ فارون ہاتھ لگائے۔ اور اسی حرص و طمع میں آپ قرآن پر دام تنویر ڈال رہے ہیں۔ یہ ہے راز حقیقت :-

مرزا کا خبط کشمیر

اور شہادت انجیل و قرآن و حدیث

اول - انجیلی دکلائل

کاٹھ پٹکا لگایا۔ جناب مرزا صاحب فرماتے ہیں ”مقدس کتاب میں لکھا ہے کہ جو کوئی کاٹھ پٹکا لگایا گیا سو لعنتی ہے اور لعنت کا ایک مفہوم ہے کہ جیسے مسیح جیسے برگزیدہ پر ایک دم کے لئے بھی تجویز کرنا سخت ظلم اور نا انصافی ہے۔“ پس بلاشبہ یہ بات ثابت ہے کہ مسیح مصلوب نہیں ہوئے یعنی صلیب پر نہیں مرا۔“ جلد ۲ ص ۱۰۱ ”صلیب خدائے تعالیٰ کی طرف سے جرمِ پیش کی موت کا ذریعہ ہے پس جو شخص صلیب پر مر گیا وہ جرم مانہ موت مرا ہو لعنتی موت ہے“ ص ۱۸۱ و ۱۸۲۔ وہ شخص کس درجہ مشہور و علم دین سے بے بہرہ ہو گا جو یہ مان لے کہ محض کاٹھ پٹکا یا جانا کسی کو لعنتی کر سکتا ہے۔ کیا کوئی بے جرم برگزیدہ خدا کا دوس اور ظالموں کے ہاتھ سے ملعون ہو سکتا ہے؟ جس تارک نماز نے لاکھوں اصالوٰۃ سے سند پکڑی مٹی وہ فہم و فراست میں قادیان کے امام صاحب سے زیادہ محتاج

۱۔ اے ناظرین سن لو کہ کتاب مقدس میں کیا لکھا ہے۔ ”اگر کوئی شخص ایسے گناہ کا مرتکب ہو جو مستوجبِ سزا موت ہے اور وہ قتل کیا جائے اور تو اُس کو درخت پر لٹکائے تو اس کی لاش رات بھر درخت پر نہ لٹکنے پائے۔ بلکہ تو ضرور اُس کو اُسی دن دفن کر دینا۔ کیونکہ جو لٹکا یا گیا وہ خدا کا لعنتی ہے۔“ تورات کتاب استغنا باب ۱۷ آیت ۲۲ و ۲۳۔ اس سے روشن ہے کہ نہ ہر شخص قتل کیا گیا بلکہ ہی ایسے گناہ کا مرتکب ہو کر قتل کیا گیا جو مستوجبِ سزا موت ہے لعنتی عورت یا وہ گناہ جو کبھی کسی

عیسائی نے کہا کہ عاذا اللہ حضرت مسیح کسی گناہ کے مرتکب ہوئے جس کی پاداش موت تھی اور وہ قتل صلیب کی شرمندگی [کئے گئے اور پھر صلیب پر لٹکائے گئے۔ پھر ایسی ہیودہ تقریر کر کے کیوں چار دانگ عالم میں رسوا ہوتے ہو؟ ہاں اس قدر سچ ہے کہ ہیودیوں کے درمیان "صلیب کی شرمندگی بہت بڑی تھی کیونکہ یہ نرا قانونا مجرموں کو دی جاتی تھی اور جو لوگ عدالتوں سے مجرم ٹھہر کر مصلوب ہوتے وہ دراصل بھی لوگوں کی نظروں میں مرتکب جرائم اور ملعون سمجھے جاتے تھے۔ اسی غرض سے انہوں نے روح اللہ کو ذلیل کرنے کی خاطر نہ صرف صلیب کی شرمندگی بلکہ مشہور چروں کے ساتھ مصلوب بھی کروایا تاکہ عوام الناس اس سردار و جہان سے برگشتہ ہو کر آپکا نام ہمیشہ رسوائی کے ساتھ یاد کریں و دشمنوں نے دراصل آپ کو مصلوب ہونے کی وجہ سے ملعون کہہ کر اپنے لئے ہمیشہ کی لعنت کمائی اور اہل عرفان پر اپنی خباثت اور شیطنت ثابت کر دی۔ اور انہیں کی لعنت مقدس یوس نے فرمایا ہے "میں تمہیں جتنا ہوں کہ جو شخص خدا کی روح کی تحریک سے بولتا ہے وہ نہیں کہتا کہ یسوع ملعون ہے۔" (د۔ قنقی ۱۴: ۱۱) یہ ناپاک کلام صرف اسی کی زبان سے نکلیگا جو شیطان لعین کا ہنر بنا ہو گیا ہو۔

تاہم اس میں کوئی کلام نہیں کہ حق اللہ اور حق العباد ادا کرتے ہوئے بھی صلیب کے اوپر حضرت مسیح کا شہید ہو جانان لوگوں کے سامنے بدنامی کا باعث ظاہر ہوگا آپ کی رسالت اور مسیحیت اور آپ کی برگزیدگی اور عصمت کے قائل نہ تھے پس ایک زمانے کی رسوائی اور بدنامی کو خدا کی راہ میں مسیح نے یوں گوارا کر کے صلیب موت کو کیا اختیار کیا گویا ہمارے لئے لعنتی بنکر اور ہمیں بول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا دگلتی ۱۴: ۱۱ اُس نے شرمندگی کی پروا نہ کی اور صلیب کا ڈنک سیدنا دجبرانی ۱۴: ۱۱ اور خدا کے وعدوں کا صبر و استقلال سے انتظار کیا اور پھر وہ وقت دیکھا جب آپ کی بیگناہی اور عصمت کا سارے جہان نے ایک زبان ہو کر اقرار کر لیا اور صلیب کو خدا کی رحمت کا نشان مان لیا اور بجز ہلاکت کے فرزند کے کون ہے جو صلیب کو لعنت کرتا ہے؟

مصلوب ہونا اور مرزا ہم یہاں مرزا جی سے یہ بھی پوچھینگے کہ کس سند سے تم نے "مصلوب نہیں ہوا" کو یعنی صلیب پر نہیں مرا کہا۔ کیا مصلوب ہونا اور مر جانا ایک ہی بات ہے؟ کیا تم نے خود نہیں لکھا کہ "صلیب پر لٹکا رہنے کے بعد بعض شخص جانبر ہو گئے" ص ۱۹۳ کیا مصلوب صرف اسی کو کہتے ہیں جو صلیب پر کھینچا جائے خواہ مرے خواہ نہ مرے؟ کیا تم ہم کو نہیں بتا چکے کہ "تینوں مصلوبوں کو صلیب پر سے اتار لیا" اور ہڈیاں توڑنے کے بعد "یقین کیا جانا تھا کہ اب مصلوب مر گیا اللہ اللہ اللہ اللہ ص ۱۸۱ اور عیسائیوں کا عقیدہ بھی تو یہی ہے کہ "عیسٰی صلیب پر کھینچا گیا مر گیا" پس تم کو اب کبھی نہیں بھولنا چاہئے کہ مصلوب ہونا اور مرنا جدا جدا باتیں ہیں ایک بات نہیں ہے؟

پھر قول غت ربود تو آپ نے یہ پیش کیا تھا۔ "جو کوئی کاٹھ پر لٹکایا گیا سو لنتی ہے۔" اور آپ بڑے زور و شور سے مان چکے کہ عیسٰی ضرور صلیب پر لٹکائے گئے تو اب خود دیکھ لو کہ تمہاری تقریر کا نتیجہ لنت ہو گیا یا نہیں؟

صلیب کے مرزائے اس پورے تقریر کو بار بار تکرار اپنی کتابوں اور اشتہاروں میں بیان کیا ہے ہم دو پر شہادت ہمیشہ اُس کے منہ سے یہی سنتے ہیں "جو شخص صلیب پر مر گیا وہ میرا نہ موت مرا جو لنتی موت ہے" اہل کتاب کی کتب مقدسہ سے تو مرزا کی جہالت ہالیہ کی جوڑیوں سے بھی زیادہ بلند ہے۔ لیکن اگر اُسکو اپنی دینی کتابوں سے بھی ذرا واقفیت ہوتی تو یہی وہ ایسا مردود سخن زبان سے نکالتے تامل کرتا کہ محض صلیب پر لٹکا جانا انسان کو لنتی کر دیتا ہے۔ اُسکے ذہن میں آتا ہی نہیں کہ بے گناہ مصلوب ہو جانا خدا کی نظر میں سوائے شہادت کے اور کچھ نہیں۔ ہم آج اُسکو بھلائے دیتے ہیں تا پھر یہ کفر آمیز گفتگو اُس کے منہ سے نہ سنیں۔ فرعون نے اُن جادو گروں کو جو اپنے کفر سے توبہ کر کے موسیٰ پر ایمان لائے اور قوم کے سامنے علانیہ شہادت دی ہاتھ پاؤں کاٹ کر صلیب پر کھینچ دیا اور صلیب پر قتل کر ڈالا صلیب تکم فی جذوع النخل (سورہ بقرہ) اور سلم شریف میں آنحضرت نے قصہ اصحاب الاخذ و دیں فرمایا کہ کس طرح ایک کافر بادشاہ نے ایک ولی کامل صاحب کشف و کرامات کو صلیب کے اوپر کھینچ دیا پھر اُس کے ایک تیر مارا جو مصلوب کی گئی

پر حال لگا اور وہ وہیں مگر یا صلیبہ علی جذع۔ ثم رماہ فوضع السهم فی صدرہ
فمات۔ اب مرزا بتلا دے کہ وہ ان مومنین آل فرعون اور اس ولی اللہ پر کیا حکم لگاتا ہے
جن کو کافروں نے ایذا میں دے کر صلیب کے اوپر مار ڈالا۔

پھر کیوں تجویز کیا جاتا ہے کہ مسیح کے لئے صلیب پر لٹکنا تو ضروری تھا مگر ماضوری
نہ تھا۔ کیا محض اس لئے کہ خان یا رکی تکیہ داری آپ کو مل جائے اور آپ سری نگر کے
مجاہد بن جائیں؟

حضرت مسیح کی دعا اور مسیح کی دعا۔ ہم کو مرزا جی کے کسی قول فعل کا اعتبار نہیں۔ ابھی آپ
اس کی قبولیت فرما چکے تھے کہ مسیح نے خدا کی مرضی کے خلاف دعا مانگی، جلد ۱ ص ۵۰
پھر بھول گئے اور ہم کو تاکید کر کے فرمایا "یقیناً سمجھو کہ وہ دعا جو کتنسی نام مقام میں کی گئی تھی ضرور
قبول ہو گئی تھی" جلد ۲ ص ۱۷۔ پھر اسی دعا کو آپ نے "صلیب سے محفوظ رہنے کے بارے میں"
ایک بہت بڑی انجیلی شہادت قرار دے دیا۔ اور پھر خود ہی یہ مان بیٹھے کہ مسیح مصلوب بھی ضرور
ہوا ہے۔ صلیب ہی پر شدت درد سے بہوش ہو گیا "جلد ۱ ص ۲۲" غرضیکہ کل عقوبتیں پھیلیں
مگر مرے نہیں۔ پھر جب لوگوں نے سمجھا دیا کہ یہ کیا بک گئے "صلیب سے محفوظ رہنے" کے تو کوئی
معنی نہ ہوئے۔ تو آپ نے یہ فرما دیا کہ مسیح نے دعا اس لئے کی تھی کہ "خدا اے تمہارے اے صلیب
کی لعنتی موت سے بچائے" جلد ۲ ص ۱۹۔ اور اس قول کے لئے آپ نے استدلال اس کلام سے
کیا "جو کوئی کاٹھ پر لٹکا سو لعنتی ہے" اب ہم نے اسکا مطلب بھی آپ کو سمجھا دیا فکشفنا
عندک غطاءک +

یہ بات سمجھنے کی ہے کہ موت ایسی چیز نہیں جس سے کوئی حفاظت مانگے محل نفس
ذالقة الموت۔ مگر موت کی سختی سے جان کنڈن سے جہانی عذاب سے ضرور امان مانگی
جاتی ہے اور خدا کی مرضی کی متابعت میں مسیح نے بھی ایسی دعا کی کہ "اگر ہو سکے تو یہ پالہ مجھ سے
ٹل جائے تاہم میری انہیں بلکہ تیری مرضی پوری ہو" اور اس دعا کا راز بھی شاگردوں کو بتلایا

”روح تو مستعد ہے مگر جسم کمزور ہے“ متی باب ۲۶ یعنی مسیح نے عقوبت اور جسمانی عذاب کی تلخی سے مشیتِ ایزدی پر راضی ہو کر دُعا کی تھی ہرگز موت سے امان نہیں مانگی اور وہ دعا حاضر و مقبول ہوئی۔ اگر کسی شخص کے اوپر ایک پوجہ اُپڑے اور وہ اُس سے بچنے کا خواستگار ہو تو وہ طریق سے اُسکی عرض قبول کی جاسکتی ہے۔ یا تو بوجھ ہلکا کر دیا جائے یا اُسکے برداشت کرنے کے لئے کافی زور اور صبر اُسکو عطا کیا جائے۔ مسیح نے موت کے درووں سے بچنا چاہا اور خدا کی مرضی کو اپنی سپر ٹھیک پس خدائے روحانی انتظام کر دیا۔ ابھی آپ دعا کر رہے تھے کہ ”آسمان سے ایک فرشتہ اُسکو دکھائی دیا وہ اُسے تقویت دیتا تھا“ تو قیامت اور اُسکا نتیجہ انجام کار یہ ہوا کہ آپ نے اُس خوشی کے باعث جو آپکی نظروں کے سامنے تھی شرمندگی کی پروا نہ کی اور صلیب کا وہ کٹھن سہلایا ”عبرائی ۲۔“ اگر آپ پر عقوبتوں کی پورش ہوئی تو خدا کے فضل سے آپ نے صبر و تحمل تسلیم و رضا سے جواب دیا اور ان صفات کو ابتلا کی غامت میں اس فراوانی سے ظاہر کیا کہ جلا بھی عیش عیش کرنے لگے۔ دریا رحمت میں آپ نے اپنے تئیں ایسا فنا کر دیا کہ قالموں کو مستحق شفاعت گردانا اور درگاہِ کبریائی میں دُعا کی ”اے باپ اُنکو صاف کر کیونکہ وہ نہیں جانتے کہ کیا کرتے ہیں“ تو قیامت مڑا جی اس بات کو کیا سمجھ سکتے ہیں یہ تو ایسے عارفوں کے سمجھنے کی ہے جیسے حضرت شیخ الاکبر گذرے۔ اُس وقت عرشِ بریں سے کیا کیا حتمیں آپ پر نازل ہوئیں۔

صلیب کی شان کہ وہ کاٹھن جو اوروں کے لئے لعنت کا تمثیل تھا آپ کے وجودِ باجوہ دے لگ کر نشانِ رحمت ہو گیا۔ صلیب ہی تو ہے جسکے پرچم تلے آپ کا سر دھریں جٹا ہوا ہے۔ فوراً اس صلیب کے سایہ سے مابینِ نکل کر آتا تو بوجھ صلیب ہی تو ہے جو تاجِ برطانیہ کو رونق دے رہا ہے جس کے آگے تم سر ٹیک رہے ہو۔ اور جس کے اوپر سے حدقہ ہو جانا اپنی سادات سمجھتے ہو۔ تم اور کس صلیب چہرہ ٹامنے بڑی بات! یہ غفلِ عالم کے آبدیہ کا سینچا ہوا اُسکو حضرت مسیح آپ اکھٹریں تو اکھڑے پس آپ کو جلد معلوم ہو جانا چاہئے کہ مسیح کی دعا استجابت کے لئے موت سے بچ جانا اور سری لنگر کو مطلقاً ضروری نہیں۔ مسیح کی بوجھ دعا تھی وہ صلیب ہی کے اوپر منظور ہوئی۔

ایلی اہلی صلیب کی سختیوں میں حضرت مسیح کی زبان سے نکلا تھا ”ایلی اہلی ما سبتنی“ مرزا کی
 ماسبتنی تعیل کاری نے اُسکو خست نہ دی کہ ذرا بھی اس کلام کا مفہوم سمجھ سکتا۔ جھٹ بول
 دیا مسیح صدق برقامت نہ سکا اہلی اہلی کر کے نہیں مارنا شروع کر دیں ”جلد ۱ ص ۱۵۰“ یہ لکھ مرزا
 نے اپنے قلب کی حالت ہم کو دکھلا دی اور ہم کو بہت افسوس آیا۔ کیونکہ مسیح کی زبان سے جو
 کلام نکلا وہ اس بات کا ثبوت ہے کہ ”آپ موت تک بلکہ صلیبی موت تک فرمانبردار رہے“ غلطی پڑ
 اُر کوئی کسی دیندار مسلمان کو بستر مرگ پر پڑا ہوا اب ہلاتے دیکھے اور وقتاً فوقتاً اُس کے
 منہ سے دو چار ایسے کلمے نکلتے تھے جس سے اُحسینا۔ انا تطیبتنا بکم اور اُس کی وفات کے
 بعد لوگوں سے کہے کہ میں نے تو اُس مسلمان کو آخر دم تک، ماں سباب گنتے اور بیمار داروں کو
 نامبارک کہتے دیکھا۔ تو وہ لوگ جو واقف ہیں کہ وہ مرد زمین سو رہا یسین پڑھا ہوا مرزا اس
 شخص کی جعلی و نادانی پر کس قدر تاسف کرتے مسیح کے کلام پر ایسا ہی ناشائستہ اعتراض مرزا
 نے کر کے واقعہ کاروں کو اپنے اوپر منہ پایا ہے۔ اس بیچارے کو کیا معلوم کہ اہلی اہلی ماسبتنی
 حشر و افود کے باغیسوس زبور کا مطلع ہے۔ اس زبور کو منگی اور عیبت کے وقت ایماندار پڑھتے
 ہیں اور انہیں حضرت مسیح کے درووں کا نقشہ کھینچا ہوا ہے۔ وہ سراسر آپ ہی کے حسب
 حال تھا اور اُس وقت آپ نے اسکو پڑھنا شروع کیا تھا۔

اسرائیل کے گھرانے کی ۱۴۔ تیسری دلیل آپ کی مسیح کے یہ اقوال ہیں ”میں اسرائیل کے گھرانے
 کھڑی ہوئی بیٹریں“ انکی کھوئی ہوئی بیڑوں کیسے دیکھی کے پاس نہیں بھیجا گیا“ متی ۱۲ ص ۱۸
 آدم کھوئے ہوئے کو ڈھونڈھنے اور نجات دینے آیا ہے“ لوقا ۱۹ ص ۱۰۔ آپ لکھتے ہیں ”حضرت
 مسیح کے یہ الفاظ کہ میں گم شدوں کی تلاش کرنے آیا گم شدہ فرقوں کے سوائے دوسرے یہودیوں
 پر کسی طرح تک نہیں سکتے“ ص ۱۲۔ اور ”ان گم شدوں“ سے آپ صرف ”وہ بنی اسرائیل جو دور دراز
 ملکوں میں جلا باد ہوئے تھے“ مراد سمجھتے ہیں اور پھر ایک تیسری زبردستی سے آپ دور دراز
 ملکوں میں افغان، تاجک اور ہما صا کشمیری کو شمار کرتے ہیں لہذا عقہہ حل ہو گیا مسیح کو رسلو کا

الحی بنی اسرائیل کہا اس سے قرآن کی مراد یہ ہے کہ آپ کشمیریوں کے رسول ہیں اور اتنی قد جنتکم بالایتہ من دتکم میں کم اشارہ کشمیریوں کی طرف ہوا۔ کیونکہ آپ سوائے کم شدہ یعنی جلاوطن یہودیوں کے کسی کے پاس نہیں بھیجے گئے۔ اور کاحل لکم بعض الذی حرم علیکم سے یہ مراد ہوئی کہ میں کشمیری یہودیوں پر وہ چیزیں حلال کر دوں جو حضرت بدھ کی شریعت میں ان پر حرام ہو گئی تھیں۔ قرآن نہیں تو مرزا جی پر ختم ہو گئی:

ناظرین پر واضح ہو کہ ”کھوئی ہوئی بھیر“ کھو یا ہوا جب انسان پر بولا جاتا ہے تو وہ ایک عام کتابی استعارہ روحانی گمراہی کے لئے ہے اور کھوئے ہوئے کو ڈھونڈھنے سے مراد ہدایت بخشنا ہے۔ زبور میں ہے ”میں اُس بھڑکی مانند جو کھوئی جائے بھنگ گیا ہوں اپنے بندہ کو ڈھونڈھ“ ۱۱۹ مقتدرس بطرس عیسائیوں سے فرماتے ہیں ”تم بھٹکتی ہوئی بھڑکی کی مانند تھے پر اب اپنی جانوں کے گداریہ اور گنہگار پاس آئے ہو“ خط اول ص ۱۶۔ اور یہی مجاہدہ قرآن و حدیث میں بھی موجود ہے مثلاً آنحضرت کا یہ مقولہ ”الم اجدکم ضللاً فهدکم اللہ“ و کنتم متضربین فالتکم اللہ“ (مشارق الانوار ص ۱۰۲) آیا نہیں پایا میں نے تم کو بھٹکتا ہوا پھر راہ پر لگایا تم کو اللہ نے میری طفیل اور تم لوگ تتر بتر تھے پھر خدا نے تم کو بٹور لیا میرے طفیل۔ یہ معنی تو مسیح کے اُس قول کے اندر موجود ہیں جس سے مرزا نے استدلال کیا۔ مسیح نے فلسطین کے ایک یہودی خراج گیر زکائی کو اپنے دوسرے قول کا مصداق بنایا تھا۔ آپا سکے لئے کشمیر تک نافع تکلیف کرتے ہیں فلسطین ہی کے یہودیوں کو فرمایا ”وہ ان بھڑیوں کی مانند جن کا چرواہا نہ ہوتا تنگ حال اور پر آئندہ تھے“ متی ص ۲۳ فلسطین ہی کے یہودیوں سے مسیح نے پکار کر کہا ”اچھا چرواہا میں ہوں“ یوحنا ص ۱۰۔ فلسطین ہی میں آپ نے اپنی بھڑیوں کو ڈھونڈھ لیا اور فرمایا ”میری بھڑیں میری آواز سنتی ہیں اور میں انہیں جانتا ہوں اور وہ میرے پیچھے پیچھے جاتی ہیں“ آیت ۲۷۔ پس کس قدر جاہل ہو گا وہ شخص جس نے اسرائیل کی کھوئی ہوئی بھڑیں ”کم شدہ فرقوں کے سوائے دوسرے یہودیوں کو نہ سمجھا:

عرب کے ہم مرزاجی کو ایک نکتہ بھی سمجھائے دیتے ہیں کہ کشمیریوں کا گم شدہ اسرائیلی ہونا تو صرف گم شدہ برصغیر وغیرہ کا ایک گمان اور خیال ہی ہے جس کے لئے کسی یقینی دلیل کے وہ خود اسرائیلی بھی قائل نہیں۔ مگر حضرت مسیح کے زمانے میں اور فلسطین کے قریب بھی دوسرے ملکوں میں جلاوطن یہودیوں کی ایسی قومیں کثرت سے آباد تھیں جیسے یہودی ہونے کا کسی کو بھی کبھی شک نہیں عوا پس اگر یہ حق ہے کہ مسیح بنی اسرائیل کے ان فرقوں کی طرف بھی بھیجے گئے تھے جو آپ کی آمد کے بہت عرصہ پہلے مشرقی ممالک میں آباد ہو چکے تھے، ”ص ۳۴ اور اگر آپ کو پروردیسی یہودیوں کی تلاش لازمی تھی تو سب سے پہلے آپ کو عرب میں آنا چاہئے جہاں تم کہتے ہو کہ ”آنے والا بنی“ بے عیوض ہونے والا تھا اور حضرت مسیح کی دعوت میں اُسکے قبول کرنے کی وصیت تھی۔“ شاید آپ کو یہ نامعلوم نہیں تھا کہ مسیح کے زمانے میں کثرت سے یہودی عرب میں آباد ہو چکے تھے۔

سید احمد کے خطبات میں یہی پڑھو ”یہودی مذہب عرب میں ان یہودیوں کے ساتھ آیا جو یاقون صدی قبل مسیح کے بخت نصر کے ظلم سے بھاگ کر آباد ہو گئے تھے“ خطبہ ثالثہ کیسے ممکن تھا کہ اگر مزارا خیال درست ہو تو ان یہودیوں کو چھوڑ کر آپ کشمیر چلے آتے؟

یونس کی تشبیہ] ہم سب سے بڑی نص مرزاجی نے حضرت مسیح کے اس قول کو قرار دیا ہے کہ ”جیسا یونس تین رات دن مچھلی کے پیٹ میں رہا ایسے ہی ابن آدم تین رات دن زمین کے اندر رہے گا“ تو قابلِ تامل اور اس پر بنیابیوں قلم فرمایاں ”اب ظاہر ہے کہ یونس مچھلی کے پیٹ میں رہا نہ تھا۔۔۔۔۔ زندہ رہا اور زندہ نکلا اور آخر قوم نے اُسکو قبول کیا۔“ اس مثال میں جھٹلایا گیا کہ وہ ذبح و صلیب پر نہ مر گیا۔۔۔۔۔ بلکہ یونس نبی کی طرح صرف غمی کی حالت ہوئی اور مسیح نے اس مثال میں یہ بھی اشارہ کیا تھا کہ وہ زمین کے پیٹ سے نکل کر پھر قوم سے ملیگا اور یونس کی طرح قوم میں عزت پائیگا۔ یہ بیگانگی بھی پوری ہوئی کیونکہ مسیح زمین کے پیٹ سے نکل کر اپنی ان قوموں کی طرف گیا جو کشمیر اور تربت وغیرہ مشرقی ممالک میں سکونت رکھتی تھیں۔

اگر مرزا جی کو تشبیہ و تمثیل کے اصول سے ذرا بھی واقفیت ہوتی تو آسانی سے سمجھ لیتے کہ مسیح نے یونس کے ساتھ صرف ایک بات میں اپنی مشابہت دکھلائی۔ ”تین رات دن پھلی کے پیٹ میں یونس کا رہنا تین رات دن زمین کے اندر“ مسیح کا رہنا مشابہ ہے۔ اس سے زیادہ کسی واقعہ میں مشابہت نہیں۔ ہمیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یونس والی تمثیل نہ سمجھنے کے لئے مرزا جی کے استاد جواب دہ ہیں جنہوں نے گلستاں پڑھاتے ہوئے کوئی غلطی کی تھی اور مرزا صاحب کو اس شعر کا مطلب غلط سمجھا دیا تھا۔

۳۔ قرص خورشید و سیاہی شد یونس اندر وہابن ماہی شد
ورنہ ایسی آسان مثال کے سمجھنے میں عہد حجاب از قبل بسوے دیدہ شد کی نوبت نہ آتی۔
مرزا جی نے جو نقشہ یونس اور مسیح کی مشابہت کا کھینچا وہ قابل دید ہے اسی سے آپ کے گمان کا ابطال ہوتا ہے :

یونس سمندروں کے بیچ ہزاروں کوس کی گردش کرتے رہے مسیح ایک جگہ خشکی میں
قرار سے پڑے رہے :

یونس پھلی کے تنگ و تاریک جوف میں مقید تھے جہاں نہ روشنی کا گذر نہ ہوا کا۔
مسیح ایک قبر میں جو بزعم مرزا کوئی بارہ درمی یا بالا خانہ تھا ”ایک ہوا دار وسیع کوٹھا
جس میں ایک کھر کی بھی تھی“

اس میں ایک شکی مشابہت بھی قابل غور ہے ”کوٹھا زمین کے اوپر ہوتا ہے حالانکہ
مسیح کا قول ہے کہ میں زمین کے اندر رہوں گا“

یونس پھلی کے پیٹ کی غلاظت میں رہے جس نے آپ کو سقیم کر دیا تھا۔
مسیح کی قبر طح طرح کی خوشبوؤں اور مصالحوں سے بسی تھی جس کے باعث بزعم مرزا آپ
پھر سے تندرست ہو گئے۔

یونس تین تہلے یا رد دگا راس تنگی میں رہے :

مسیح کے پاس بقول مرزا ”تجربہ کار طبیعوں“ کا جگھڑا رہا۔

یونس بقول مرزا پھلی کے پیٹ میں ”بیہوشی اور غشی“ کی حالت میں ہے اور اس حالت کو مسیح کے مفروضہ مسکتہ غشی کے مشابہ بتلایا جاتا ہے۔ افسوس مرزا جی بالکل گڑبڑا گئے کیونکہ قرآن میں لکھا ہے کہ حضرت یونس پھلی کے پیٹ میں بیہوش نہیں رہے بلکہ سراسر ہوش میں رہے مسیح اور یونس میں برابر معروف (انبیاء و مصافات)۔

اب بیچے جہاں خاص مشابہت مرزا تلاش کرتے تھے وہیں مشابہت بالکل زائل ہو گئی دوسری مشابہت مرزا جی نے یہ دکھلائی کہ مسیح نے ”یونس کی طرح قوم میں عزت پائی“ اور یہاں بھی مشابہت بالکل معدوم ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ عقل سے بولتے نہیں محض اہام کے جوش میں کچھ فرما جاتے ہیں اور وہی کلام نوبھوتا ہے۔

یونس نے تو اسی قوم کے ہاتھوں عزت پائی جس قوم نے اُنکی بے عزتی کی تھی اور منکر ہو گئی تھی مسیح کو آپ کہتے ہیں کہ جس قوم نے یعنی فلسطین کے یہودیوں نے بے عزت کیا پھر اُس نے دوبارہ قبر سے نکلنے کے بعد آپ کو ہرگز نہیں قبول کیا اور عزت کی تلاش میں اُنکو دور دراز ملکوں کا سفر کرنا پڑا اور بالکل دوسری قوم سے عزت پائی۔ اب آپ ہی بتائیے کہ مشابہت کہاں ہے؟ اور اس مثال سے حضرت مسیح کا سری نگر شریف لانا کیسے ثابت ہو گیا؟ یہاں انجیلی دلائل کا خاتمہ ہے۔ مگر جب ہم اس قسم کی باتیں ان لوگوں سے سنتے ہیں تو سوال پیدا ہوتا ہے اہم تمامہم احلاہم ہذا ام ہم قوم طاعون؟

دوم۔ قرآن شریف کی دلائل ہم یہاں مولوی صاحبوں سے اجازت طلب کرتے ہیں کہ وہ ہم کو اپنی بحث مکمل کرنے کی غرض سے قرآن و حدیث کے متعلق بھی مرزا کی دلائل کو یکھ لینے دیں۔ گو ہم مانتے ہیں کہ یہ بحث خاص انہیں کا حق ہے۔

کشمیر کی طرف امرزا جی فرماتے ہیں ”قرآن شریف میں ایک آیت میں صریح کشمیر کی طرف اشارہ صریح اشارہ کیا ہے کہ مسیح اور اُس کی والدہ صلیب کے واقعہ کے بعد کشمیر کی طرف چلے گئے

جیسا فرمایا ہے و آوینہم الی سر لہوۃ ذات قہر اس ومعین یعنی ہم نے عیسیٰ اور اس کی والدہ کو ایک ایسے ٹیڈے پر جکڑ دی جو آرام کی جگہ تھی اور پانی صاف یعنی چشموں کا پانی بہا تھا۔ سو اس میں خدا تبارک نے کشمیر کا نقشہ کھینچ دیا ہے اور آوے کا لفظ لغت عرب میں کسی مصیبت یا تکلیف سے پناہ دینے کے لئے آتا ہے اور صلیب سے پہلے عیسیٰ اور اس کی والدہ پر کوئی زمانہ مصیبت کا نہیں گذرا جس سے پناہ دیجاتی "جلد ص ۲۲ اور ص ۲۳ یہ دلیل تاریخ دانی پر زیادہ تر مبنی ہے اور اس کے بعد علم لغت پر:

کشمیر کی کیسی شامت کی گئی جو ایسے پہاڑوں پر واقع ہے جس کی چوٹیاں آسمانوں سے باتیں کرتی ہیں اور ربوہ کا لفظ لغت عرب میں کسی ایسے ہی پہاڑ کو کہتے ہیں بعض نچے پللیاں جو جھبے میں بہت ہنساتے ہیں۔ اسی طرح ہمارے مرزا صاحب نے ربوہ کا لفظ سنا اور بول اٹھے کشمیر۔ دیوانہ رہوئے بس است اسی کو کہتے ہیں۔ عربی نے کشمیر کی تشریف میں کہا تھا

ہ ہر سوختہ جانے کہ کشمیر در آید گر مرغ کباب است کہ باباں و پراید

کشمیر کی مرزائی تشریف مرزا جی نے کشمیر کی کیا معقول تشریف سنا دی۔ ایک ٹیڈہ اور صاف پانی اور اس میں بھی یعنی۔ دنیا میں سو کشمیر کے "ٹیلڈا کہاں؟ سو اے کشمیر کے "آرام کی جگہ کہاں اور سو اے کشمیر کے "پانی صاف" کہاں؟ اب علم تاریخ سنئے "صلیب سے پہلے عیسیٰ اور اس کی والدہ پر کوئی زمانہ مصیبت کا نہیں گذرا"

ہ صلیب کے پہلے مصیبت کا زمانہ آپ نے اگر اسی آیت سورہ مومنون فتح پر شاہ عبدالقادر صاحب کا فائدہ پڑھ لیا ہوتا تو بھی ایک بڑا زمانہ مصیبت کا معلوم ہو گیا ہوتا اگر آپ نے انجیل متی بابا دوم پڑھ لیا ہوتا تو بھی آج کو یہ پیشانی نہ اٹھانا پڑتی۔ وہاں لکھا ہے کہ جب دیا و شرق سے مجوسی حضرت مسیح کی زیارت کو آئے اور بادشاہ ہیرودیس کو خبر لگی کہ مسیح یہودیوں کا بادشاہ میرے ملک میں پیدا ہو تو اُسے آپ کے قتل کا منصوبہ باندھا اور بچوں کا قتل عام کر ڈالا مگر بادشاہ ظالم کے منصوبے پر خدا کے فرشتے نے حضرت مسیح کے ذلی کو خواب میں اطلاع کر دی

اور حکم دیا اٹھ نیچے اور اُس کی ماں کو ساتھ لے کر مصر کو بھاگ جا اور جب تک میں تجھے نہ کہوں
وہیں رہنا کیونکہ یہ وہیں اس بچے کو ہلاک کرنے کے لئے ڈھونڈتے ہوئے ہیں وہ اٹھ کر
رات ہی میں نپٹے اور اُس کی ماں کو ساتھ لے کر مصر کو روانہ ہو گیا اور یہ وہیں کے مرنے تک
وہیں رہا اور جب یہ وہیں مر گیا تو پھر خواب میں ہدایت پا کر گلیل کے علاقے کو روانہ ہو گیا
اور ایک شہر میں جب کا نام ناصرت تھا جا بسا۔

دیکھئے یہی وہ بڑی مصیبت کا زمانہ ہے جو صلیب سے پہلے عیسے اور اُسکی والدہ پر،
گزر ا اور جسکی طرف قرآن کا لفظ آئے اشارہ کرتا ہے پس وہ ربوہ یا تو مصر میں کوئی مقام
تھا یا خود ناصرت کو ربوہ کہا۔ مصر کا حال بہکوزیادہ معلوم نہیں مگر ناصرت کا حال کافی معلوم ہے
جس سے ہم اُسکو ربوۃ ذات قدس و معین قرار دیتے ہیں ذات قرار ہونے میں تو کوئی شک
نہیں ہیں ان دونوں کو ظالم کے ہاتھ سے پناہ اور قرار ملا تھا :

ربوہ فلسطین میں تفسیر کشف میں ابو ہریرہ سے منقول ہے کہ یہ ربوہ فلسطین ہے دیکھو
چینی، قصبہ ناصرت جسکو مسیح و مریم نے اپنا جائے قرار بنالیا تھا واصل ایک پہاڑی پر بسا
تھا (دوقاۃ) اور کسی حقیقی معنی میں ربوہ کہلانے کا مستحق تھا اور اس میں ایک چشمہ آج
تک موجود ہے جو چشمہ تول کے نام سے مشہور ہے۔ اور شاید قد جعل ربک تحائے
سویا سے اسی کی طرف اشارہ ہو۔ بنادیا تیرے رب نے تیرے نیچے ایک چشمہ۔ لیجئے یہ معین
کی توفیق بھی ہو گئی۔ پس ربوۃ ذات قدس و معین لفظہ لفظ قصبہ ناصرت شریف کا نقشہ
سے نہ کہ سری نگر کشمیر کا جب ہم مرزا جی کے مُنہ سے قرآن شریف کی آیات کی ایسی ایسی تاویلات
رکھتے ہیں تو ہم کو مرزا جی کا وہ الزام یاد آتا ہے جو وہ سرسید مرحوم کو دیا کرتے تھے ”جو تاویلیں
قرآن کریم کی نہ خدا تعالیٰ کے علم میں تھیں نہ اُسکے رسولوں کے علم میں نہ صحابہ کے علم میں نہ اولیاء
اور قطبوں اور غوثوں اور ابدال کے علم میں۔ اور نہ ان پر دلالت النص نہ اشارۃ النص۔
وہ سید صاحب کو سوجھیں۔“ اور ”اگر قرآن انکی محترم شخص ہوتا تو بعد زبان ان سے نیز اسی نظر کرتا“

دائینہ کمالات اسلام ص ۲۲-۲۲۸) سید مرحوم کی تاویلات کی تشریف یہ ہویا نہ ہو مگر اس میں ایک ذرہ شک نہیں کہ یہ ایک بہت ہی سچی تشریف مرزاجی کی تاویلات انجیل و قرآن و حدیث کی ہے۔

سوم۔ احادیث کے دلائل

مرزا کے دو جھوٹ ۱۔ مرزاجی فرماتے ہیں ”احادیث میں معتبر روایتوں سے ثابت ہے کہ ہمارے نبی صلعم نے فرمایا کہ مسیح کی عمر ۱۲ برس کی ہوئی اور اسی بات کو اسلام کے تمام فرقے مانتے ہیں“ ص ۲۳۔ اس ڈیڑھ سطر میں مرزاجی نے پُرے دو جھوٹ بوئے۔ اسکو احادیث کی معتبر روایتوں میں فرمایا حالانکہ یہ ایک ایسی ضعیف روایت ہے کہ خود مرزاجی کو بھی نقل کرتے یا کسی کتاب کا حوالہ دیتے شرم آتی۔ پھر آپ نے کہا کہ ”اس بات کو اسلام کے تمام فرقے مانتے ہیں“ حالانکہ کوئی فرقہ بھی اسکو نہیں مانتا اگر آپ کے فرقہ لغویہ کو شمار نہ کریں۔

حضرت مسیح مفسر ابن کثیر مسیح کی عمر کے باب میں لکھتے ہیں فَاِنَّهُ دَفَعَهُ وَلَهُ ثَلَاثٌ وَثَلَاثُونَ سَنَةً فِي الصَّبَرِ رَفَعَ آسَمَانِي كَمَا وَقْتُ آتٍ فِي عَمْرٍ ۳۳ سَالٍ بَعَثَ مَوَاقِفَ صَحْبِهِ وَرِثَ كَمَا

کے۔ اور دوسری روایتیں جو اس کے خلاف ہیں انکو شاؤ غریب بعید کہہ دیا۔ یہی ۳۳ سال کی عمر لبند ابن عباس منقول ہے (دیکھو تفسیر خازن و درر مشور) غرضیکہ تمام مسلمان اور تمام عیسائی اس بات کے ہمیشہ سے قائل ہیں کہ حضرت مسیح کی عمر تین سو پچاس سال ہوئی۔ اب ناظرین یہ تماشا دیکھیے کہ اس وقت ”احادیث میں معتبر روایتوں سے ثابت ہے

کہ ہمارے نبی صلعم نے فرمایا کہ مسیح کی عمر ۱۲ برس کی ہوئی“ اور نبی صلعم کا یہ قول ”مستبر و انیس“ مرزا کے لغو ہمیشہ ہی سے موجود ہونگی اور قرآن و حدیث میں مرزاجی کے عجازی حلو مان کا بازار

اقوال بھی آج ۲۲ برس سے گرم ہو رہا ہے۔ مگر ہم پوچھتے ہیں کیا ازالۃ الادہام لکھتے وقت جسکی نسبت آپ کا یہ قول ہے ”خدا نے تمہارے لئے اس تالیف میں میری وہ مدد کی ہے جو میں بیان نہیں کر سکتا“ ص ۲۵۹ آپ کا علم کہیں چرے گیا تھا جو جناب اُس وقت مسلم اور مشرکوں کی

حدیث نقل کر کر کے یہ ثابت کر رہے تھے کہ مسیح کی عمر ساٹھ برس سے بھی زیادہ نہیں ہو سکتی تھی۔ اکثر عمریں میری اُمت کی ۶۰ سے ۷۰ برس تک ہونگی اور ایسے لوگ کمتر ہونگے جو اُن سے تجاوز کریں۔ یہ ظاہر ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم اس اُمت کے شمار میں آگئے پھر اتنا فرق (عمر میں) کیونکر نکلیں گے؟ دوسری حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جو زمین پر پیدا ہو گیا اور خاک میں سے نکلا وہ کسی طرح سو برس سے زیادہ نہیں رہ سکتا۔ (ص ۶۲۵) اور پھر ابھی کل ہی کا تو ذکر ہے کہ آپ نے اپنے مکتوب عربی میں لکھ دیا تھا کہ ”لبعض الاولیاء کرام نے فرمایا ہے کہ حضرت مسیح کی زندگی آنحضرت صلیع کی زندگی سے بھی چھوٹی تھی“ (ص ۱۳۲)۔

اب آپ ہی پر شرم کیجئے کہ کیونکر نبی صائم نے فرمایا کہ مسیح کی عمر ۱۲۵ برس کی ہوئی اور کیونکر اس بات کو اسلام کے تمام فرقے مانتے ہیں ہم نے بڑے بڑے جھوٹوں کا حال سنا کر ایسا بد ما فظہ تو کوئی بھی نہیں گذرا۔

۲۔ آپ نے بجا کہ انہماک یہ تین حدیثیں نقل کی ہیں اصل کتاب سے	بین حدیثوں میں
مقابلہ کر کے جالغ لینے کا موقع نہیں ملا۔ (۱) وحی اللہ تعالیٰ الی عیسیٰ	مرزا کی خرافات
ان یا عیسیٰ انتقل من مکان الی مکان، لعلنا نعرف فتودعی	لفظی اور صوتی

یعنی اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ کی طرف وحی کی کہ اے عیسیٰ تو نقل کر ایک مکان سے دوسرے مکان کی طرف تاکہ کوئی پہچان کر دے کہ نہ وہ (۲) مکان عیسیٰ ابن مریم لیسیم فاذا احسنی کل بقی الصبح اعد لی شرب الماء القراح یعنی عیسیٰ بن مریم سفر کیا کرتے تھے جہاں شام ہوئی بکھل کی بچولات کھا لیتے اور صاف پانی پی لیتے (۳) قال احب شی الی انما الغریاء قبل ای شی الغریاء قال الذین یغرون بدینہم و یحجۃ حون الی عیسیٰ ابن مریم یعنی فرمایا سب سے پیارے خدا کی جناب میں غریب لوگ ہیں پوچھا غریب سے کیا مراد فرمایا وہ لوگ جو اپنا دین کے کرچھا گئے ہیں اور عیسیٰ بن مریم کے پاس بھی ہوتا ہے (ص ۶۲۵)۔

پہلی حدیث میں مرزا جی نے یہ تصرف فرمایا کہ انتقل من مکان الی مکان کے معنی بتلائے "ایک ملک سے دوسرے ملک کی طرف جا" حالانکہ اسکا ترجمہ صرف یہ ہی ہے "نقل کر ایک مکان سے دوسرے مکان کی طرف" دوسری حدیث میں لفظ مسج کا ترجمہ جو صرف یہ ہے "سفر کرتے تھے" آپ نے بلا خوف یہ کہہ دیا کہ ہمیشہ سیاحت کیا کرتے تھے اور ایک ملک سے دوسرے ملک کی طرف سیر کرتے تھے اور پھر تیسرے صحیح معنوں الی عیسیٰ بن صدیقہ ص کے معنی صرف اسی قدر ہیں جمع ہوتے ہیں عیسیٰ بن مریم کے پاس۔ آپ نے اسکا ترجمہ یہ فرمایا "جو عیسیٰ مسیح کی طرح دین لے کر اپنے ملک سے بھاگتے ہیں" اب کہہ کر یہ نثری تحریف ہوئی کہ نہیں لفظی بھی اور معنوی بھی ہر اس سے آپ کی جہالت بھی ثابت ہوتی ہے اور بددیانتی بھی بلکہ دونوں۔ اور اس تحریف و تبدیل کے بعد بھی آپ چنانچہ تھے وہیں رہے۔ ان حدیثوں نے کچھ بھی تو آپ کی دستگیری نہ کی پہلی اور دوسری حدیث سے اسرار نہیں شریف کے بیان کے مطابق ہیں۔ جس وقت سے مسیح اپنی قوم کے سامنے ظاہر ہوئے آپ ہمیشہ اپنے ملک میں شہروں، شہروں، گاؤں، گاؤں دعوت دین کرتے پھرتے کسی جگہ قہر نہیں ہوئے۔ اور مرزا جی کا قول مردود ہو گیا کہ آیت آوینا الی دبیہ زمانہ ما بعد عیسیٰ کی طرف اشارہ کرتا ہے جب آپ گویا مصر میں آکر رہ گئے تھے۔ انجیل شریف میں لکھا ہے کہ کسی نے کہا انجاں کہیں تو جائے میں تیرے بھیے چلو نکالو میرے لئے اس سے کہا کہ لو مردوں کے بھٹ ہوتے ہیں اور ہوا کے پرندوں کے گھونٹنے مگر ان آدم کے لئے اتنی جگہ بھی نہیں کہ وہ اپنا سر رکھ سکے "تو قاضی اور انکا امام ارشاد تھا جب تم کو ایک شہر میں ستائیں دوسرے میں بھاگ جاؤ اور یہ اشارہ اسرائیل کے سب شہروں کی طرف تھا متی ۲۵: ۱۰ یوحنا ۷: ۲۶ کو چھوڑ کے کسی دوسرے ملک کو بھاگ جائے گا حکم نہ تھا۔ تیسری حدیث آپ کی تحریف سے پاک ہو کر بحث سے باہل غیر متعلق ہو گئی ہے یا تو اس میں اشارہ ان غریب لوگوں کی طرف ہے جو جو حق حضرت مسیح کے ساتھ رہا کرتے تھے یا ان کی طرف جو قرب تیامت

و قال کے فتنے سے اپنا ایمان سلامت لے کر بھاگ گئے اور حضرت مسیح کے تہذیب سے تلے جمع ہو گئے پس سفر کرنے والے یہ غریب لوگ ٹھہرے نہ کہ مسیح :

چھما رہا۔ سری نگر کی قبر کے متعلق مرزا جی صاحب کی کل بحث بناء فاسد علی فاسد کا ایک عمدہ نمونہ ہے جس میں عقل شعور کی ٹوٹک نہیں۔ آپ کے دلائل دارا ایسے پھر کبوس کو یہ نام دیا جاسکے ماروں گھٹنے بے غیر آباد کی حربہ نظیر ہیں بالکل اُس قسم کی جن سے بعض عیار نیکہ وار جہا کے سامنے مشہور کر دیتے ہیں کہ فلاں مقام پر کسی دینی یا شبیہ کا مزار ظاہر ہو گیا تاکہ عربی مشیتیں ماننا اور چادریں چڑھنا شروع کریں۔ یہ خان یار کا چوترا گویا خباب مرزا کے وعسے کے مرزا جی صاحب کی امامت اور ہمدست کی اساس ناپاس ہے اور آپ خلاف حدیث کے مسئلے کا نام اگر خان یاری رکھا جائے تو بہت ہی موزوں ہو گا۔ آپ

تو انجیل اور قرآن اور حدیث کے معنی بگاڑ کر بہت ذلیس ہو چکے۔ اس لئے ہم آپ کو محض لٹہ ایک ایسی شلیق اور مضبوط حدیث سناتے ہیں جس سے آپ کی تیق و تیج الہی ہوئی تقریر کا جمل مثل تا عسکیت کے زائل ہو جاتا ہے :

سلم شریف میں یہ حدیث ہے عن ابوہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقد مت امتہ من بنی اسرائیل لا یدرس فی ما فعلت ولا اُس اھھا الا الفار و احادیث متفرقہ ابوہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ بنی اسرائیل کی ایک امت گم ہو گئی تھی کچھ معلوم ہوا کہ اسکا کیا ہوا میری دانستہ میں وہ چوہے ہیں رجوخ ہو گئے۔ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت کو نہیں معلوم تھا کہ گم شدہ یہودی کشمیر میں آجے تھے (۲) آپ کو یہ بھی نہیں معلوم تھا کہ وہ جامہ انسانیت میں برقرار تھے (۳) آپ کو نہیں معلوم تھا کہ مسیح انکے پاس گئے تھے (۴) اور آپ کے ذہن میں یہ بھی نہیں آ سکتا تھا کہ ربوۃ کشمیر میں کادیں تھا (۵) آپ کو تعین تھا کہ جلیل بعض یہود ہند را اور عربین گئے اسی طرح بنی اسرائیل کی گم شدہ امت چوہے بن

گئی تھی (۶) اگر آپ کو اس بات کا وہم بھی ہو تو اگر کم شدہ یہودی کشمیر کو گئے تو اس حدیث میں ضرور فرمادیتے کہ امت کم شدہ کے ایک حصہ نے ابن مریم کو قبول کر لیا اور وہ اب تک ربوہ میں مقیم ہیں :

اب ایک اور حدیث سن لیجئے اور گریبان میں سر ڈالئے سب لوگ اس بات کے قائل تھے کہ حضرت موسیٰ نے زمین پر انتقال فرمایا اور زمین پر آپ کی قبر موجود ہے گولا پتہ ہے ۔ اور توریت شریف آخر باب میں لکھا ہے کہ کسی بستر کو موسیٰ کی قبر کا پتہ نہیں نکالے۔ باوجودیکہ اس قبر کا پتہ لگ جانا کوئی بہت بڑی ضروری بات نہ تھی ۔ تو بھی آنحضرت نے فرمایا تھا کہ جہکواس قبر کا پتہ ہے اور بتلادیا کہ بیت المقدس کا ایک پتھر کی مار پر راہ کے کنارے مسیح یحییٰ کے تلے ہے قبر وہ الی جانب الطریق تحت الکلب الاحمد (مسلم فضائل موسیٰ) پھر کیوں حضرت مسیح کی قبر کا پتہ آنحضرت نہ بتلادیتے جبکہ نہ صرف پتہ ہی لوگوں کو نہ معلوم تھا بلکہ جہکے وجود کا کسی کو گمان بھی نہیں ہوا تھا۔ اور جو قبول مرزا ایک ایسی ضروری اور اہم حقیقت تھی جسکے فاش ہو جانے سے دین عیسائی مٹ جاتا اور صدیوں کے عیسائی دلوں میں صل کے کل مسلمان ہو جاتے۔ میں دیکھتا ہوں کہ آپ کے معلومات اپنے آقا سے بھی بہت بڑھے ہوئے ہیں جسکے غلام ہو جانے کا آپ کو زبانی فخر حاصل ہے :

نہ خدا ہی ملانہ [خاتمہ] ناظرین اب مرزا کی جو گویا مزار کا اُلٹ پھرنے ہوئے ہیں شطلوں وصال صنم پر بھی نظر فرمائیے اور اس گم گشتہ راہ حقیقت کی حالت زار پر ترس کھا کر اسکے حق میں دعا کیجئے۔ آپ مذہبین بین دالک کبھی عیسائیوں کی طرف رخ کرتے ہیں کبھی مسلمانوں کی طرف مگر ہر طرف سے دھکیلائے جاتے ہیں۔ عیسائیوں کی تو آپ نے بہت چھوڑ تصدیق کر دی اور پکار دیا کہ (۱) مسیح ضرور صلیب پر چڑھائے گئے (۲) ضرور بعد صلیب اپنے شاگردوں سے ملے (۳) ضرور قرآن نے مسیح کی جسمانی موت پر گواہی دی :

مسلمانوں کو آپ نے خوب ہی جھٹلایا اور کہہ دیا کہ (۱) مسیح کافر نبی نہیں تھا ۔

۲) قرب قیامت مسیح کو ہرگز وفات نہ ہوگی (۳) اور نہ قبل رفع چند ساعت کے لئے خدا نے مسیح کو وفات دی تھی۔

اب اگر غور سے دیکھا جائے تو عیسائیوں کے قول میں ایک معقول ربط موجود ہے کہ خدا کو منظور ہوا کہ مسیح اس کی راہ میں شہید ہوں اس لئے دشمنوں کے ہاتھ سے آپ کو صلیب ہوئی صلیب کے باعث موت ہوئی۔ پھر تین دن بعد موت خدا نے آپ کو زندہ کر دیا اور مٹیوں کو ایک بے نظیر نمونہ قدرت دکھلایا اور آپ کو معہ ہم آسمان پر اٹھالیا۔

مسلمانوں کے قول میں بھی ربط موجود ہے۔ کہ خدا کو منظور نہیں ہوا کہ ایسا پاک مقرب نبی اُسکا کلمہ اور روح دشمنوں کے ہاتھ میں پڑ کر ذلیل ہو اُس نے آپ کو بالکل صلیب سے محفوظ کر کے صرف چند ساعت وفات دی اور آسمان پر اٹھالیا۔

عیسائی اور مسلمان دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ قرب قیامت مسیح بڑے جاہ و جلال کے ساتھ آسمان سے نازل ہونگے اور ہزار ہا سال کی ابتری کو مٹا کر فرش زمین کو عرش بریں کا نمونہ بنا دیں گے۔

مرزا اور اسکادعوئے اب مرزا صاحب کی شامت ملاحظہ فرمائیے۔ آپ بڑی منانت سے

مسلمانوں اور عیسائیوں سے ارشاد فرما رہے ہیں کہ مسیح دوبارہ نازل نہ ہونگے۔ نازل ہونے والا میں خود ہوں۔ میں دنیا میں امن چین بھلا کر باہوں میں حاکم عادل ہوں میں دلوں سے کینہ بغض اور حسد مٹاتا ہوں مال اس فراوانی سے موجود ہے کہ جو کسی کو دو تو لیتا نہیں۔ اونٹنیاں چھوٹی پھرتی ہیں کوئی بکڑتا نہیں مسلمان مجھ کو مار رہے ہیں آئیے نماز میں ہماری امامت کیجئے۔ میں حج کر چکا۔ مدینے میں حضرت کی قبر پر سلام کر رہا ہوں اور صلیب تو تمام ٹوٹ گئے۔

اے مسلمانو! کیا میرے مسیح موعود ہونے کی بدیہی علامات نہیں دیکھتے۔ دیکھو تو جنگ و جدل کشت و خون کیسے بڑھے ہوئے ہیں یہی تو امن چین ہے۔ حکومت اور عدالت

کا اسلام سے نام مٹ گیا۔ پھر میں حاکم عادل کیسے نہیں؟ مقدمات عدالتی کی یہ کثرت کہ میں ہر روز گھسیٹا جاتا ہوں پھر بغض و کینہ کیسے نہیں مٹاؤں؟ آئے دن چندوں کا تقاضا کرتا ہوں مرید مانتے ہیں پھر مال کیونکر نہیں بڑھاؤ؟ سرقہ مولشی کی سندوستان میں دھوم دھام ہے مسلمانوں نے فتوے دے دیئے کہ کوئی میرے جنازے کی نماز نہ پڑھے۔ حج مجھ کو آج تک نصیب نہیں۔ گرجے تعمیر ہو رہے ہیں صلیب نصب ہو رہے ہیں۔ ہر طرف سے بوجہ پلست کی بوجھاڑ ہے۔ واہ رے ہمدی مسودا!!!

آپ مسلمانوں کی تکذیب کر کے فرماتے ہیں کہ مسیح کو تو صلیب ہو گئی اور ضرور ہوئی اور صلیب پر یہ تاکید و اصرار۔ پھر بھی آپ نہ صرف مسلمان بلکہ مسلمانوں کے امام ہیں۔ نہ صرف قرآن ماننے والے بلکہ قرآن جاننے والے ہیں؟

آپ مسیح کے مصلوب ہونے اور وفات پانے میں عیسائیوں کی تصدیق کرتے ہیں مگر دونوں واقعوں کو علت اور معلول نہیں مانتے۔ آپ موت کے قائل ہیں مگر موت کے اسباب نہیں بیان فرما سکتے۔ آپ صلیب کے قائل ہیں مگر اسکو باعث موت نہیں مانتے پھر آپ راخیلہ اپنی کو بھی خوب ہی مانتے ہیں۔ مگر رفع جسمانی نہیں مان سکتے اگر آپ رفع جسمانی مان سکتے تو پھر ہر نیک کی قبر کی کیا حاجت تھی؟ خان یار کے مقبرے پر تو اسی عقده کو حل کرنے کے لئے مفیدی چڑھائی گئی؟

مسیح کے رفع جسمانی | گویا جب والا فرمائیے تو رفع جسمانی ماننے میں کون قباحت لازم آئی کہ پر مرزا جی کی فلیسوفی | آپ مسلمانوں کے ہاتھ سے مارے کم مگر گھسیٹے بہت گئے۔ ناظرین سن لو "نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کہ زمہریر تک بھی پہنچ جائے ازالۃ الادام ص ۴۴ +

سہی بھی یاد رہے کہ مرزا صاحب باوجود نئے اور پرانے فلسفے کے شاگرد جمع ہونے کے پھر بھی مسیح کے بغیر میلہ باب کے محض خدا کی قدرت کاملہ کے ذریعے سے پیدا ہونے کے قائل ہیں؟

جسے روٹنیئے ضلع تو بڑن بلا شہری۔ حیف امامت کا جبہ دوستار آپ نے اتار پھینکا اور
 فلسفے کے ڈر کے واسطے مسکندم عجم کی آرام کرسی کے تلے جا چھپے۔ آپ تو یہ مان رہے
 ہیں کہ نہ تو بدولتیں رات دن بھیلی کے پیٹ میں تسبیح و تہلیل کرتے زندہ رہے اور
 صحیح و سلامت اُسکے پیٹ سے نکل کر قوم سے جاملے پھر نئے اور پرانے فلسفے نے آپ کے
 دھم کا ازالہ نہ کیا اور آج تک نہ ڈانٹا کہ اسے احمق تو نے کیسے مان لیا کہ ایک خاکی
 انسان مضغہ گوشت طعمہ نہنل و ریامو جادو سے اور اس کے بعد سے کے کرہ نامی جس جو تھوڑا
 رکھ کر ڈالتا ہے۔ تین دن بے اور کھسک ہو کر کیلوس اور کیلوس نہ ہو جائے تو نے کیسے
 مان لیا کہ وہ پھر دوبارہ منہ کے رستے برآمد ہو گیا؟ آپ ہی ہیں جو مسیح کے رُفیع جسمانی
 کے لئے کرہ زمہدیر کو مسدود سمجھتے ہیں +

مرہم رُسل

ہر یکے از ماسیح عالمیست
 ہر الم را در کف ما مہمست

مرزا کا دعویٰ ہے کہ مرزا صاحب نے بڑے طوطا سے لکھ دیا تھا کہ ”قریباً ہزار طبی پرانی کتابوں میں ایک مرہم لکھی ہوئی ہے جو مرہم عینے اور مرہم حواریین اور مرہم شیخیا کے نام سے مشہور ہے۔ ان کتابوں کے تمام فاضل مؤلف گواہی دیتے ہیں کہ یہ مرہم حضرت عیسیٰ کے زمانہ میں لائے بنائی گئی تھی“ رُیو بیو جلد اول ص ۱۹۱۔ آپ کا پہلا قول سچ کر ہم کو ایک ذرہ بھی شبہ نہیں ہوا تھا کہ کوئی مرہم ایسے ایسے متبرک ناموں سے عوام اور خواص میں مشہور ہو گیا۔

اعجاز عیسوی کیونکہ یہ حقایق تو آج دو ہزار برس سے ضرب النثل ہو رہی ہے جس نے کوئی کچھ نہ کیا۔ اندھے مادر زاد کو بینا کیا۔ ہر قسم کے بیمار کو شفا بخشی جسمانی اور روحانی دونوں کا دوا کیا جسے کہ مڑوؤں کو زندہ کیا بلکہ خاک کے پتیلے کو پھونک مار کر طائرِ نیراں بنا دیا۔ وہ جو سراپا شفا اور دوا تھا اگر کسی دوا کو اس کے نام سے منسوب نہ کرتے تو کیا کسی گھٹے غار شیخ اور سنی کے نام سے کرتے؟ دوا بیوں میں معجونِ مسیحی مشہور ہے اور صغیر ح مسیح بھی (قراہ دین شفا کی نو لکھ سوری ص ۱۸۳) بلکہ طب کی کتابوں کے نام بھی ایسے ہیں جیسے عجالہ مسیح۔ یہ تو ایک بالکل معمولی بات تھی۔

مرغ عینے اگر کوئی بات تعجب کی ہو سکتی ہے تو وہ یہ ہے کہ جو شخص مرہم عینے پر ایسا گردیدہ ہو گیا ہو کہ ہر قراہ دین کو آیت وحدیث ماننے لگے وہ صغیر عینے سے سراسر متاثر ہو جس کا خود قرآن شریف شاہد ہے۔

اگر مرزا صاحب اس مرہم کے نام ہی کو اپنی غلط فہمی کی بنیاد بتاتے تو ہم اُن سے کچھ بھی باز پرس نہ کرتے اور اُنکو اپنا جیانی پلاؤ پکانے دیتے مگر اُنکے دوسرے قول نے ہم کو مجبور کر دیا اور ہم کو کہنا پڑا "ہُوَ الْكَذَّابُ حَرَامُ دِينِ الْاِطْبَاعِ" کہ وہ لغو شخص طیبیوں کے قزاق دین سے بھی زیادہ جھوٹا ہے۔ اور اسی لئے ہم نے اس بیتان کا دروازہ بند کرنے کی نیت سے اپنے آرنیکل مطبوعہ ترقی ماہ ستمبر ۱۹۰۷ء میں مرزا صاحب کو دلائل و بیانات کی کتابیں دو سوال ایک یہ کہ وہ کون لوگ تھے جو لکھ گئے کہ مرہم حضرت عیسیٰ کے زخموں کے لئے بنائی گئی تھی؟

دوسری یہ کہ اگر باغرض انہوں نے ایسا لکھا بھی تو آپ کے ان فاضل مؤلفوں کے ذرائع معلومات کیا ہو سکتے ہیں؟

ہمارے انہیں سوالوں کے ماننے کی غرض سے جناب مرزا صاحب نے اپنے ریویو ماہ اکتوبر میں لہنو ان طبیبی شہادت کچھ ایسا گول مول لکھ دیا کہ جواب تو ہمارا مطلق نہ ہو اگر عوام الناس کو دھوکا ضرور پڑ گیا ہو گا۔ اس لئے ہم کو یہ راز محققانہ طور سے فاش کرنا پڑا ہے۔

ماظن خوب یاد کر لیں کہ مرزا صاحب نے یہ دعوے کیا تھا کہ ان دویاں ہزار پرانی طبی کتابوں کے تمام فاضل مؤلف گواہی دیتے ہیں کہ یہ مرہم حضرت عیسیٰ کے زخموں کے لئے بنائی گئی۔ پس ہمارے پہلے سوال کے جواب میں مرزا صاحب کو مناسب تھا کہ قریب ہزار فاضل مؤلفوں میں سے چند سب سے قدیم اور سب سے فاضل مؤلفوں کی شہادت اس بارے میں پیش کر دیتے کہ یہ مرہم حضرت عیسیٰ کے زخموں کے لئے بنائی گئی تھی تاکہ ہم اس تحقیق میں مصروف ہو جائے کہ ان فاضل مؤلفوں کے ذرائع معلومات کیا ہو سکتے ہیں۔

رومی قزاق دین [مرزا جی کی غرض چونا تحقیق سے نہیں ہے انہوں نے اور طریقہ اختیار کیا۔ آپ فرماتے ہیں "پہلے رومی زبان میں حضرت مسیح کے زمانہ میں ہی کچھ تھوڑا عرصہ واقعہ صلیب کے بعد ایک قزاق دین تالیف ہوئی جس میں یہ نسخہ تھا اور جس میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی چوٹیوں کے لئے یہ نسخہ بنایا گیا تھا" کیا اچھا ہونا اگر مرزا صاحب اس قزاق دین سے

یہ عبارت نقل کر کے بتلا دیتے کہ فلاں کتب خانہ میں یہ کتاب موجود ہے اور اسکی عمر کی نسبت بھی کوئی دلیل سناتے۔ ناظرین سن لو حضرت مسیح کے زمانہ کی کوئی ایسی رومی زبان کی قرابادین نہیں جس میں حضرت مسیح کے کسی مرہم کا یا آپ کے زخموں کا کوئی اشارہ بھی ہو چکے لئے مرہم تحریر کیا جانا بیان کیا جانا۔

ترمیم دعوئے اب ناظرین ایک لطف ملاحظہ کریں۔ پہلے تو آپ نے یہ فرمایا تھا کہ تمام فاضل مؤلف لٹری دیتے ہیں کہ یہ مرہم حضرت عیسیٰ کے زخموں کے لئے بنائی گئی تھی۔ اب آپ نے اس قول کو ترمیم کر کے یہ فرمایا ہے ”سب نے اس نسخہ کے بارے میں یہی بیان کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے لکھ سکے حواریوں نے تیار کیا۔“ اور اُسکے معنی ہم یہ سمجھے کہ جناب والا نے جو ٹوٹوں اور زخموں کی نسبت قریباً ایک ہزار اطباء پریشان باندھا تھا۔ اب ان الفاظ کو عبارت سے حذف کر کے ”آئندہ کے لئے“ اس قول سے تلوٹ کر لی اور اقبال کرو یا کہ کسی فاضل یا ابو الفضل مؤلف نے ہرگز یہ نہیں لکھا کہ کوئی مرہم ”عیسیٰ کے زخموں کے لئے بنائی گئی تھی“؟

فہرست کتب طب مرزا جی نے طب کی کچھ کتابوں کی ایک فہرست دی ہے جس میں قرابادین رومی کو بھی داخل کیا ہے اور اُس پر چوب قلزم سے یہ عنوان قائم کیا ہے ”فہرست ان کتابوں کی جن میں مرہم عیسیٰ کا ذکر ہے کہ وہ مرہم حضرت عیسیٰ کے لئے یعنی اسکے بدن کے زخموں کے لئے بنائی گئی تھی۔“ ان کتابوں میں سے کوئی نہ کوئی کتاب ہر شہر میں مل سکتی ہے جبکہ دیکھ کر ناظرین خود اپنا طعنات کر لیں کہ عجب دلاور است دزدے کہ کج چرخ دار وہ۔ ہم تو مرزا صاحب کے پہلے ہی سے قائل تھے اور لکھ بھی چکے ہیں کہ کتنا بونگام صفحہ وسط تا کہ آپ سیکڑوں جھوٹ بول سکتے ہیں۔ مگر یہ تاشا نیارہ بولی سینا۔ اس فہرست میں نمبر اول ”قانون شیخ الرئیس بوعلی سینا“ ہے۔ میں یہاں اسکی عبارت اردو ترجمہ نو لکھواری جلد پنجم ص ۳۳ سے نقل کر کے دکھلاتا ہوں کہ مرزا صاحب کیسے سچے آدمی ہیں۔

مرہم رسل۔ اس مرہم کو مرہم ذیلدینی بھی کہتے ہیں یعنی مرہم حواریین کا۔ اور مرہم زہرہ کے نام سے مشہور ہے۔ یہ ایسا مرہم ہے کہ بہ آسانی نواسیر سخت اور خنار سخت کی اصلاح کرتا ہے کوئی دوا مثل اسکے نہیں ہے اور پھوڑے نیکے مڑا گوشت اور سب کو نکال ڈالتا ہے اور رائہ مال کرتا ہے۔

لوگ کہتے ہیں یہ بارہ دوائیں بارہ حواریوں کی طرف منسوب ہیں؟

مرزا کا بہتان آپس ناظرین دیکھ لو! شیخ نے اس مرہم کو مرہم عینے بھی نہیں کہا (۲)، اُس نے یہ بھی نہیں کہا کہ حواریوں نے بنایا (۳) یا آنکہ عینے کے لئے بنایا (۴) یا عینے کے بدن کے زخموں کے لئے بنایا (۵) اُس نے اس میں کوئی اشارہ یا کنایہ حضرت عینے کے زخموں یا چوٹوں کا نہیں کیا (۶) بلکہ شیخ اس لغو خیال کا بھی قائل نہیں کہ اس مرہم کو کوئی حقیقی نسبت حواریوں سے ہے (۷) اس محقق پر اس نے طبیب نے آج سے نو سو برس پیشتر عوام کے اس گمان کو اس عبارت میں گویا رد کیا ہے کہ لوگ کہتے ہیں کہ یہ بارہ دوائیں بارہ حواریوں کی طرف منسوب ہیں! اسکو شیخ کا کلام مان لینا محض سادہ لوحی ہے۔ اب ہم مرزاجی کے اس سخن کو کیا کہیں کہ تمام فاضل متولف گواہی دیتے ہیں کہ یہ مرہم حضرت عینے کے زخموں کے لئے بنائی گئی تھی۔ اور شیخ سے جو حکمران کون فاضل تلاش کریں جس پر مرزاجی نے اتنا بڑا بہتان باندھا اور وہ بھی ایک بہتان نہیں بلکہ بیتانوں کا سچا صدو آنہ ہے جسکو مرزاجی نے شیخ کے نام سے پھیر پھیرا جھلا کر کتنا بڑا دھوکا دیا۔ انہوں نے اسم اللہ ہی غلط کر دی۔ اب ہم کو کیا ضرورت ہے کہ اور کتنا بونہی ورق گردانی کریں یہم آپ کے صدق مقال کے قائل ہو چکے؟

عوام کا خیال آپس بات جو کچھ تھی وہ شیخ الرشید فرما چکے۔ اور متاخرین میں سے زیادہ سے زیادہ اگر کسی نے کچھ لکھا تو بلا سند و بلا تحقیق وہی غلط العام فصیح فقرہ اجزا میں نسخہ دوا زدہ عدد و است کہ حواریوں بہت عینے علیہ السلام ترکیب کردہ دیکھو قرابادین فارسی حکیم اکبر ازانی نوکشوری۔ ص ۵۵ اور علاج الامراض حکیم محمد شریف خان ہلوی نوکشوری، ص ۵۵ اور بقائی بر جاشیہ میزان الطب، دو و لفظی، ص ۵۵ اغرضیکہ کسی نے حضرت مسیح کے زخموں کا ذکر نہیں کیا اور نہ اس مرہم کو اُن سے منسوب کیا اور مرزاجی کے تمام حوالات محض لغویں؟

علیہ السلام و علیہ السلام مرزاجی نے نہ صرف یہی غلط کہا تھا کہ تمام اطباء گواہی دیتے ہیں کہ یہ مرہم حضرت عینے کے زخموں کے لئے بنائی گئی تھی بلکہ یہ قول بھی احمقانہ ہے کہ یہ نسخہ اُن چوٹوں کیلئے نہایت

مفید ہے جو کسی ضرب یا سقطہ سے لگ جاتی ہیں۔ خود شیخ بتلا چکا کہ یہ مرہم نو اسیر اور رضا زہر اور پھوڑوں کے مراد گوشت کا علاج ہے اور حکیم ناظم جہان اکبر اعظم جلد رالج و لطیفی و شستہ صحت میں لکھتے ہیں ”مرہم رسل منسوب بخوارین و رضا زہر و قاصد اثر عظیم یافتہ ایلم و غرضیکہ اسی طرح اور اطباء نے بھی اسکو مرطانی اور رضا زہر اور طاعون وغیرہ گندے پھوڑوں کا علاج کہا ہے۔ اور جیسا کہ خود مہتاری فہرست سے معلوم ہوتا ہے ادراس جلد و کہ باب میں اسکو بیان بھی کیا۔ بھلا اسکو ضرب و سقطہ سے کیا مناسبت اور یوں آپکو اختیار ہے چاہے آپ اسکو دوران سر کا علاج سمجھیں یا اسہال کا اور جسم کے جس حصہ میں چاہیں چسپیں :

اس مرہم کے بیان تو ہم نے صرف مزاجی کی گفت و شنید سے بحث کی ہے۔ اب ہم اس امر کی تحقیق مختلف نام کرتے ہیں کہ اس مرہم کی وجہ تسمیہ کیا ہے۔ کیا کیا نام اسکو دئے گئے اور کیوں اس کے ایسے نام پڑے؟ نہ معلوم کیوں مزاجی قویا دین کبیر کا نام ترک کر گئے۔ حالانکہ نسبتہ اس میں مرہم رسل کا زیادہ ذکر آیا ہے اسکی عبارت یہ ہے ”مرہم حواری۔ ایس مرہم رسل نیز نامند و زہر کہ شد و قویا دین رومی بہ مرہم سلینج او معروف بہ مرہم زہرہ و لغتہ کہ اس مرہم و از وہ دو است و از مرہم حواری حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ السلام کہ ہر یک ایک دوار اختیار کردہ ترکیب نمودہ اند و اس مرہم کو مرہم ہاست۔ اس کے بعد یہ بھی لکھا ہے ”دغختہ کہ اس مرہم را مرہم خجارد و اثناء عشری نیز نامند و مرہم رسل جلد دوم صفحہ ۵۰۸ و ۵۰۹ :

پس معلوم ہوا کہ اس مرہم کا کوئی ایک نام نہیں بلکہ متعدد نام ہیں۔ سلینج۔ رسل۔ حواری۔ اثناء عشری۔ زہرہ۔ خجارد۔ سب سے کم مشہور نام اسکا مرہم عیسیٰ ہے جبکہ یہ شیخ نے ذکر کیا ہے کہ نے نے اس لکھی ہے اور نہ صاحب تزیادین کبیر نے۔ اور سب سے قدیم اور معروف نام سلینج اور رسل ہے اور یہ قول تو نہایت ہی غریب ہے کہ یہ نسخہ حضرت عیسیٰ کیلئے بنایا گیا اور گو اس قول کے بہت سے مفسر ہو سکتے ہیں۔ مگر وہ مطلب تو ہرگز نہیں چپان ہو سکتا جو تم سمجھتے ہو :

اب یہ بات صاف نظر آتی ہے کہ جب اس مرہم کا نام رسل پڑ گیا تو نادانوں نے مرہم

اپنے ذہن سے یہ خیال تراش لیا کہ چونکہ اس میں بارہ اجزاء ہیں اسلئے اسکو مسیح کے بارہ رسولوں
 نے بنایا ہوگا۔ اور محققین نے اس خیال کو صرف نقل کر دیا اس پر کبھی صا د نہیں کیا۔ چنانچہ شیخ
 نے بھی اتنا ہی لکھا ”لوگ کہتے ہیں“۔ اور صاحب قرابادین کبیر نے بھی یہی لکھا ”گفتہ“۔ مگر یاد رکھو
 کہ لوگوں نے جو کبھی کہا تو صرف یہی کہا کہ ان بارہ دوائیوں میں سے ہر ایک مسیح کے ایک ایک رسول
 یعنی ہارمی نے بنائی کسی نے یہ نہیں کہا کہ اس نسخہ کو مسیح نے بتایا یا یہ کہ مسیح کے زخموں کے لئے تیار کیا گیا
 مگر کیا کوئی محقق طبیب ہے عیسائی یا مسلمان یہ ہودی یا نجوسی جو عوام کے اس خیال کا قائل
 ہو سکے کہ دراصل بھی اس دو اکو بارہ دوائیوں نے تیار کیا تھا۔ کیا لوگ بھول گئے کہ مرکبات کے
 مرکبات کے ایسے ایسے متبرک نام اور انکے متعلق عجیب و غریب فسانے ہمیشہ مشہور رہے ہیں ہا کون
 شاعر انعام یونانی طبیب ہے جو قرض کو کب کے نام سے واقف نہیں ہوا یا قرابادین کبیر جلد دوم
 ص ۳۷ میں لکھا ہے ”شیخ زکریا گفتہ کہ مبالغہ کردہ اندقدا ئے اطباء نے تعلیم اس قرص“ شیخ داؤد
 الطائی گفتہ کہ وجہ تسمیہ اس قرص کو کب ابن است کہ صاحب اس قرص سما جیوس حکیم جو کب کو کب
 یعنی قرص کردہ بود و زعم سلیموس آئت کہ زحل یاں خطاب کردہ بصفت و منافع اس قرص“۔
 میں نہیں جانتا کہ جو شخص مرہم رسل کا معتقد ہو جائے وہ کیوں قرص زحل سے بدگمان رہے جسکی
 تعلیم میں تدوائے ابلانے اس قدر مبالغہ صرف کیا تھا۔ پھر اور سنو۔ اسی قرابادین میں ایک دوائے
 شریف تسمیہ اللہ کا نام موجود ہے جسکے معنی ہیں خدا کی بخشی ہوئی دوا (جلد دوم ص ۳۷) شیخ نے
 بھی اپنی قرابادین میں اسکا بہت کچھ ذکر کیا۔ اور کیا جناب مرزا جی نے کبھی کسی قرابادین میں کسی دوا کی
 یہ کیفیت نہیں پڑھی؟ دوائے کردہ دم اسناد آں کجربٹل امین علیہ السلام نسبت کردہ اندر جہت آں سرور
 علیہ الصلوٰۃ والسلام آوردہ شدہ بطریق تحفہ (قرابادین اکبری) ۴

مرہم رسل کا یونانی نام جس میں یونانی فرنگستان میں طب جالینوس راجع مضافد ہا مرکبات کے ایسے ہی شاعر انعام
 اور یہ تسمیہ دواں بھی مشہور تھے۔ ایک تریاق تھا جسکا یونانی نام ڈوڈیکا جیون ہے بمعنی بارہ دوا۔
 اس میں بھی بارہ اجزاء تھے جو یونان کے ۱۲ بڑے دواؤں سے منسوب ہوئے۔ مرہم رسل جسکا یونانی نام

ڈوڈیکا فارسیکیم یعنی بارہ دوائیں ہے۔ عیسائی اطباء نے یونانیوں کے تریاق بارہ دوائیوں کے مقابل
اسکو بارہ رسول کے نام سے منسوب کر کے انگلہٹم اپاسٹو لورم زبان لاطینی میں کہنا شروع
کر دیا دو کیچوڈ اکثر ہوپر کی ٹریکل ڈکشری (جسکے معنی میں مرہم رسل اور اس نام میں محض ۲ عدد
کی رعایت منظور تھی۔ مسلمان اطباء نے اسی عدد ۱۲ کی رعایت سے اسکو اثنا عشری کہا اور اب
مسلمانوں کو بھی حق ہو گیا کہ وہ اسکو بارہ اماموں سے منسوب کر دیں۔ مگر نہ قرص کو کب زحل کا
دیا ہوا نسخہ نفاذ عظیمۃ اللہ خدا کا اور نہ مرہم عیسے اور مرہم رسل اور مرہم اثنا عشری متع یا
حواریوں یا اماموں کا دیا ہوا ہے نہ

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سب سے قدیم نام اسکا اسم بائیسے ڈوڈیکا فارسیکیم ہی تھا یعنی
بارہ دوائیں جسکا ترجمہ اثنا عشری ہوا مگر یونانیوں کے تریاق کی ریس میں مجوسیوں نے جو نیم ہوتے
تھے اپنے عقیدے کی رعایت میں اسکو مرہم دھرم کہا یہودیوں نے اپنے عقیدے کے حائق
اسکو مرہم شلیخا کہا عیسائیوں نے مرہم رسل اور مسلمانوں نے اثنا عشری۔ غرضیکہ جتنے منہ
اتنی باتیں مگر چونکہ اس قبح شکست و آساقی نام نہ یونانی طبابت کا دور دورہ ہی مٹ گیا۔
آگے کو ان اماموں کا سد باب ہو گیا اور اب کتابوں میں نام ہی نام اور شاعرانہ پیش باقی
رہیں۔ جن سے کبھی کبھی بعض شیار جہلا کو ٹھٹک لیتے ہیں نہ

لفظ شلیخا اب یہ سوال ہے کہ اس مرہم کا نام شلیخا کیوں پڑا۔ اسکی وجہ تسمیہ کیا ہے اور یہ کس
کی تحقیق زبان کا لفظ ہے۔ مرزا جی نے محض غلط لکھا کہ شلیخا کا لفظ یونانی ہے جو بارہاں کہتے
ہیں۔ یہ بالکل غلط ہے اس لفظ کو یونانی سے کوئی واسطہ نہیں یہ تراجمانی لفظ ہے اور بہت
مشہور جبکہ شفا حاصل کے ساتھ عوام کے ذہن میں ایک خاص مناسبت تھی اور وہ بھی
تعب نہیں اگر کسی سرچ اثنا عشر مرہم کو اس نام سے نسبت دی گئی۔ جب یہ لفظ عربی کتابوں میں لے
لیا گیا تو چونکہ وہ شلیخا ایک عربی لفظ بھی ہے بمعنی خوشبو و عطر (دیکھو جتنے الاراب و قاموس) لوگ
یہ سمجھ گئے کہ لفظ عربی تھا۔ شاید انکا خیال صرف اس قدر ہو کہ چونکہ اس مرہم میں مری کی قسم سے خوشبو

چیزیں شامل تھیں اسلئے اکو مرہم شلیخا کہا یعنی خوشبودار مرہم اور اگر ایسا سمجھا تو غلط سمجھا۔ اس کے متعلق اہل فہم نے ایک اور غلطی کی ہے چنانچہ غیاث اور دیگر کتب تخت میں شلیخا کو لکھ دیا نام مرہم کے کہ ان صاحب علیہ علیہ السلام بود۔ اور یہ سراسر خطا ہے۔ کسی حواری کا نام شلیخا نہیں ہے۔ چونکہ اس مرہم کو شلیخا بھی کہتے ہیں اور حواری بھی لوگ سمجھتے کہ دو نو ایک بات ہے اور اس طرح غلطی پیدا ہو گئی۔

طیب اسرائیلی اسریلی ایسی ہی غلطی میں مرزا صاحب مبتلا ہیں۔ وہ اسکو لیبانی غلط سمجھتے ہیں اور اس کے کا قول

سنی بادران بتلائے ہیں اور ہم بھی انکی اس غلطی کو الہامی غلطی سمجھتے ہیں کیونکہ انہوں نے اپنی شہرت کتب طب میں "تالیف افلاطون زمانہ دریس او انہ ابی الہی ابن ابی نصر الحطاب"

الاسرائیلی الحصاد وئی کا کتب منہاج الدکان و دستور الاعیان کو بھی داخل کر کے اسکی نسبت بھی اسی دعویٰ کیا ہے کہ اس میں مرہم عیسے کا ذکر ہے اور یہ بھی ذکر ہے کہ وہ مرہم حضرت عیسے کے لئے یعنی انکے رخصت کے لئے بنائی گئی تھی ہم اس کتاب (مطبوعہ مصر کے صفحہ ۴۲) سے نقل

کر کے دکھلائے دیتے ہیں کہ مرزا صاحب نے اس اسرائیلی پر بھی کتنا بڑا بہتان باندھا ہے طیب موصوف نے صرف یہ لکھا ہے عروہ الرسل و هو عروہ الخوازمی و هو مرہم الشلاخین و حتی

ہاتھ ہ المظفرۃ بالعبرانی الرسل یعنی مرہم رسل کو مرہم حواری ہیں اور مرہم شلاخین بھی کہتے ہیں۔ اور لفظ شلاخین کے معنی زبان عبرانی میں رسل ہیں۔ چونکہ یہ طیب اسرائیلی تھا زبان

عبرانی کا عالم اس نے لفظ کے صحیح معنی بھی بتلا دئے اور سمجھا دیا کہ وہ لفظ عبرانی ہے۔ پس مرزاجی نے کیرن اسکو لیبانی کہا ہے کیا یہاں بھی مرزا غلام قادر کے کشف نے دھوکا دیا ہے

اسرائیلی نے اب تاظرین خود دیکھ لیں کہ نہ اس فاضل اسرائیلی طیب کے حضرت عیسے کا نام لیا نہ مرزا کا بہتان مرہم کو ان سے منسوب کیا نہ حضرت مسیح کے رخصتوں کی طرف کوئی اشارہ کیا نہ مرہم

عوام کے لئے خیال کا تذکرہ کیا۔ پھر اب مرزاجی سے کوئی پوچھے کہ تم نے کیوں اس پر بہتان باندھا اور کیوں بڑا ہوئے؟ سچ ہے اقتدار کرتا ہے جسے چاہے جس شخص نے فن طبابت کے ایسے

ایسے روشن ستاروں پر جھوٹ باندھا جیسے شیخ رئیس اور اسرائیلی تو اسکا اعتیار اٹھ گیا اور

وہ سیکھ کذاب سے گوئے بسفت لگیا :

حوض شیلوخ اب ہم بتلاتے ہیں کہ وجہ تسمیہ اس مرہم کی کیا ہے۔ بیت المقدس میں ایک قدیم کاتھدرک

حوض تھا شیلوخ اور شیلینج کے نام سے مشہور جبکہ تذکرہ یسعیاہ ۳۶ وغنیہ ۳۵

میں بھی آیا ہے۔ اور جو آج کل دہاں کے مسلمانوں میں برکتہ سلوان کے نام سے مشہور ہے۔

ایسا ہی ایک دوسرا حوض تھا اسی جگہ بیت جسد یعنی رحمت کا گھر جس کی نسبت مشہور تھا

کہ کبھی کبھی ایک فرشتہ اُسکے اندر تر کر پانی کو بلاتا تھا اور اُس وقت جو بیمار چاہے کسی مرض میں

بتلا ہو جو سب سے پہلے اُس میں اتر جاتا فوراً چنگا ہو جاتا تھا اسکا ذکر انجیل شریف میں آیا ہے۔

اس بیت جسد میں پانی اُسی شیلوخ سے ہو کر آتا تھا۔ دیکھو رابنسن کا سفر نامہ اور تفسیر لورڈ

انجیل یوحنا باب ۹۔ بیت جسد کی طرح یہ شیلوخ بھی حضرت مسیح کے ایک معجزہ کی یادگار ہے جبکہ

بیان یوحنا باب ۹ میں ہوا۔ دہاں لکھا ہے کہ آپ کو ایک مادر زاد اندھا ملا اور آپ نے معجزانہ

اصلی مرہم عیسیٰ طور سے اسکو بینا کر دیا۔ زمین پر پھٹے گا اور تھوک سے مٹی سانی اور وہ مٹی اندھے

کی آنکھوں پر لگا کر اس سے کہا۔ جا شیلوخ کے حوض میں دھو لے جبکہ ترجمہ ہے بھیجا ہوا یعنی

رسول، پس اُس نے جا کر دھویا اور بینا ہو کر واپس آیا :

اسی طرح ایک ماہر اندھے کی آنکھوں پر آپ نے پناہ مبارک لگا کر بینائی عطا کی تھی

مرقس باب ۸ ہم کہتے ہیں کہ اصلی مرہم عیسیٰ ہی تھا جسکے تین اجزا بتائے گئے۔ لعاب روح اللہ۔

گل برہمسی۔ آب شیلوخ۔ اور اسی لفظ شیلوخ اور شیلینج سے شیلخان گیا اور اُسی سے نسبت

اس مرہم کو دی گئی۔ نہ یہ مرہم عیسیٰ ہے اور نہ مرہم شیلخان۔ بلکہ عیسیٰ اور شیلخان کے نام سے مشہور ہے۔

اور یہی لفظ شیلخان مذہب لفظ رسول کا۔ کیونکہ اسکے لفظی معنی ہی رسول ہے جیسا اسرائیلی نے

بھی بتا دیا۔ اسکو حواری اور رسول سے کوئی واسطہ نہیں بلکہ محض اسکے معنی سے واسطہ ہے شیلخان

اور رسول دو متضاد الفاظ ہیں۔ اور جب اس مرہم کے بارہ اجزا کا خیال کیا تو لفظ رسول سے

بارہ رسولوں کی طرف ذہن منتقل ہو گیا اور آسانی سے اسکو مرہم رسل کہہ دیا :

حسن اتفاق سے یہاں ایک اور مناسبت بھی پیدا ہو گئی جس کی وجہ سے یہ نام اور بھی زیادہ موزون ہو گیا۔ مرہم کے لغوی معنی ہر قسم کا لپ و مالش میں جو خود نرم ہو اور نرمی پیدا کرے اور اگر یہ لفظ عربی ہے تو بہت سے مشتق ہو گا جس کے معنی ہیں نرمی (دیکھو منتہی الارباب)۔ اس معنی میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ فی الواقع بھی حضرت مسیح کے بارہ حواریوں کے پاس ایک مرہم تھا۔

اصلی مرہم حواریین اور وہ اصلی مرہم رسل تھا چنانچہ انجیل مرقس باب ۶ آیت ۱۲ اور ۱۳ میں لکھا ہے کہ خداوند مسیح نے بارہ کو پاس بلا کر ان کو دودھ کر کے بھیجنا شروع کیا..... اور انہوں نے روانہ ہو کر مسادی کی کہ تو بیکرد اور بہت بد رحوں کو نکالا اور بہت بیماروں کو تیل مل کر اچھا کیا اسی تیل کو ہم مرہم رسل کہتے ہیں اور شاید یہ لکھنے کی ضرورت نہیں کہ بیت المقدس میں جو تیل استعمال ہوتا ہے وہ روغن زیت ہے جو اس مرہم زیر بحث کا بھی جزو اعظم قرار دیا گیا اور جو حواریین عیسے کے ہاتھ میں انکی دعا کی تاثیر سے اکیس کا ٹکڑا رکھتا تھا پس جس مرہم کو قدمائے اہلبیت نے بہترین مرہم مانا اسکو مرہم رسل سے بہتر اور کون نام دے دے سکتے تھے؟

آخری مالش حواریین عیسے کی سنت میں کلیسیا کے درمیان اس وقت تک بیماروں پر تیل ملنے کی رسم جاری ہے چنانچہ حضرت یعقوب حواری نے فرمایا ہے اگر تم میں کوئی بیمار ہو تو کلیسیا کے بزرگوں کو بلائے اور وہ خداوند کے نام سے اسکو تیل مل کر اسکے لئے دعا مانگیں جو دعا ایمان کے ساتھ ہوگی اسکے باعث بیمار بچ جائیگا اور خداوند اسے اٹھا کر اگر کیا لفظ ہے اس ہولی رسم کو جبکہ فیض و برکت اس وقت تک جاری ہے رومن کلیسیا اس اکسٹیمیم انکشن یعنی آخری مالش کہتے ہیں جس کے لئے ہر ایک انداز و منہ ہے؟

ہم سمجھتے ہیں کہ اب کسی صاحب فہم کو ذرا بھی دقت نہ رہے گی کہ مرہم شلیخا اور مرہم رسل کی حقیقی وجہ تسمیہ بخوبی سمجھے اور مرزاجی کے مغالطوں سے باہر نکل آئے؟

عوام کا خیال اس مرہم کی نسبت مرزا صاحب کی غلط بیانیوں شمار میں اسکے اجزائے بھی بڑھ گئی اور مرزائی تردید ہیں۔ ناظرین دیکھ چکے کہ گو اس مرہم کی حواریوں کے ساتھ کسی حقیقی نسبت کا خیال

محض نحو اور بے بنیاد ہونے نام جن لوگوں نے ایسی نسبت مانی تھی وہ بھی یہی کہتے رہے کہ مرہم کو بارہ حواریوں نے ترکیب دیا اور ایک ایک نے ایک ایک دو ایجاد کی۔ اس قول میں گویا ان لوگوں نے اس بات کی صراحت اور تاکید کی ہے کہ یہ مرہم واقعہ صلیب کے قبل ایجاد ہوا یعنی ایسے وقت میں جبکہ بارہ حواریوں کا شمار برقرار تھا۔ مقدس تاریخ کا یہ ایک یقینی واقعہ ہے کہ صلیب سے ایک دن قبل ہی حواریوں کا شمار کم ہو گیا تھا کیونکہ یہود اسکو بھونکی جو بارہ میں ایک مختار سات کے دائرے سے خارج کر دیا گیا اور قبل واقعہ صلیب کے خود کشی کر کے مر گیا دو بکھو متی (۱۲) پس جب صلیب کے بعد حواری صرف ۱۱ رہ گئے تو وہ مرہم شینکا کے ۱۲ جزئیے ترکیب دے سکتے تھے؟

پھر مزاجی کس طرح فرماتے ہیں کہ یہ دو اصل صلیب کے زخموں کے بعد خود ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے الہام کے ذریعے سے تجویز فرمائی تھی۔ وارد مدار تو مرزا صاحب کا جہلا کے بے سند خیال پر تھا اور یہ کہہ کر آپ نے خود اسکی تکذیب کر دی کیونکہ وہ تو اس دوا کو بارہ حواریوں سے منسوب کرتے تھے اور اس کو واقعہ صلیب کے قبل کا حال بتلاتے تھے نہ کہ صلیب کے زخموں کے بعد کا۔ پھر وہ اسکو حواریوں کے الہام سے نسبت دیتے تھے کہ مسیح کے الہام سے۔ بہر کیف اس سے یہ پتہ لگ گیا کہ آپ خود اس بے بنیاد روایت کو دل سے باطل و لغو سمجھتے ہیں ورنہ اسکے منافی ایسا سخن نہ فرماتے۔ گویا آپ یہ فرماتے ہیں کہ قدیم جاہلوں کو یہ کہنا چاہئے تھا جو انہوں نے نہیں کہا کہ مرہم عیسیٰ نے صلیب کے بعد تیار کیا۔ ہم وہ زمانہ سال بعد اس روایت کی اصلاح کرتے ہیں اور فرض کئے لیتے ہیں کہ وہ لوگ ہمیشہ سے یہی کہتے رہے۔ خوب افن روایت اور درایت کا یہ نیا اصول ہے۔ ہم مزاجی کو دوا دیتے ہیں۔

مرزا کی اختلاف بیانی [مرزا جی کی غلط بیانیوں بے پایاں ہیں۔ آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ نسخہ ان چوٹوں کے لئے نہایت مفید ہے جو کسی ضربہ و منقطع سے لگ جاتی ہیں اور پوٹوں سے جو خون روان ہوتا ہے وہ فی الفور اس سے خشک ہو جاتا ہے۔ اور اس دوا کے استعمال سے حضرت مسیح علیہ السلام کے زخم چند روز میں ہی اچھے ہو گئے۔ اور اس قدر طاقت آگئی کہ

آپ تین روز میں یرشیم سے جلیل کی طرف ستر کوس تک پایادہ گئے“ ص ۳۹۶۔
 حقیقت یہ ہے کہ جن لوگوں نے اس مرہم کی تشریف میں مبالغہ کیا انہوں نے بھی اسکو
 ضربہ متوسطہ کا علاج نہیں بتایا جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے۔ اور ہم کو خوب معلوم ہے کہ مرزا جی بھی
 قائل نہیں کہ ایسے مرہم نے کچھ بھی مفید اثر میسج کے زخموں پر کیا ہو۔ ورنہ وہ باوجود تسلیم
 اعجاز مرہم یہ نہ فرماتے کہ واقعہ صلیب کے بعد میسج کے جسم پر صلیب و کیلوں کے تازہ زخم
 موجود تھے جن سے خون بہتا تھا اور درد و تکلیف اُنکے ساتھ تھے ”ذریعہ جلد ۲ ص ۵۵۵“ ہم
 کو پھر مرزا جی کے حافظہ کی تمکینات اُنکو بے طرح نسیان ستا ہے جتنے کہ وہ اپنے تئیں بھی بھول گئے۔
 یہ بحث تو طے ہو گئی۔ مگر مرزا صاحب کے پھر کتنے ہوئے تجارتی اشتہارات دیکھ کر جن
 میں وہ اس مرہم کو عجیب و غریب دنیا میں سب سے بڑا تاثیر تبرہد ف بابرکت علاج خاص کر اپنے
 مرد گار طاعون کا بتلا کر فی ڈبیر پون اور سوار و سپہ جاہلوں سے وصول کرنے کی کوشش
 کر رہے ہیں۔ ناظرین کے دل میں بہت اشتیاق پیدا ہوا ہو گا کہ آخر اس نسخہ کے وہ
 نادر الوجود اجزاء کیا ہیں جس کے دریافت کرنے کے لئے مرزا صاحب اطباء کے معمولی تجربہ
 اس مرہم کے اجزاء کو کافی نہیں سمجھ سکتے بلکہ ضرورت الہام و اعجاز کو لازم قرار دیتے ہیں۔
 وہ نسخہ موافق قرابادین شیخ الرئیس کے یہ ہے۔ موم سفید۔ رائیج۔ زنگار۔ جاو شیر۔
 اُشنق۔ زراوند طویل۔ کندر۔ مُرکی۔ پیروزہ۔ محمل۔ مرد اسنگ۔ روغن زیت۔
 ناظرین بارہ حواریوں کو دیکھیے اور الہام اور اعجاز مسیحی کو خیال فرمائیے۔ اور
 ان بارہ دوا تیوں کو دیکھیے۔ اور جہاں تک ہوسکے مرزا صاحب اور اُنکے حواریوں
 کو شرمائیے اور پوچھیے کہ یہ کیا اندھیر ہو گیا کہ ہندوستان میں طاعون کی یہ شدت کہ
 الاماں۔ اور وہ بھی خاص اسی زمانہ میں جب آپ لوگوں نے اعجاز مسیحی کا بابرکت علاج
 نکالا۔ کیا طاعون بھی پیر قادیاں کے دعوؤں کی آسمانی تکذیب ہو کر آیا ہے!

سبعہ سرائل

۱۔ غصی آدم رتبہ بخت عصمت انبیاء

۲۔ عشرہ کاملہ تحقیق معنی استغفار و ذنب ۳۔ عصمت مسیح از قرآن و حدیث

۴۔ عصمت مسیح از اناجیل و حدیث و شبہات ۵۔ موت و بعثت مسیح

۶۔ مرزا کا خبط کشمیر افشاں راز مرزا خان یار ۷۔ مرہم رسل

فہرست مضامین

صفحہ	مرزا الکریم کے فقیر	موضوع	ویساچہ
۵	معصوم کی مرزائی تعریف	۱	۱۔ بحث عصمت انبیاء
"	اس تعریف کی لغویت	۱	عیسائیوں کا عقیدہ
"	ہماری سختی	"	اہل اسلام کا عقیدہ
۶	مسلمانوں کی خدمت میں ہماری گزارش	۳	رابط اقوال
"	بحث کا اختصار	"	تعریف معصوم
۸	اصول تفسیر القرآن	"	آزاد تحقیق
"	ہمارا قضیہ	۴	مرزا کی مرزائی رائے

صفحہ ۸	تہذیب گناہ	صفحہ ۲۲	محقق مفسرین کی رائے
۹	گناہ حضرت آدم	۲۳	حدیث شریف تھی سند
۱۱	حضرت آدم اولوغرم نبی نہ تھے	۲۴	مرزا جی کے فہم کا قصور
۱۲	مرزا کی تحریف	۲۵	مرزا جی کی قرآن وانی
۱۳	لفظ غم پر بحث	۲۶	مرزا جی کی ناعاقبت اندیشی اور
۱۴	تفسیر کی سند	۲۷	حضرت اسماعیل کی عصمت
۱۵	بھول جانے کا عذر	۲۸	فصل الخطاب
۱۶	بھول جانے کے	۲۹	عصمت انبیاء یا عصمت صلحاء
۱۷	آیت کے صحیح معنی	۳۰	بخشہ کاملہ تحقیق معنی استغفار و ذنب
۱۸	دوسری آیت	۳۱	مرزا جی کا طبعزاد
۱۹	تاویل لفظ غوی	۳۲	مرزا جی اور تعلیم یافتہ مسلمان
۲۰	معنی لفظ غوی	۳۳	اہل فریب اور مرزا جی
۲۱	حضرت آدم پر شرک کا الزام	۳۴	صحیح ترجمہ
۲۲	مرزا کا ترجمہ	۳۵	مرزا جی کا غلط ترجمہ
۲۳	امتنع طلب	۳۶	مرزا جی کی غلط بیانی
۲۴	آدم کا نام آیت میں ندارد	۳۷	استغفار کے صحیح معنی
۲۵	قرآن آپ اپنا مفسر	۳۸	مرزا جی کی شرط
۲۶	حوا کی پیدائش	۳۹	معفرت کے معنی
۲۷	مرزا جی کا اقرار	۴۰	معفرت کے لئے گناہ لازم
۲۸	مرزا جی پر ہمارا تشدد	۴۱	مرزا جی کا اذہا اور اسکی تردید
۲۹	امام رازی کا اقرار	۴۲	ذنب بمعنی جرم

صفحہ ۵۱	ہمارے سوال	صفحہ ۳۹	تعلیٰ سند حکیم نور دین
"	مرزا کے خلیفہ کی پریشانی	"	مرزا کی اختلاف بیانی
۵۲	۱ لٹا منطق	"	لفظ جرم قرآن میں ندارد
۵۳	ہماری حجت	۴۱	دی بھی مجرم نہیں
"	امر قابل غور	"	مرزاجی کے خلیفہ کی تاویل
۵۴	مخصوصیت مسیح از قرآن و حدیث	"	یہ لفظ آنحضرت پر چسپان کیا گیا
"	باعینار عصمت مسیح کی فضیلت	۴۲	مرزا کے خلیفہ کی غلطی نوٹ
۵۵	مرزاجی ادھر کے ہوئے نہ ادھر کے ہوئے	"	مجرم بھنے ذنب
"	مسیح استغفار و نسب سے بری ہوئے قرآن	۴۳	ظلم بمعنی جرم
۵۸	بروئے حدیث	"	ظلم انبیاء سے منسوب
"	مسیح مس شیطان سے پاک بروئے قرآن	۴۴	عصیاں بمعنی جرم انبیاء سے منسوب
۵۹	مرزاجی اور مس شیطان	"	یونس کا ظلم اور مرزا کی اختلاف بیانی (نوٹ)
۶۰	معنی حدیث مامن مولود	۴۵	بے ایمان یا بوقوف (نوٹ)
۶۱	حدیث کی صحت	۴۶	میشاق انہیں اور غلط ترجمہ
"	عصمت صدیقہ مریم	۴۸	صحیح ترجمہ
۶۲	تولد بے پدر	۴۹	دو شاہد
"	مرزا کا اقرار و انکار	"	تنتہر القرآن
۶۳	تولد بے پدر کا اقرار	"	نابالغ مرزائی (نوٹ)
"	مرزا کی مشغول	"	عقلی قبینہ
۶۵	تولد بے پدر کی نظیر مفقود	"	مسیح اس آیت کے مفہوم سے خارج
"	پیدائش آدم	۵۰	

۸۰	۶۷	۶۸	۶۹
۸۱	۷۰	۷۱	۷۲
۸۲	۷۳	۷۴	۷۵
۸۳	۷۶	۷۷	۷۸
۸۴	۷۹	۸۰	۸۱
۸۵	۸۲	۸۳	۸۴
۸۶	۸۵	۸۶	۸۷
۸۷	۸۸	۸۹	۹۰
۸۸	۸۹	۹۰	۹۱
۸۹	۹۱	۹۲	۹۳
۹۰	۹۳	۹۴	۹۵
۹۱	۹۵	۹۶	۹۷
۹۲	۹۷	۹۸	۹۹
۹۳	۹۹	۱۰۰	۱۰۱
۹۴	۱۰۱	۱۰۲	۱۰۳
۹۵	۱۰۳	۱۰۴	۱۰۵
۹۶	۱۰۵	۱۰۶	۱۰۷
۹۷	۱۰۷	۱۰۸	۱۰۹
۹۸	۱۰۹	۱۱۰	۱۱۱
۹۹	۱۱۱	۱۱۲	۱۱۳
۱۰۰	۱۱۳	۱۱۴	۱۱۵
۱۰۱	۱۱۵	۱۱۶	۱۱۷
۱۰۲	۱۱۷	۱۱۸	۱۱۹
۱۰۳	۱۱۹	۱۲۰	۱۲۱
۱۰۴	۱۲۱	۱۲۲	۱۲۳
۱۰۵	۱۲۳	۱۲۴	۱۲۵
۱۰۶	۱۲۵	۱۲۶	۱۲۷
۱۰۷	۱۲۷	۱۲۸	۱۲۹
۱۰۸	۱۲۹	۱۳۰	۱۳۱
۱۰۹	۱۳۱	۱۳۲	۱۳۳
۱۱۰	۱۳۳	۱۳۴	۱۳۵
۱۱۱	۱۳۵	۱۳۶	۱۳۷
۱۱۲	۱۳۷	۱۳۸	۱۳۹
۱۱۳	۱۳۹	۱۴۰	۱۴۱
۱۱۴	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۳
۱۱۵	۱۴۳	۱۴۴	۱۴۵
۱۱۶	۱۴۵	۱۴۶	۱۴۷
۱۱۷	۱۴۷	۱۴۸	۱۴۹
۱۱۸	۱۴۹	۱۵۰	۱۵۱
۱۱۹	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳
۱۲۰	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵
۱۲۱	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷
۱۲۲	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹
۱۲۳	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱
۱۲۴	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳
۱۲۵	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵
۱۲۶	۱۶۵	۱۶۶	۱۶۷
۱۲۷	۱۶۷	۱۶۸	۱۶۹
۱۲۸	۱۶۹	۱۷۰	۱۷۱
۱۲۹	۱۷۱	۱۷۲	۱۷۳
۱۳۰	۱۷۳	۱۷۴	۱۷۵
۱۳۱	۱۷۵	۱۷۶	۱۷۷
۱۳۲	۱۷۷	۱۷۸	۱۷۹
۱۳۳	۱۷۹	۱۸۰	۱۸۱
۱۳۴	۱۸۱	۱۸۲	۱۸۳
۱۳۵	۱۸۳	۱۸۴	۱۸۵
۱۳۶	۱۸۵	۱۸۶	۱۸۷
۱۳۷	۱۸۷	۱۸۸	۱۸۹
۱۳۸	۱۸۹	۱۹۰	۱۹۱
۱۳۹	۱۹۱	۱۹۲	۱۹۳
۱۴۰	۱۹۳	۱۹۴	۱۹۵
۱۴۱	۱۹۵	۱۹۶	۱۹۷
۱۴۲	۱۹۷	۱۹۸	۱۹۹
۱۴۳	۱۹۹	۲۰۰	۲۰۱
۱۴۴	۲۰۱	۲۰۲	۲۰۳
۱۴۵	۲۰۳	۲۰۴	۲۰۵
۱۴۶	۲۰۵	۲۰۶	۲۰۷
۱۴۷	۲۰۷	۲۰۸	۲۰۹
۱۴۸	۲۰۹	۲۱۰	۲۱۱
۱۴۹	۲۱۱	۲۱۲	۲۱۳
۱۵۰	۲۱۳	۲۱۴	۲۱۵
۱۵۱	۲۱۵	۲۱۶	۲۱۷
۱۵۲	۲۱۷	۲۱۸	۲۱۹
۱۵۳	۲۱۹	۲۲۰	۲۲۱
۱۵۴	۲۲۱	۲۲۲	۲۲۳
۱۵۵	۲۲۳	۲۲۴	۲۲۵
۱۵۶	۲۲۵	۲۲۶	۲۲۷
۱۵۷	۲۲۷	۲۲۸	۲۲۹
۱۵۸	۲۲۹	۲۳۰	۲۳۱
۱۵۹	۲۳۱	۲۳۲	۲۳۳
۱۶۰	۲۳۳	۲۳۴	۲۳۵
۱۶۱	۲۳۵	۲۳۶	۲۳۷
۱۶۲	۲۳۷	۲۳۸	۲۳۹
۱۶۳	۲۳۹	۲۴۰	۲۴۱
۱۶۴	۲۴۱	۲۴۲	۲۴۳
۱۶۵	۲۴۳	۲۴۴	۲۴۵
۱۶۶	۲۴۵	۲۴۶	۲۴۷
۱۶۷	۲۴۷	۲۴۸	۲۴۹
۱۶۸	۲۴۹	۲۵۰	۲۵۱
۱۶۹	۲۵۱	۲۵۲	۲۵۳
۱۷۰	۲۵۳	۲۵۴	۲۵۵
۱۷۱	۲۵۵	۲۵۶	۲۵۷
۱۷۲	۲۵۷	۲۵۸	۲۵۹
۱۷۳	۲۵۹	۲۶۰	۲۶۱
۱۷۴	۲۶۱	۲۶۲	۲۶۳
۱۷۵	۲۶۳	۲۶۴	۲۶۵
۱۷۶	۲۶۵	۲۶۶	۲۶۷
۱۷۷	۲۶۷	۲۶۸	۲۶۹
۱۷۸	۲۶۹	۲۷۰	۲۷۱
۱۷۹	۲۷۱	۲۷۲	۲۷۳
۱۸۰	۲۷۳	۲۷۴	۲۷۵
۱۸۱	۲۷۵	۲۷۶	۲۷۷
۱۸۲	۲۷۷	۲۷۸	۲۷۹
۱۸۳	۲۷۹	۲۸۰	۲۸۱
۱۸۴	۲۸۱	۲۸۲	۲۸۳
۱۸۵	۲۸۳	۲۸۴	۲۸۵
۱۸۶	۲۸۵	۲۸۶	۲۸۷
۱۸۷	۲۸۷	۲۸۸	۲۸۹
۱۸۸	۲۸۹	۲۹۰	۲۹۱
۱۸۹	۲۹۱	۲۹۲	۲۹۳
۱۹۰	۲۹۳	۲۹۴	۲۹۵
۱۹۱	۲۹۵	۲۹۶	۲۹۷
۱۹۲	۲۹۷	۲۹۸	۲۹۹
۱۹۳	۲۹۹	۳۰۰	۳۰۱
۱۹۴	۳۰۱	۳۰۲	۳۰۳
۱۹۵	۳۰۳	۳۰۴	۳۰۵
۱۹۶	۳۰۵	۳۰۶	۳۰۷
۱۹۷	۳۰۷	۳۰۸	۳۰۹
۱۹۸	۳۰۹	۳۱۰	۳۱۱
۱۹۹	۳۱۱	۳۱۲	۳۱۳
۲۰۰	۳۱۳	۳۱۴	۳۱۵
۲۰۱	۳۱۵	۳۱۶	۳۱۷
۲۰۲	۳۱۷	۳۱۸	۳۱۹
۲۰۳	۳۱۹	۳۲۰	۳۲۱
۲۰۴	۳۲۱	۳۲۲	۳۲۳
۲۰۵	۳۲۳	۳۲۴	۳۲۵
۲۰۶	۳۲۵	۳۲۶	۳۲۷
۲۰۷	۳۲۷	۳۲۸	۳۲۹
۲۰۸	۳۲۹	۳۳۰	۳۳۱
۲۰۹	۳۳۱	۳۳۲	۳۳۳
۲۱۰	۳۳۳	۳۳۴	۳۳۵
۲۱۱	۳۳۵	۳۳۶	۳۳۷
۲۱۲	۳۳۷	۳۳۸	۳۳۹
۲۱۳	۳۳۹	۳۴۰	۳۴۱
۲۱۴	۳۴۱	۳۴۲	۳۴۳
۲۱۵	۳۴۳	۳۴۴	۳۴۵
۲۱۶	۳۴۵	۳۴۶	۳۴۷
۲۱۷	۳۴۷	۳۴۸	۳۴۹
۲۱۸	۳۴۹	۳۵۰	۳۵۱
۲۱۹	۳۵۱	۳۵۲	۳۵۳
۲۲۰	۳۵۳	۳۵۴	۳۵۵
۲۲۱	۳۵۵	۳۵۶	۳۵۷
۲۲۲	۳۵۷	۳۵۸	۳۵۹
۲۲۳	۳۵۹	۳۶۰	۳۶۱
۲۲۴	۳۶۱	۳۶۲	۳۶۳
۲۲۵	۳۶۳	۳۶۴	۳۶۵
۲۲۶	۳۶۵	۳۶۶	۳۶۷
۲۲۷	۳۶۷	۳۶۸	۳۶۹
۲۲۸	۳۶۹	۳۷۰	۳۷۱
۲۲۹	۳۷۱	۳۷۲	۳۷۳
۲۳۰	۳۷۳	۳۷۴	۳۷۵
۲۳۱	۳۷۵	۳۷۶	۳۷۷
۲۳۲	۳۷۷	۳۷۸	۳۷۹
۲۳۳	۳۷۹	۳۸۰	۳۸۱
۲۳۴	۳۸۱	۳۸۲	۳۸۳
۲۳۵	۳۸۳	۳۸۴	۳۸۵
۲۳۶	۳۸۵	۳۸۶	۳۸۷
۲۳۷	۳۸۷	۳۸۸	۳۸۹
۲۳۸	۳۸۹	۳۹۰	۳۹۱
۲۳۹	۳۹۱	۳۹۲	۳۹۳
۲۴۰	۳۹۳	۳۹۴	۳۹۵
۲۴۱	۳۹۵	۳۹۶	۳۹۷
۲۴۲	۳۹۷	۳۹۸	۳۹۹
۲۴۳	۳۹۹	۴۰۰	۴۰۱
۲۴۴	۴۰۱	۴۰۲	۴۰۳
۲۴۵	۴۰۳	۴۰۴	۴۰۵
۲۴۶	۴۰۵	۴۰۶	۴۰۷
۲۴۷	۴۰۷	۴۰۸	۴۰۹
۲۴۸	۴۰۹	۴۱۰	۴۱۱
۲۴۹	۴۱۱	۴۱۲	۴۱۳
۲۵۰	۴۱۳	۴۱۴	۴۱۵
۲۵۱	۴۱۵	۴۱۶	۴۱۷
۲۵۲	۴۱۷	۴۱۸	۴۱۹
۲۵۳	۴۱۹	۴۲۰	۴۲۱
۲۵۴	۴۲۱	۴۲۲	۴۲۳
۲۵۵	۴۲۳	۴۲۴	۴۲۵
۲۵۶	۴۲۵	۴۲۶	۴۲۷
۲۵۷	۴۲۷	۴۲۸	۴۲۹
۲۵۸	۴۲۹	۴۳۰	۴۳۱
۲۵۹	۴۳۱	۴۳۲	۴۳۳
۲۶۰	۴۳۳	۴۳۴	۴۳۵
۲۶۱	۴۳۵	۴۳۶	۴۳۷
۲۶۲	۴۳۷	۴۳۸	۴۳۹
۲۶۳	۴۳۹	۴۴۰	۴۴۱
۲۶۴	۴۴۱	۴۴۲	۴۴۳
۲۶۵	۴۴۳	۴۴۴	۴۴۵
۲۶۶	۴۴۵	۴۴۶	۴۴۷
۲۶۷	۴۴۷	۴۴۸	۴۴۹
۲۶۸	۴۴۹	۴۵۰	۴۵۱
۲۶۹	۴۵۱	۴۵۲	۴۵۳
۲۷۰	۴۵۳	۴۵۴	۴۵۵
۲۷۱	۴۵۵	۴۵۶	۴۵۷
۲۷۲	۴۵۷	۴۵۸	۴۵۹
۲۷۳	۴۵۹	۴۶۰	۴۶۱
۲۷۴	۴۶۱	۴۶۲	۴۶۳
۲۷۵	۴۶۳	۴۶۴	۴۶۵
۲۷۶	۴۶۵	۴۶۶	۴۶۷
۲۷۷	۴۶۷	۴۶۸	۴۶۹
۲۷۸	۴۶۹	۴۷۰	۴۷۱
۲۷۹	۴۷۱	۴۷۲	۴۷۳
۲۸۰	۴۷۳	۴۷۴	۴۷۵
۲۸۱	۴۷۵	۴۷۶	۴۷۷
۲۸۲	۴۷۷	۴۷۸	۴۷۹
۲۸۳	۴۷۹	۴۸۰	۴۸۱
۲۸۴	۴۸۱	۴۸۲	۴۸۳
۲۸۵	۴۸۳	۴۸۴	۴۸۵
۲۸۶	۴۸۵	۴۸۶	۴۸۷
۲۸۷	۴۸۷	۴۸۸	۴۸۹
۲۸۸	۴۸۹	۴۹۰	۴۹۱
۲۸۹	۴۹۱	۴۹۲	۴۹۳
۲۹۰	۴۹۳	۴۹۴	۴۹۵
۲۹۱	۴۹۵	۴۹۶	۴۹۷
۲۹۲	۴۹۷	۴۹۸	۴۹۹
۲۹۳	۴۹۹	۵۰۰	۵۰۱
۲۹۴	۵۰۱	۵۰۲	۵۰۳
۲۹۵	۵۰۳	۵۰۴	۵۰۵
۲۹۶	۵۰۵	۵۰۶	۵۰۷
۲۹۷	۵۰۷	۵۰۸	۵۰۹
۲۹۸	۵۰۹	۵۱۰	۵۱۱
۲۹۹	۵۱۱	۵۱۲	۵۱۳
۳۰۰	۵۱۳	۵۱۴	۵۱۵
۳۰۱	۵۱۵	۵۱۶	۵۱۷
۳۰۲	۵۱۷	۵۱۸	۵۱۹
۳۰۳	۵۱۹	۵۲۰	۵۲۱
۳۰۴	۵۲۱	۵۲۲	۵۲۳
۳۰۵	۵۲۳	۵۲۴	۵۲۵
۳۰۶	۵۲۵	۵۲۶	

۱۲۳	مرزا کا گلدستہ لغویات	۹۵	مسیح کے مجوسے
۱۲۴	مرزا جی کے بھائی کی روح	۹۶	انسان کا صدقہ ایمان
۱۲۵	فخر و دومان	۹۷	قتل خنزیر
۱۲۶	فالنی اور جلالی جسم	"	مرزا اور بی
۱۲۷	مسیح کے زخموں کی حقیقت	۹۸	یوحنا الذین کفروا
۱۲۸	مسیح کے زندہ شدہ جسم کی تبدیلی	۹۹	مرزا کی غلط فہمی
۱۲۹	نوٹو دوش روسی کا فائدہ	۱۰۰	مسیح کی دعا
۱۳۰	مرزا جی کے دعاوی	"	بہی چور
۱۳۱	مرزا جی مشکل میں پھنسے	"	مسیح عالم ارواح میں
۱۳۲	بوسیدہ کتابیں	۱۰۱	مسیح کی طفلی کا مبارک عہد
"	نئے ہوئے کتبے	۱۰۲	مسیح کا عہد شباب
۱۳۴	کئی لاکھ چشم دید گواہ	۱۰۳	من الصالحین
۱۳۵	یہودی شاہد	۱۰۵	مسیح کی موت و بعثت کا اثبات
۱۳۶	خان یار کا چہرہ قبر بنیں	"	مسیح کی موت پر اہل جہان کا اتفاق
۱۳۷	صدیقہ کی قبر	"	نادان و دوستوں کا خیال
"	علم اللسان	۱۰۶	نادان دشمنوں کا خیال
۱۳۹	باب لٹورل رائج	۱۰۷	ماخذ معلومات قادیانی
۱۴۰	مرزا کا خطہ التسمیہ اور شہادت اہل قرآن و حدیث	۱۰۸	مرزا کی دلائل کا لب لباب
"	ٹاٹھ پر لٹا یا گیا	۱۱	مسیح کی اوتیس صلیب سے پہلے
۱۴۱	صلیب کی شرمندگی	"	دوسرے کی سزا
۱۴۲	مصلوب ہونا اور مرنا	۱۱۲	مصلوب کرنے کا طریقہ
"	صلیب کے اوپر شہادت	۱۱۴	انسانی جسموں میں فرق
۱۴۴	حضرت مسیح کی دعا اور اسکی قبولیت	۱۱۳	جہنم کی بعثت اور مرزا کا خطہ التسمیہ

۱۶۲	رونی قرابادین	۱۴۵	صلیب کی شان
۱۶۳	ترمیم و عوئے	۱۴۶	اہلی اہل لما سبتقتنی
"	نہرست کتب طب	"	اسرائیل کے گھر لے کی کھوئی ہوئی بھیڑیں
"	بو علی سینا	۱۴۸	عرب کے گم شدہ اسرائیلی
۱۶۴	مرزا کا بہتان	"	یونس نبی کی تمثیل
"	عوام کا خیال	۱۵۰	کشمیر کی طرف صبح اشارہ
"	علاج ضربہ و سقطہ	۱۵۱	کشمیر کی مرزائی تعریف
۱۶۵	اس مرہم کے مختلف نام	"	صلیب کے پیدہ مصیبت کا زمانہ
"	وجہ تسمیہ	۱۵۲	ربوہ قلیطین میں
۱۶۶	مرکبات کے شاعرانہ نام	۱۵۳	مرزا کے دو جھوٹ
"	مرہم کا یونانی نام اور وجہ تسمیہ	"	حضرت مسیح کی عمر
۱۶۷	لفظ شیلخی کی تحقیق	"	مرزا کے اقوال
۱۶۸	طیب اسرائیلی کا قول	۱۵۴	تین حدیثوں میں مرزا کی تحریف لفظی اور معنوی
"	اسرائیلی پر مرزا کا بہتان	۱۵۶	مرزا کے دعوے کے خلاف حدیث
۱۶۹	حوض شیلوخ کا تذکرہ	۱۵۷	نہ خدا ہی ملانہ وصال صتم
"	اصلی مرہم عیسیٰ	۱۵۸	مرزا اور اسکے دعوے
۱۷۰	اصلی مرہم حواریں	۱۵۹	مسیح کے رفیع بھائی پر مرزاجی کی فیلسوفی
"	آخری مالش	۱۶۱	مرہم رسل
"	عوام کا خیال اور مرزا کی نزدیک	"	مرزا کا دعوئے
۱۷۱	مرزا کی اختلاف بیانی	"	اعجاز عیسوی
۱۷۲	اس مرہم کے اجزاء	"	مرغ عیسیٰ
		۱۶۲	دو سوال

شری بالکنڈ شیم پریس ہسپتال روڈ لاہور میں باہتمام ہینڈل کمن گوپال
میجر جھپا اور مسٹر ایف۔ ڈی۔ وارث سکریٹری پنجاب ایچ بی ایس
نار کلی لاہور نے شائع کیا +

احری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار
لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی
صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرانہ لیا جائے گا۔

کتابخانه

جامعہ علمائہ

۱۔ درالکین عین الی "کلیں تھا" بکس شانی

۲۔ سادہ و سادہ شانیہ ایک بکس شانی

۳۔ عین الی "کلیں تھا" بکس شانی

۴۔ سادہ و سادہ شانیہ ایک بکس شانی

۵۔ سادہ و سادہ شانیہ ایک بکس شانی

۶۔ سادہ و سادہ شانیہ ایک بکس شانی

